

Protokół nr XXXVII/08
z nadzwyczajnej XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie,
która odbyła się w dniu 18 grudnia 2008 r.
w Sali Imprezowej Mosińskiego Ośrodka Kultury, ul. Dworcowa 4.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Wybór Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej.
4. Wybór nadzorującego sporządzenie protokołu.
5. Zmiany w budżecie Gminy Mosina na rok 2008 /uchwała.
6. Przejęcie pojazdu na własność Gminy Mosina:
 - a) Fiat 126p nr rejestracyjny PNB 1352
 - b) Fiat 126p nr rejestracyjny POZ 81 WM
 - c) Fiat 126p nr rejestracyjny PZR 2247
 - d) Fiat 125p nr rejestracyjny PO 71742
7. Zakończenie sesji.

Przebieg sesji:

do punktu 1. – Otwarcie sesji.

Otwarcia sesji o godzinie 17.05 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Mosinie Jacek Szeszuła. Powitał przy tym przybyłych na sesję radnych, zaproszonych gości oraz mieszkańców Gminy Mosina. Następnie stwierdził, że „państwo radni” w swoich materiałach otrzymali pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mosinie od „pani burmistrz” łącznie z proponowanym porządkiem obrad i w związku z powyższym „ten porządek będziemy realizowali”.

Pismo Burmistrza Gminy Mosina nr FB. MB.3364/51/08 z dnia 11 grudnia 2008 r. stanowi załącznik niniejszego protokołu.

do punktu 2. – Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący obrad Jacek Szeszuła na podstawie listy obecności stwierdził, że w nadzwyczajnej XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie bierze udział 17 radnych, co stanowi 80,95% ogólnego stanu osobowego Rady Miejskiej, czyli wymaganą większość do podejmowania uchwał. Nieobecny byli: radny Jan Marciniak, radny Paweł Przybył i radny Tomasz Żak ze względu na obowiązki służbowe.

Lista obecności radnych *stanowi załącznik niniejszego protokołu.*

Na sesję zostali zaproszeni goście, których lista również *jest załącznikiem niniejszego protokołu.*

do punktu 3. – Wybór Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej.

Prowadzący obrady Jacek Szeszuła zaproponował, aby funkcję członków Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej pełnili radni:

- a) Waldemar Waligórski,
- b) Waldemar Wiązek.

W związku z tym, że wyżej wymienieni radni wyrazili zgodę na kandydowanie do Komisji Wnioskowo-Skrutacyjnej, a pozostali radni nie zgłosili innych kandydatur, przewodniczący obrad Jacek Szeszuła poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Waldemara Waligórskiego

i kandydaturę radnego Waldemara Wiązka. W jego wyniku Rada Miejska w Mosinie 15 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, wybrała Komisję Wnioskowo-Skrutacyjną w składzie: radny Waldemar Waligórski i radny Waldemar Waligórski.

do punktu 4. – Wybór nadzorującego sporządzenie protokołu.

Prowadzący obrady Jacek Szeszuła zaproponował, aby nadzór nad sporządzeniem protokołu z nadzwyczajnej XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie sprawował radny Kordian Kleiber.

Radny Kordian Kleiber wyraził zgodę na powyższą propozycję.

W związku z tym, że nie zostały zgłoszone inne kandydatury, przewodniczący obrad Jacek Szeszuła poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Kordiana Kleibra na nadzorującego sporządzenie protokołu z nadzwyczajnej XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie. W jego wyniku Rada Miejska w Mosinie 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, wybrała radnego Kordiana Kleibra do nadzorowania sporządzenia protokołu z nadzwyczajnej XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie.

do punktu 5. – Zmiany w budżecie Gminy Mosina na rok 2008 /uchwała.

Zastępca burmistrza Przemysław Pniewski przedstawił szczegóły dotyczące projektu uchwały w sprawie budżetu Gminy Mosina na rok 2008.

W trakcie tego wystąpienia na Salę Imprezową przybyła radna Maria Krause, tak więc odtąd w dalszym ciągu nadzwyczajnej XXXVII sesji Rady Miejskiej w Mosinie udział brało już 18 radnych.

Radny Marian Jabłoński stwierdził, że jak pamięta – na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak zobowiązał się jeszcze do uszczegółowienia. Chodzi mianowicie o kwotę związaną z remontem Placu 20 Października, ul. Szerokiej w Mieczewie, remontu chodnika w ul. Topolowej, parkingu przed Urzędem Stanu Cywilnego w Mosinie. Zwrócił się przy tym o wyjaśnienie, na czym polegał remont Placu 20 Października, a jeżeli chodzi o chodnik w ul. Topolowej – „tam” był problem, w którym to miejscu i ewentualnie, czy „tam” wystąpiły roboty dodatkowe – jeżeli tak, to na jaką kwotę. Ponadto sprawa „tej” konstrukcji dachu na budowanej szkole przy ul. Strzeleckiej – „tam” była poruszana sprawa wytrzymałości murów. Stwierdził też, że co prawda jest racja, iż jeżeli ktoś „to” projektuje, powinien brać pod uwagę, ale jeżeli ewentualnie „pan burmistrz” miałby coś na ten temat do dodania, a także sprawa „tej” wentylacji i klimatyzacji.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak poinformował, że jeżeli chodzi o ul. Topolową, to był chodnik przy przedszkolu na skrzyżowaniu ul. Wiosny Ludów z ul. Topolową. Stwierdził przy tym, że „poprzednio” nie było pytania o kwoty, w związku z czym ma on tylko informację, iż jest „to” chodnik przy przedszkolu integracyjnym przy skrzyżowaniu ul. Topolowej z ul. Wiosny Ludów. Powiadomił też, że remont Placu 20 Października przede wszystkim polegał na wykonaniu nakładki bitumicznej „w płycie rynku” wraz z malowaniem „pasów” itd. Tam była również zieleń, kwietniki osadzone, ale generalnie większość kosztów była związana z wykonaniem nakładki asfaltowej „płyty”. Jeżeli chodzi o budowę Szkoły Podstawowej w Krośnie – II etap, to nowa norma „śniegowa” narzuciła zmiany wzmocnienia konstrukcji dachu w słupach, podciągach i fundamentach. Między innymi zostały wzmocnione belki stalowe poprzez dospawanie do pasów górnych i dolnych rur oraz wykonanie spoiny ceglanej i dodatkowo w pasie dolnym dospawanie wzmocnienia łącznie z podciągami. To wzmocnienie polegało również na zwiększeniu wymiaru stóp fundamentowych na wymiar 100 na 160. Blacha trapezowa została też zmieniona na blachę o zwiększonej wytrzymałości. Wszystko to powodowało zwiększenie elementów

konstrukcyjnych, to jest stali – wczoraj mówił on z pamięci – „tu” ma podane, że „to” było „trzy, osiemdziesiąt cztery” tony, a obecnie „po tym” zwiększeniu, jest konstrukcja „tego” dachu, konstrukcja stalowa zwiększyła się do 5,14 ton.

Radny Waldemar Wiązek zwrócił się o wyjaśnienie, na jaką powierzchnię jest „ten” nacisk.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak poinformował, że to znaczy – 190 kg na 1 m² – taki jest wymóg tej nowej normy i taka wytrzymałość została zapewniona poprzez te działania, o których wcześniej mówił, poprzez „te” wzmocnienia. Odpowiednio do zmiany blachy „tej” konstrukcji została zmieniona również konstrukcja nośna. Dodatkowo – jeżeli „mówimy” w ogóle o kwocie – na wniosek „dyrektora szkoły” zostały wykonane lamperie w korytarzach szkolnych z farby olejnej, gdyż w projekcie nie były przewidziane lamperie olejne. Koszt „tych” lamperii i koszt przede wszystkim „tego” dachu, to jest 82.100,00 zł brutto. Ponadto wykonane zostały szczegółowe projekty centralnego ogrzewania i instalacji wodociągowej – koszt tej dokumentacji: 7.000,00 zł i wykonano dokumentację wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej w koszcie 6.700,00 zł. Dodano też 3 grzejniki, konwektory podłogowe umożliwiające bezkolizyjną komunikację na korytarzach – to było związane „z tymi” przeprojektowaniami za kwotę 26.200. Całość daje kwotę, o którą prosił on „państwa” o dołożenie do „tego” zadania.

Radny Waldemar Wiązek wyraził przekonanie, że 3,84 tony to jest nacisk na dach...

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak stwierdził, że to jest ciężar konstrukcji dachu, gdyż w kosztorysach konstrukcję stalową wycenia się według ciężaru i stopnia skomplikowości. W związku z tym jest to wykazane, że konstrukcja dachu, czyli „tej” stali konstrukcyjnej potrzeba było „trzy, osiemdziesiąt cztery” tony, a „po tym” przeprojektowaniu związanym z nową normą „śniegową” – 5,14 tony. Zapewnił przy tym, że to nie jest nacisk – jest to waga konstrukcji stalowej „tego” dachu.

Radny Waldemar Wiązek zapytał, czy tak to trzeba zrozumieć, iż przez wagę 5,14 tony, co obecnie wynosi, dzięki temu została zwiększona wytrzymałość i nośność.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak odpowiedział twierdząco.

Radny Waldemar Wiązek zwrócił się o wyjaśnienie, ile wynosi nośność na 1 m² teraz.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak powiadomił, że 190 kg na 1 m².

Radna Maria Krause przypomniała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów padło takie zdanie, iż trzeba byłoby zmienić załącznik nr 10 i załącznik nr 5 w związku „z tymi” nieścisłościami, które były. Nie było „tam” w załączniku nr 5...

Zastępca burmistrza Przemysław Pniewski stwierdził, że on już o tym mówił.

Radna Maria Krause zapytała, czy w związku z tym, jest „to” poprawione.

Zastępca burmistrza Przemysław Pniewski odpowiedział twierdząco.

Radny Marian Jabłoński zwrócił się o wyjaśnienie, gdyż ma mieszane uczucia, chodzi jemu o ten remont Placu 20 Października, chodnik przy ul. Topolowej – „my w tej chwili dopiero tę kwotę zatwierdzamy”.

Zastępca burmistrza Przemysław Pniewski zaprzeczył. Stwierdził przy tym, że „przekładamy tylko”.

Radny Marian Jabłoński zwrócił uwagę, że robota już została wykonana, a on się pyta, czy tak być powinno. Prace zostały wykonane – „my w tej chwili przekładamy” – to jest przesunięcie.

Zastępca burmistrza Sławomir Ratajczak zwrócił uwagę, że środki finansowe w budżecie były, ale sami „państwo widzieć”, iż różne są interpretacje co do zadań i to jest przekwalifikowanie tylko „tego”, a nie to, że „dokładamy” pieniądze.

Radny Marian Jabłoński zwrócił uwagę, że uszczegóławiając ma on na myśli to, iż przesunięcie, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, wymaga zatwierdzenia przez „radę”. Zapytał przy tym, czy „my się nie poruszamy na krawędzi” naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Zastępca burmistrza Przemysław Pniewski poinformował, że przesunięcia przez „radę” wymagają wydatki między poszczególnymi działami. Natomiast „tutaj” jest przesunięcie tylko i wyłącznie w paragrafach, a „jeden i drugi paragraf” dotyczy budowy dróg – jest w rozdziale 60016 – dotyczy budowy dróg. Jest tylko kwestia zakwalifikowania księgowego, czy „to” jest „w tym” paragrafie, czy „w tym” paragrafie. Można „to” było zrobić zarządzeniem burmistrza, natomiast „wystąpiliśmy” do Rady Miejskiej w Mosinie o zatwierdzenie „tego”, żeby wszystkie podejmowane działania, zostały przez nią zaakceptowane. Jest „to” operacja typowo księgową polegającą na tym, że zgodnie z „tymi” prawidłami, które związane są już z bieżącymi interpretacjami Regionalnej Izby Obrachunkowej, „te” działania zostały „tak” zakwalifikowane. Stąd prośba do Rady Miejskiej w Mosinie o przesunięcie „tej” kwoty z paragrafu 4300 do paragrafu 4270. Zapewnił przy tym, że „jest to ten sam rodzaj” prac, „ten sam” rozdział i „nie zmieniamy tutaj” żadnego zakresu prac oraz działań, które „w tych” pracach są realizowane.

Radny Marian Jabłoński oświadczył, że przyjmuje wyjaśnienia „pana burmistrza”. Opiera się on na pamięci, może zawodnej, ale wydaje się jemu, że w „ustawie budżetowej” jest zapis, który „mówi” – co do działów, to on nie ma wątpliwości – o przesunięciach wewnątrz działu i jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, wymaga „to” zatwierdzenia przez „radę”. To miał na myśli, ale skoro „pan burmistrz” twierdzi, że „tak” jest, to wobec tego przyjmuje on „to” wyjaśnienie.

Zastępca burmistrza Przemysław Pniewski zapewnił, że „taka” na dzień dzisiejszy jest interpretacja „naszych” służb finansowych, z którymi było „to” konsultowane, gdyż „to” jest ich propozycja.

Zastępca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Maria Krause powiadomiła, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała „tę propozycję”.

W związku z tym, że radni nie zgłosili więcej pytań, uwag i wniosków, prowadzący obrady Jacek Szeszuła poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie budżetu Gminy Mosina na rok 2008. W jego wyniku Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę nr XXXVII/241/08 w powyższej sprawie 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Uchwała ta wraz z listą radnych w głosowaniu imiennym nad projektem uchwały w sprawie budżetu Gminy Mosina na rok 2008, stanowią załącznik niniejszego protokołu.

do punktu 6. – Przejęcie pojazdu na własność Gminy Mosina:

Zastępca burmistrza Przemysław Pniewski przedstawił szczegóły dotyczące 4 projektów uchwał w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina: Fiata 126p nr rej. PNB 1352, Fiata 126p nr rej. POZ 81WM, Fiata 126p nr rej. PZR 2247 i Fiata 125p nr rej. PO 71742.

Radny Kordian Kleiber stwierdził, że jak „pan burmistrz” mówił wczoraj o „tych” samochodach, to był on przekonany, iż to są samochody bez tablic rejestracyjnych, czyli takie, które nie mają swojego właściciela. Zwrócił się przy tym o wyjaśnienie, czy po tych tablicach rejestracyjnych można dojść...

Zastępca burmistrza Przemysław Pniewski wyraził przekonanie, że „nie słuchaliśmy się” dobrze. Stwierdził przy tym, że „ustawa mówi wyraźnie”, iż właściciel pojazdu ma na jego odebranie 6 miesięcy. Jeżeli tego nie uczyni, to zgodnie „z paragrafem 50a ust. 2”, który „mówi”, że pojazd usunięty w trybie określonym w ust. 1, nie odebrany na wezwanie przez uprawnioną osobę w terminie 6 miesięcy od dnia usunięcia, uznaje się za porzucony z zamiarem wyzbycia. Pojazd ten przechodzi na własność gminy z mocy „ustawy” i tu już nie ma nic do właściciela, który miał pół roku...

Radny Kordian Kleiber zapytał, czy właściciel nie ponosi żadnych reperkusji, jeśli chodzi o to, że porzucił, a „my” jako rada „musimy się” zajmować „tym”.

Zastępca burmistrza Przemysław Pniewski stwierdził, że niestety tak jest – takie jest polskie prawo – po pół roku przejmuje „to” gmina. Natomiast jeżeli „to” byłby Mercedes rocznik 2007, to „byśmy na tym zarobili bardzo duże pieniądze”, ale jeśli „to” jest Fiat rocznik „osiemdziesiąty drugi”, czy „osiemdziesiąty szósty”, to jedyna rzecz, którą „możemy zrobić”, to uniknąć w tym przypadku strat. Możliwości dochodzenia na dzień dzisiejszy są generalnie takie, że wszyscy właściciele „tych” pojazdów, którzy są znani, gdyż nie wszyscy są znani, byli w swoim czasie „w tych” sprawach powiadomieni, iż mają „te” pojazdy odebrać, ale tego nie zrobili.

Radny Kordian Kleiber stwierdził, że jego pytanie było precyzyjne. Zapytał przy tym, czy żadnych reperkusji w stosunku do właścicieli „tych” samochodów nie ma. W związku z tym wyraził przekonanie, że najprostszym sposobem, aby pozbyć się samochodu, jest porzucenie go.

Zastępca burmistrza Przemysław Pniewski zaprzeczył. Poinformował przy tym, że „w tym” przypadku problem „ten” polega na tym, iż pojazdy „te” zostały przyholowane odpowiednio: 28 lutego 2003 r., 19 lutego 2004 r., 1 listopada 2003 r. i 21 czerwca 2002 r. Nie było wtedy jeszcze szczegółowych przepisów, „jak to wygląda”. Na dzień dzisiejszy, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, są szczegółowe przepisy. Na przykład na terenie „naszej” gminy będzie „to” robiła Straż Miejska, choć na razie nie ma potrzeby, ale „mamy to” wszystko już przygotowane. „Ten” proceder nie będzie trwał tak długo, jak „pan” mówi, dlatego, że w przypadkach takich, o których „pan” powiedział „tutaj”, to jest sytuacja taka, iż odholowanie pojazdu na parking do Wysogotowa kosztuje kilkaset złotych plus 25 zł za każdą dobę. Natomiast ta droga prawna wobec wszystkich właścicieli „tych” pojazdów, „możemy tu czytać po kolei” – każda sprawa to jest 15-20 stron. Jeżeli „pan radny” jest ciekawy...

Radny Kordian Kleiber zapewnił, że to wszystko rozumie, tylko jego ciekawość budzi, czy żadnych nie ponoszą kosztów „ci” właściciele „tych pięciu samochodów”.

Radca prawny Zygmunt Kmieciak powiadomił, że „z tych” przepisów wynika tak, iż jeżeli samochód został porzucony na drodze, gdyż tylko na drodze można usunąć „w tym” trybie, to sytuacja wygląda tak, że na zlecenie policji państwowej lub municypalnej „ten” pojazd zostaje przyholowany. Za holowanie i za ten pierwszy okres pół roku, to musiałby płacić właściciel pojazdu, a po pół roku następuje ten skutek, że przechodzi „to” na własność gminy i wtedy jest „to” jej zmartwienie. Natomiast w innym trybie, „jak są zabierane”, to przechodzą z kolei na własność skarbu państwa i wtedy już nie „rada”, tylko „naczelnik urzędu” w drodze decyzji „to” stwierdza. Holowanie i „ten” pierwszy okres, gdzie „on” jest wzywany do odbioru, to płaci właściciel. Zwrócił też uwagę, że „te” samochody są zabierane takie, które nie mają „tablic” lub takie, które mają „tablice”, ale są porzucone z zamiarem pozbycia się ich i właściciel nie zamierza ich zabrać. „Tu” jakby tego przymusu nie ma – „on” płaci za holowanie, za pierwsze pół roku i potem przechodzi na własność skarbu państwa lub gminy. Dalej gmina lub skarb państwa „te” sprawę traktuje w ten sposób, że „jeżeli ma wartość”, to „może to sprzedać”, jeżeli nie ma, „to do tej firmy, która zajmuje się utylizacją, żeby to wyrejestrować”.

Radny Kordian Kleiber zapewnił, że to rozumie. Zwrócił się przy tym z prośbą, aby powiedzieć jemu, czy to prawo jest ułomne.

Radca prawny Zygmunt Kmieciak wyraził przekonanie, że to trzeba byłoby na ul. Wiejską do Warszawy, gdyż tak jest, jak jest. Stwierdził też, że te pierwsze pół roku – gorzej jest, jak nie można zidentyfikować, czyj „to” jest samochód. „Zalóżmy” bowiem, że jest właściciel, porzucił „go” i pojechał do Anglii: czy teraz „pojedziemy na wyspy szukać gościa – nie pojedziemy”. „Tu sejm wymyślił taką konstrukcję” – na parking wskazany przez starostę i ewentualnie dochodzenie „tych” roszczeń od „tego” właściciela, a po pół roku państwo lub gmina „się tym będzie martwiła”. Natomiast państwo lub gmina sprzeda

lub „to” zutilizuje i już problemu nie ma, ale można „przez ten pierwszy okres” dochodzić od „tego” właściciela. Tak wymyślono.

Radny Kordian Kleiber stwierdził, że w życiu czegoś takiego nie spodziewałby się.

Radca prawny Zygmunt Kmieciak zwrócił uwagę, że był taki okres w pewnym czasie, iż „tych” samochodów było bardzo dużo widać, czy „tam” w Poznaniu na ulicach stały rozszabrowane. W tej chwili „te” przepisy pewnie rzadko znajdują zastosowanie. Stwierdził też, że tak jest, iż „te pierwsze pół roku, ale ludzie tego nie robią”, gdyż nakładają „tam” na nich kary, zawiadamiają, płacą za „te” parkingi i tak to jest, jak to jest. Zwrócił także uwagę, że to są 2 tryby – drugi tryb ma policja, „jakby ktoś nietrzeźwy prowadził, bez OC prowadzi, czy w wyniku przestępstwa zajmują”, a „my” tylko jako gmina „tymi śmieciowymi” samochodami „się z gruntu rzeczy zajmujemy”, ale taki, który stoi już na drodze i zagraża bezpieczeństwu na drodze, w miejscu niewłaściwym, to jest już w trybie skarbu państwa usuwany i wtedy skarb państwa płaci, a „my” tylko za „te” porzucone z zamiarem pozbycia się.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Leszek Dymalski poinformował, że Komisja Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekty 4 uchwał w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina.

Przewodniczący Komisji Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego Marek Klemens powiadomił, że Komisja Inwestycji, Mienia Komunalnego i Ładu Przestrzennego również pozytywnie zaopiniowała projekty 4 uchwał w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina.

a) Fiat 126p nr rejestracyjny PNB 1352

W związku z tym, że radni nie zgłosili więcej, pytań, uwag i wniosków, przewodniczący obrad Jacek Szeszuła poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina – samochodu osobowego marki Fiat 126p nr rej. PNB 1352. W jego wyniku Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę nr XXXVII/242/08 jednogłośnie, czyli 18 głosami „za”.

Uchwała ta wraz z listą radnych w głosowaniu imiennym nad projektem uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina, stanowią załącznik niniejszego protokołu.

b) Fiat 126p nr rejestracyjny POZ 81 WM

W związku z tym, że radni nie zgłosili więcej, pytań, uwag i wniosków, prowadzący obrady Jacek Szeszuła poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina – samochodu osobowego marki Fiat 126p nr rej. POZ 81 WM. W jego wyniku Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę nr XXXVII/243/08 jednogłośnie – 18 głosami „za”.

Uchwała ta wraz z listą radnych w głosowaniu imiennym nad projektem uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina, stanowią załącznik niniejszego protokołu.

c) Fiat 126p nr rejestracyjny PZR 2247

W związku z tym, że radni nie zgłosili więcej, pytań, uwag i wniosków, przewodniczący obrad Jacek Szeszuła poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina – samochodu osobowego marki Fiat 126p nr rej. PZR 2247. W jego wyniku Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę nr XXXVII/244/08 jednogłośnie, czyli 18 głosami „za”.

Uchwała ta wraz z listą radnych w głosowaniu imiennym nad projektem uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina, stanowią załącznik niniejszego protokołu.

d) Fiat 125p nr rejestracyjny PO 71742

W związku z tym, że radni nie zgłosili więcej, pytań, uwag i wniosków, prowadzący obrady Jacek Szeszuła poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina – samochodu osobowego marki Fiat 125p nr rej. PO 71742. W jego wyniku Rada Miejska w Mosinie podjęła Uchwałę nr XXXVII/245/08 jednogłośnie – 18 głosami „za”.

Uchwała ta wraz z listą radnych w głosowaniu imiennym nad projektem uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Mosina, stanowią załącznik niniejszego protokołu.

do punktu 7. – Zakończenie sesji.

Burmistrz Zofia Springer stwierdziła, że chciała podziękować, iż na „ten” wniosek „państwo” tak pozytywnie „zareagowaliście” i „poświęciliście” swój czas, aby wziąć udział w nadzwyczajnej, nieplanowanej sesji Rady Miejskiej w Mosinie.

Przewodniczący obrad Jacek Szeszuła złożył wszystkim obecnym życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia. Stwierdził przy tym, że on osobiście wierzy „w gwiazdora” – w dniu dzisiejszym gwiazdor był w Biurze Rady Miejskiej i dla „państwa” zostawił skromne upominki. Następnie poprosił, aby się nimi „poczęstować”.

Burmistrz Zofia Springer stwierdziła, że przyłącza się również do życzeń „pana przewodniczącego” i „macie państwo przelane na papier w kalendarzach”.

Prowadzący obrady Jacek Szeszuła zakończył nadzwyczajną XXXVII sesję Rady Miejskiej w Mosinie o godz. 17.45.

Protokolował
Piotr Sokołowski

**Radny nadzorujący
sporządzenie protokołu**

Kordian Kleiber

Przewodniczył
Jacek Szeszuła

Lista załączników

1. Uchwała nr XXXVII/241/08 wraz z listą radnych z głosowania imiennego nad projektem uchwały w powyższej sprawie.
2. Uchwała nr XXXVII/242/08 wraz z listą radnych z głosowania imiennego nad projektem uchwały w powyższej sprawie.
3. Uchwała nr XXXVII/243/08 wraz z listą radnych z głosowania imiennego nad projektem uchwały w powyższej sprawie.
4. Uchwała nr XXXVII/244/08 wraz z listą radnych z głosowania imiennego nad projektem uchwały w powyższej sprawie.
5. Uchwała nr XXXVII/245/08 wraz z listą radnych z głosowania imiennego nad projektem uchwały w powyższej sprawie.
6. Pismo Burmistrza Gminy Mosina nr FB. MB.3364/51/08 z dnia 11 grudnia 2008 r.
7. Lista obecności radnych.
8. Lista zaproszonych gości.