

Mosina, dnia 2 lipca 2019 r.

PP.6720.1.2019.MS
(PP.6720.4.2013.MS)

**WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY MOSINA - zanonimizowany**

Lp.	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany Studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Gminy Mosina		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Mosinie		Uwagi
					Uwaga uwzględniona	Uwaga nie-uwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nie-uwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	11.09.2018 r.	Uwaga o zmianę przyjętego przeznaczenia terenu dla z tereny aktywności gospodarczej jak wskazuje projekt na tereny zabudowy mieszkaniowej. 1. Pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. (kopia w załączeniu do uwagi) wnioskodawca złożył z ostrożności tożsamy wniosek w momencie wywołania uchwały o przystąpieniu do prac polegających na sporządzeniu studium. 2. Decyzją ostateczną z dnia 08 lipca 2013 r. nr PP.6730.81.2013.MB Burmistrz Gminy Mosina ustalił warunki zabudowy dla przedmiotowej nieruchomości dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinne. 3. Na działce sąsiedniej 3/2 obr. Pecna, która również w projekcie studium ujęta została jako przeznaczona pod aktywizację gospodarczą istnieje już budynek mieszkalny jednorodzinny.	Działka nr 3/1 obręb Pecna	E_AG_13 – tereny aktywności - gospodarczej	X				12434 Uwaga uwzględniona. Zmiany zostaną wprowadzone w projekcie Studium.
2.	11.09.2018 r.	Uwaga o uwzględnienie wskazanych działek w projekcie studium jako działki budowlane.	Działki nr: 32/1, 32/2 obręb Babki	R - tereny rolnicze,	X	X			12467 Uwaga uwzględniona w części.

		<p>Prośbę swoją wnioskodawca motywuję tym, iż sąsiednie miejscowości: Borowiec, Kamionki, Daszewice, Czapury, Wiórek, bardzo mocno się rozbudowują i stają się zagłębieniem mieszkaniowym dla Poznania. Miejscowość Babki znajduje się w środku tego terenu i trudno sobie wyobrazić, że jako enklawa będzie wsią rolniczą.</p> <p>Studium Zagospodarowania Przestrzennego opracowuje się na wiele lat i wnioskodawca sądzi, że na wskazanych działkach nikt nie będzie używał gruntu jako roli, bo byłaby to uciążliwość zarówno dla niego jak i dla okolicznych mieszkańców.</p> <p>Jeżeli chodzi o jednostkę wojskową w Babkach, to oni nie mają nic przeciwko przekształceniu tego terenu na działki budowlane (przynajmniej taką wnioskodawca otrzymał informację).</p>		B_M8 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej				Zmiany zostaną wprowadzone w projekcie Studium do granicy obszaru zabudowy mieszkaniowej po południowej stronie terenu ZL. W pozostałej części uwaga nieuwzględniona – nieruchomości wchodzi w skład dużego kompleksu rolnego, na obszarze nie przewiduje się zwiększania obszaru zabudowy.
3.	17.09.2018 r.	<p>Uwaga o zaznaczeniu w przeznaczeniu wskazanej działki: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej również dla osób nie związanych z rolnictwem. Przeznaczenie, które zostało zaproponowane w studium powoduje późniejsze problemy w interpretacji przepisów przez urzędników przy staraniu się o pozwolenie na budowę.</p>	<p>Działka nr 120/3 obręb Daszewice</p>	B_M13 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej		X		<p>12937</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Postulaty nie stanowią przedmiotu ustaleń Studium. Przeznaczenie „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa” nie posiada ograniczeń co do realizacji przez osoby związane lub nie związane z rolnictwem. Regulacje dotyczące realizacji zabudowy zagrodowej zawarte są w przepisach odrębnych, nie stanowią przedmiotu ustaleń Studium.</p>

4.	24.09.2018 r.	Uwagi do projektu Studium dotyczące następujących kwestii: 1. W związku z przeklasyfikowaniem gruntów na działkach 212 i 255 obr. Wiórek, i ujawnieniem na nich użytku Ls, składa się prośbę o włączenie tych gruntów, jak również gruntów oznaczonych użytkowaniem N na tych działkach oraz działkach 287, 211 i 282 (także w obrębie Wiórek) do terenów oznaczonych symbolem ZL - tereny lasów. Grunty te objęte są planem urządzenia lasu i jest prowadzona na nich gospodarka leśna.	Działki nr: 212, 255, 287, 211, 282 obręb Wiórek	ZL – tereny lasów, R - tereny rolnicze	X				13636 1. Uwaga uwzględniona. Zmiany zostaną wprowadzone w projekcie Studium.
		2. Trzy działki w całości leśne: 103/2 w Babkach, 265 we Wiórku i 511 w Radzewicach, pomimo iż w ewidencji gruntów oznaczone są symbolem Ls oraz są objęte planem urządzenia lasów, zostały włączone do obszarów, dla których ustalono inny niż leśny kierunki zagospodarowania - odpowiednio tereny zabudowy mieszkaniowej dla działki 103/2, tereny zieleni krajobrazowej dla działki 265 i tereny rolnicze dla działki 511. Zwraca się uwagę, że w przypadku przenoszenia tych zapisów do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, niezbędne będzie uzyskanie zgody ministra właściwego ds. środowiska, na przeznaczenie gruntów na cele nieleśne.	Działka nr 103/2 obręb Babki, działka nr 265 obręb Wiórek, działka nr 511 obręb Radzewice	ZL – tereny lasów	X				2. Uwaga uwzględniona, nieruchomości oznaczone zostaną jako tereny leśne.
		3. Taka sama zgoda ministra niezbędna będzie dla ustalenia innego niż leśne przeznaczenia części działki 268 w Rogalinie (droga główna) i 389 w Mieczewie (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	Działka nr 268 obręb Rogalin, działka nr 389 obręb Mieczewo	ZL – tereny lasów, C_MN10 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			3. Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 268 oznaczona jest jako Ls, linie rozgraniczające drogi G określone zostaną na etapie sporządzania mpzp. Przedstawiony w Studium układ dróg ma charakter poglądowy. Działka nr 389 znajduje się w kompleksie zabudowy mieszkaniowej – procedura zmiany przeznaczenia terenów leśnych na cele nieleśne zostanie przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami.

5.	24.09.2018 r.	<p>Uwaga o podjęcie działań, aby w planie zagospodarowania miasta i w dalszych działaniach inwestycyjnych przewidzieć budowę dwupoziomowego skrzyżowania drogi nr 431 ulicy Mocka z drogą nr 430 ulica Szosa Poznańska, rozdzielenie wspólnego odcinka dróg nr 430 i 431 na dwie niezależne drogi.</p> <p>Proponuje się wykonanie skrzyżowania dwupoziomowego tych dróg następująco: Jadąc z kierunku Rogalinka drogę nr 430 po minięciu przejazdu kolejowego skierować w prawo do toru kolejowego byłej linii kolejowej Puszczykówko - Osowa Góra, dalej prowadzić w osi tego toru skrzyżowanie z ulicą Rzeczypospolitej Mosińskiej prowadzić dwupoziomowo droga 430 dołem pod ul Rzeczypospolitej Mosińskiej bez żadnych połączeń tych dróg, podobnie skrzyżowanie z ulicą Szosa Poznańska dwupoziomowo droga 430 dołem przy czym możliwe połączenia dróg 430 i 431 wskaże projekt, jeśli nie będzie możliwości wykonania połączeń ze względu na brak wolnego terenu skrzyżowanie dwupoziomowe pozostanie bez połączeń . Dalej nowy odcinek drogi 430 powinien być prowadzony po torowisku nieczynnego toru kierując się do ulicy Konopnickiej włączy się w istniejącą drogę w rejonie jeziora Budzyńskiego. Wejście drogi 430 w oś istniejącego nieczynnego toru ma na celu ograniczenie ingerencji w teren zabudowanych działek prywatnych właścicieli.</p> <p>Natężenie ruchu pojazdów samochodowych na drodze 430 z kierunku i w kierunku Rogalinka jest znaczne, na jednopoziomowym skrzyżowaniu ulic Mocka i Szosy Poznańskiej zderza się z silnym potokiem pojazdów na Szosie Poznańskiej. Jadące pojazdy po drogach 431 i 430</p>	skrzyżowanie drogi nr 431 ulicy Mocka z drogą nr 431/430 Szosa Poznańska	G – istniejąca droga główna, G/Z – istniejąca droga główna planowana do zmiany na zbiorczą		X		<p>13694</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Studium nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych dotyczących komunikacji z uwagi na skalę opracowania i ogólność przyjętych ustaleń.</p> <p>Dokładny przebieg dróg i ich wzajemne relacje, w tym rodzaj skrzyżowania określone zostaną na etapie sporządzania planu miejscowego i projektu realizacyjnego drogi.</p>
----	---------------	---	--	--	--	---	--	---

		<p>nakładają się na siebie na wspólnym odcinku tych dróg tj. Szosie Poznańskiej od ulicy Mocka do ronda.</p> <p>Dwupoziomowe skrzyżowanie tych dróg, wybudowanie nowego odcinka drogi 430 nie nakładającego się na drogę 431 pozwoliłoby rozdzielić potoki pojazdów, wyprowadzić część ruchu samochodowego z centrum miasta, usprawnić przejazd przez Mosinę, zmniejszyć tworzące się w godzinach szczytowego ruchu korki na ulicach Mocka i Szosa Poznańska, poprawić bezpieczeństwo ruchu.</p> <p>Istniejący układ dróg przez Mosinę wymusza jazdę pojazdów drogowych przez centrum miasta, nie ma dróg alternatywnych. Konieczna jest zmiana układu dróg w taki sposób, aby odciążyc centrum miasta od silnego natężenia ruchu pojazdów drogowych. Wyprowadzenie ruchu samochodowego z centrum miast poprzez stosowne rozwiązanie układu dróg jest tendencją stosowaną dość powszechnie w Polsce. Mosina nie powinna odbiegać w tym względzie w stosunku do innych miast</p>							
6.	26.09.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca następujących kwestii: Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mosina (Uchwała NR LVII/386/10 z dnia 25 lutego 2010 r. Rady Miejskiej w Mosinie), wskazany teren położony jest na obszarze oznaczonym symbolem D4_M - teren zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z ustaleniami szczegółowymi obowiązującego studium na terenie D4_M dopuszcza się: - lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, lokalizowanie usług podstawowych, przy czym usługi powinny być grupowane wzdłuż ważniejszych ulic lub wokół placów, a powierzchnia terenu</p>	Działka nr 228/8 obręb Krajkowo	D_MN8 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			14022 Uwaga nieuwzględniona. Wskazana nieruchomość w projekcie Studium przeznaczona jest pod funkcję rolniczą z możliwością zalesienia.

		<p>przeznaczona pod funkcje usługowe nie może być większa niż 20% powierzchni jednostki bilansowej. Ustala się tworzenie, zachowanie i pielęgnację terenów zieleni ogólnodostępnej w postaci placów, skwerów i zieleńców oraz zieleni w pasach drogowych, przy czym łączna powierzchnia terenów zieleni ogólnodostępnej nie może być mniejsza niż 20 % powierzchni jednostki bilansowej.</p> <p>W studium wskazuje się na minimalne powierzchnie działek dla wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na obszarach M, w tym także na terenie D4_M minimalna wielkość działki budowlanej wynosi 300 m² w przypadku zabudowy szeregowej, 500 m² w przypadku zabudowy bliźniaczej, a 700 m² w przypadku zabudowy wolnostojącej.</p> <p>Przewidywana docelowa zabudowa wskazanej działki w Krajkowie to maks. 8 budynków mieszkalnych jednorodzinnych – a minimalna powierzchnia pojedynczej działki to 900 m². Nie zakłada się zatem, aby na przedmiotowym terenie znajdowała się zabudowa szeregowa czy też zabudowa bliźniacza, tylko zabudowa wolnostojąca.</p> <p>Wnioskodawca zwraca się zatem z prośbą o zweryfikowanie wskazanych w projekcie studium minimalnych powierzchni działek budowlanych i utrzymanie dotychczasowych parametrów: 300 m² w przypadku zabudowy szeregowej, 500 m² w przypadku zabudowy bliźniaczej, a 700 m² w przypadku zabudowy wolnostojącej, albo ustalenie tej wartości na minimum 900 m².</p>							
7.	26.09.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 6	Teren jak w uwadze nr 6.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 6.		X			14054 Teren jak w uwadze nr 6.
8.	01.10.2018 r.	Uwagi dotyczące następujących kwestii:	Działka nr 132/3	F_M13 - tereny zabudowy	X				14417 1. Uwaga uwzględniona.

	<p>1. Wnioskodawca żąda uwzględnienia w projekcie Studium pełnej treści decyzji dotyczącej wskazanej działki (decyzja nr PP.MT.73340-3/07 z 10 września 2008 r.) czyli obszar oznaczony F_M13 należy wskazać w pełnej szerokości działki, na obszarze zgodnym z treścią decyzji - zał. nr 0.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Wydana decyzja o warunkach zabudowy przeznaczała całą szerokość działki nr 132/3 pod zabudowę zagrodowo - siedliskową, w określonym pasie i w wyznaczonych odległościach minimalnych od działek sąsiednich. W oparciu o te zapisy we frontowej części działki, od strony drogi wojewódzkiej, zlokalizowano już wyjazd, uzgodniony z zarządcą drogi, a w granicy z działką nr 133/2 udostępniono teren pod stację transformatorową, która została już zrealizowana i zasila również nieruchomości po zachodniej stronie drogi wojewódzkiej. Zapisy projektu Studium naruszają prawa nabyte, a ponadto będą one obligatoryjne przy tworzeniu planu miejscowego co będzie niezgodne z planowanym i realizowanym zagospodarowaniem. Dodatkowo informuje się, że obowiązujące Studium całą frontową część działki przewiduje pod zabudowę zagrodową RZ, ponadto w oparciu o wydaną decyzję rozpoczęto realizację inwestycji, na którą, w trakcie postępowania, uzyskano zgodę i akceptację:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wojewody Wielkopolskiego - KP.III-3.66330-266/07 z dnia 22.08.2007r. - zał. 1a; - Ministra Środowiska — DPNiN/PN-4102-21-24/07/wh z dnia 26.09.2007r. — zał. 1b; - pozyskano koncesję, ze wszelkimi koniecznymi uzgodnieniami i pozwoleniami, na wydobycie kruszywa, po rekultywacji - staw hodowlany jako działalność rolnicza, 	obręb Krosinko	mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej						Teren F_M13 powiększony zostanie na całą szerokość nieruchomości, w części południowej - do granicy linii energetycznej.
--	--	----------------	---	--	--	--	--	--	--

	<p>a tym samym zwiększyły się zobowiązania podatkowe wobec Gminy Mosina — zał. 1c; - uzyskano zgodę Starosty na realizację zabudowań gospodarskich - stodoła - Postanowienie nr WS.673.13.81.2018.VIII z dnia 10.09.2018r. — zał. 1d. Z powyższego jednoznacznie wynika, że obszar przeznaczony pod działania inne niż rolnicze (lokalizacja budynku mieszkalnego, budynku gospodarczego, garażu, stodoły itp.) powinien obejmować całą szerokość działki 132/3 od strony drogi wojewódzkiej.</p>							
	<p>2. Wnioskodawca żąda zmiany lub wydzielenia zapisów dotyczących obszaru E_UZ3, który wg legendy rysunku jest terenem „zabudowy usługowej w zieleni”, ale w tekście dotyczącym „Kierunków” - str. 120, został opisany: „1. Podstawowym przeznaczeniem na terenach oznaczonych symbolem UZ jest sport i rekreacja, turystyka oraz zieleń urządzona. 2. Jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się zabudowę usługową z zakresu: 1) usług kultury; 2) ochrony zdrowia i opieki, np. ośrodki zdrowia, domy spokojnej starości itp.;" „4 Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów: 3) powierzchnia zabudowy nie większa niż 20% powierzchni terenu; 4) udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 60% terenu. ..." Powyższe zapisy są całkowicie sprzeczne z wnioskami oraz zamierzeniami inwestycyjnymi, które zyskały akceptację Burmistrza Gminy Mosina. W związku z powyższym wnioskuję się o dopisanie pkt.6. o brzmieniu :</p>	<p>Działki nr: 750 - 755, 691, 690/1 - 690/5, obręb Pecna</p>	<p>E_UZ3 – tereny zabudowy usługowej w zieleni</p>	<p>X</p>	<p>X</p>			<p>2. Uwaga w części uwzględniona. Dla terenu E_UZ3 wprowadzone zostanie przeznaczenie podstawowe – ochrona zdrowia i opieka w formie domów spokojnej starości, skorygowane zostaną wskaźniki i parametry zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany parametrów i wskaźników zabudowy zgodnie z uwagą. Przeznaczenie „zabudowa usługowa w zieleni” ma na celu umożliwienie inwestycji z zachowaniem maksymalnie wysokich parametrów powierzchni biologicznie czynnej, przy przeznaczeniu niewielkiej części terenu pod zabudowę. Parametry zabudowy zostaną zmienione, niemniej wartości te odpowiednio wynosić będą: powierzchnia zabudowy nie większa niż 30% powierzchni terenu, udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 50%.</p>

	<p>„6. Powyższe nie dotyczy terenu oznaczonego E_UZ3 dla którego:</p> <p>1) przeznaczenie podstawowe to ochrona zdrowia i opieka w firmie domów spokojnej starości;</p> <p>2) powierzchnia zabudowy do 50% powierzchni terenu;</p> <p>3) udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 30%;</p> <p>4) pozostałe parametry i wymagania jak dla innych terenów UZ.”</p> <p>UZASADNIENIE : Wszystkie wnioski oraz wstępne przygotowanie terenu (prace pielęgnacyjne na leśnych działkach) były podyktowane docelowym zagospodarowaniem tych terenów czyli przeznaczeniem ich pod lokalizację budynków i obiektów na potrzeby ośrodka „domów spokojnej starości”. Pomimo znacznej powierzchni działek przeznaczonych pod tą inwestycję konieczne jest zapewnienie większego niż 20% procentu zabudowy. Realizacja takiego ośrodka to nie tylko zabudowania mieszkalne ale również zaplecze kuchenne i stołówkowe, sale rehabilitacji i gimnastyki ale również garaże dla serwisu technicznego, pralnia, kotłownia, kaplica, a może i mała kawiarenka itp. Jeżeli chodzi o „zieleń” to oczywistym jest, iż zaletą takiego wykorzystania tych nieruchomości jest maksymalne „wbudowanie” go w naturalną zieleń, zieleń naturalnego lasu.</p>								
	<p>3. Wnioskodawca żąda zmiany obszaru R na M w granicach wskazanej działki.</p> <p>UZASADNIENIE: Jest to kolejny przypadek nie uwzględnienia w zapisach Studium zmian, które zaistniały w pięcioletnim okresie jego „tworzenia”, a tym samym naruszenia praw nabytych. Decyzją nr PP.6730.260.2016.MB z dnia</p>	<p>Działka nr 104 obręb Dymaczewo Stare</p>	<p>R - tereny rolnicze</p>	<p>X</p>	<p>X</p>				<p>3. Uwaga w części uwzględniona. Na działce nr 104 dopuszczona zostanie możliwość zabudowy zgodnie z załącznikiem graficznym do decyzji wzięt.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej obszaru, poza liniami zabudowy wyznaczonymi w decyzji wzięt.</p>

		<p>17.05.2017r. o warunkach zabudowy budynkiem mieszkalnym - zał. 2a.</p> <p>Utrzymanie proponowanych zapisów spowoduje, że przy realizacji planu miejscowego obszar wskazanej działki zostanie wykluczony z możliwej zabudowy mieszkaniowej. Ten sam los będzie dotyczył innych działek, które wraz z układem drogowym, zostały wydzielone ponad obszarem zabudowy istniejącej, a poniżej granicy obszarów Natura 2000 w sąsiedztwie „terenu zagrożonego osuwaniem mas ziemi” ozn. 11226 — zał. 2b.</p>							
		<p>4. Wnioskuję się o zmianę z przeznaczenia R na M dla terenów położonych pomiędzy przedłużeniem ul. Szkolnej (Dymaczewo Stare), a kanałem Samica, nad obszarem F_M11 - zał. - 3c.</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazane działki zostały wydzielone, wraz z układem drogowym, na mocy Decyzji nr GG.BT.7430-62/10 z dnia 10.11.2011r. - zał. - 3a. W ich bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się działki z zabudową mieszkaniową - zał. - 3b.</p>	<p>Działki nr: 203/1-203/4, 205/1-205/4, obręb Dymaczewo Stare</p>	R - tereny rolnicze	X	X			<p>4. Uwaga w części uwzględniona. Na wnioskowanych działkach zostanie dopuszczona zabudowa z zastrzeżeniem pasa terenu, który pozostanie jako biologiczna obudowa cieku wodnego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie 15m buforu od granicy działki nr 331, bezpośrednio graniczącej z ciekami wodnym.</p>
9.	01.10.2018 r.	<p>Uwaga o wyznaczenie obszaru wskazanych działek jako tereny aktywizacji gospodarczej. Obecnie tereny te wyznaczone są jako tereny upraw rolniczych. Uwagę tę argumentuje się w następujący sposób:</p> <p>1. Teren na którym znajdują się wskazane działki są to gleby o niskiej klasie bonitacji, utrzymywanie tych obszarów jako tereny upraw rolniczych jest czystą fikcją biorąc pod uwagę zyski z uprawy takiej gleby. Na wskazanym obszarze nie występują żadne gleby chronione , co wykazano w badaniach geologicznych dołączonych do niniejszej uwagi.</p> <p>2. Teren ten znajduje się w sąsiedztwie terenów aktywizacji gospodarczej zlokalizowanej na terenie wsi Krosno i jest</p>	<p>Działki nr: 239 i 240 obręb Borkowice</p>	R - tereny rolnicze	X				<p>14518 Uwaga uwzględniona. Ustalenia Studium zostaną w tym zakresie skorygowane.</p>

		<p>znacząco oddalony od najbliższych istniejących i wyznaczonych w projekcie studium terenów mieszkaniowych. Jest to znaczący argument by zapobiec konfliktom społecznym przy planowanym przekształcaniu terenów na tego typu funkcję. Wyznaczanie nowych terenów aktywizacji gospodarczej jest elementem budzącym największe emocje społeczne.</p> <p>3. Działki przylegają bezpośrednio do istniejącej drogi powiatowej oraz znajdują się w sąsiedztwie zakładanej w opracowywanym planie miejscowym drogi dojazdowej. Taki układ komunikacyjny jest elementem przemawiającym również na przeznaczenie tych terenów na inny cel niż rolniczy.</p>						
10.	02.10.2018 r.	<p>Uwaga o zmianę wyznaczonego w projekcie studium kierunku zagospodarowania przestrzennego wskazanej działki oznaczonej jako ZL na teren budownictwa jednorodzinnego, tzn. na taki, jaki jest na sąsiednich zabudowanych i zamieszkałych działkach.</p> <p>Informuje się, że bezpośrednio przy wskazanej działce jest pełne uzbrojenie prąd, woda, gaz, kanalizacja i światłowód. Jak wynika z położenia wskazanej działki, bezpośrednio przy ul. Szkolnej, w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej oraz dostępu do wszystkich mediów, w naturalny sposób działka ta powinna być przeznaczona pod budownictwo jednorodzinne.</p> <p>Wskazana działka o pow. 2822m² jest w sąsiedztwie szkoły, która jest zlokalizowana na terenie działki nr 364. Ulicą Szkolną, obok wskazanej działki będą chodziły dzieci do szkoły, ze wschodniej części Daszewic.</p> <p>Obecnie wskazana mała leśna działka, zarośnięta chaszczami, stwarza zagrożenie bezpieczeństwa.</p>	Działka nr 362/2 obręb Daszewice	ZL – tereny lasów	X			14621 Uwaga uwzględniona. Ustalenia Studium zostaną w tym zakresie skorygowane.

		<p>Wobec powyższego, zasadne jest przekształcenie wskazanej działki pod budownictwo jednorodzinne, co zapewni, że teren ten będzie zagospodarowany i ogrodzony oraz bezpieczny. Również korzyści ekonomiczne dla Gminy przemawiają za przekształceniem wskazanego terenu leśnego o obszarze 2811m² na teren przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne.</p> <p>Wnioskodawca chciałby dodać, że Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach WOO-II.422.21.2015.AB.7 z dn. 4 lutego 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, stwierdził: „ brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własność Skarbu Państwa na użytek rolny na działce 361/3 obręb Daszewice, gm. Mosina”.</p> <p>Uprzejmie informuje się, że powyższą Decyzję wnioskodawca otrzymał do wiadomości jako strona postępowania i dodaje dla porównania, że ta sąsiednia działka nr 361/3 stanowi obszar 2,1462 ha, czyli 21462m² i nie obowiązuje dla niej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i nie jest objęta projektem przedmiotowego studium.</p> <p>Wnioskodawca oświadcza, że 18 lat temu w dobrej wierze kupił przedmiotową działkę nr 362/2 o pow. 2822m², położoną w Daszewicach, przy ul. Szkolnej, z zamiarem wybudowania się. Przez te lata wielokrotnie wnioskował o zmianę przeznaczenia wskazanej działki w planie zagospodarowania przestrzennego i studium. Wnioskodawcę zapewniano o pozytywnym rozpatrzeniu prośby. Niestety, do dnia dzisiejszego teren jest wciąż lasem... Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe</p>						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

		argumenty, wnioskuje się ponownie o przeznaczenie pod budownictwo jednorodzinne, terenu wskazanej działki, położonej w Daszewicach, przy ul. Szkolnej.							
11.	03.10.2018 r.	Uwaga o ujęcie wskazanej działki jako terenu pod budownictwo mieszkaniowe. Wskazana działka przylega do działek ujętych w planie pod budownictwo mieszkaniowe. Wnioskodawca prośbę swą motywuje tym, że nie jestem rolnikiem - działka ma powierzchnię 6000m ² , nie jest uprawiana rolniczo. Wnioskodawca jest rodzicem trójki dzieci, w tym niepełnosprawnego syna, któremu chciałby zabezpieczyć przyszłość oraz możliwość egzystencji.	Działka nr 251/19 obręb Borkowice	R - tereny rolnicze	X				14640 Uwaga uwzględniona. Ustalenia Studium zostaną w tym zakresie skorygowane.
12.	03.10.2018 r.	Uwaga o uwzględnienie obwodnicy dla ulic Powstańców Wielkopolskich w miejscowościach Nowinki i Drużyna - droga powiatowa nr 2465P Czempin - Mosina. Proponuje się wykorzystać jako obwodnicę przyszłą ulicę Taborową w Drużynie połączoną z drogą powiatową nr 2465P na wysokości (dużego) zakrętu pomiędzy miejscowościami Pecna i Nowinki oraz przywrócenia istniejącego kiedyś w tym miejscu przejazdu kolejowego. Wnioskodawca prośbę swoją motywuje tym, że drogą powiatową nr 2465P z roku na rok jeździ coraz więcej samochodów, w tym ciężarowych co jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców miejscowości Nowinki i Drużyna. Przyszła ulica Taborowa w Drużynie ma przebiegać przez tereny przemysłowe co spowoduje ze ruch samochodów nie będzie uciążliwy dla mieszkańców.	obręb: Nowinki, Drużyna		X	X			14644 Uwaga w części uwzględniona. W śladzie ul. Taborowej proponowane jest nowe połączenie komunikacyjne drogą publiczną kategorii lokalnej L, stanowiące alternatywę dla ulicy Powstańców Wielkopolskich. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zaproponowanych szczegółowych rozwiązań komunikacyjnych – szczegółowe rozwiązania zostaną przedstawione w planie miejscowym.
13.	03.10.2018 r.	Uwaga dotycząca braku zgody na wyznaczenie w obrębie wsi Świątniki oraz na terenach do niej przyległych terenu aktywności gospodarczej opisanego jako C_AG2.	obręb Świątniki przy ul. Kórnickiej	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X				14664 Uwaga uwzględniona, teren aktywności gospodarczej C_AG2 zostanie wykreślony z projektu Studium.

		<p>Planowana strefa o niebagatelnej powierzchni ok. 130 ha ma przyciągnąć inwestorów i zwiększyć dochód Gminy, a to ma przełożyć się na zwiększenie jakości życia jej mieszkańców. Tymczasem pragnie się zauważyć, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zlokalizowanie strefy w tym miejscu znacznie wpłynie na pogorszenie jakości życia mieszkańców Rogalina, Świątnik, Hub Rogalińskich i Mieczewa, którzy narażeni będą bezpośrednio na wszelkie uciążliwości związane z działalnością potencjalnych inwestorów, takie jak emisja pyłów, zapachów, hałas oraz degradacja krajobrazu. - Wysokie koszty społeczne nie będą równoważone w żaden sposób przez korzyści. Pozyskanie inwestorów nie przyniesie ani złotówki mieszkańcom Świątnik, gdyż budżet wsi nie zależy od ilości czy dochodów firm zlokalizowanych na jej terenie. - Co więcej, może jeszcze pogorszyć sytuację w zakresie problemów z dostępem do wody pitnej, przerwami w dostawie prądu oraz bezpieczeństwem. Wobec braku chodników mieszkańcy wsi oraz ich dzieci codziennie ryzykują zdrowiem i życiem przemieszczając się pieszo lub rowerami wzdłuż ruchliwych dróg. Nowe firmy spowodują znaczne zwiększenie ruchu kołowego, utrudniając poruszanie się jeszcze bardziej. - Pośrednio ucierpią także wszyscy mieszkańcy miejscowości położonych w pobliżu DW 431. Ciężki ruch kołowy towarzyszący inwestycjom spowoduje nadzwyczajne zatory w godzinach szczytu w okolicach węzła DK nr 11 „Kórnik południe”, przez który znaczna część mieszkańców Gminy dojeżdża do pracy. Oprócz utrudnień komunikacyjnych, 						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>mieszkańcy będą musieli się też liczyć z hałasem powodowanym przez ruch kołowy w czasie przeznaczonym na odpoczynek (w tym w godzinach nocnych), w którym dotychczas mogli cieszyć się ciszą.</p> <p>Wnioskodawca uważa, że lokalizowanie terenów aktywności gospodarczej na proponowanym obszarze jest niewłaściwe także z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Znaczną ingerencję w obecny ład przestrzenny. Teren przeznaczony na inwestycje leży w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów o szczególnym znaczeniu przyrodniczo-krajobrazowym (park krajobrazowy, obszary Natura 2000) oraz turystycznym (zespół pałacowy w Rogalinie, zamek w Kórniku), wobec czego przeznaczenie terenów C_AG2 powinno być z nimi komplementarne, a nie stać w skrajnej sprzeczności. - Potencjalną trudność w znalezieniu inwestorów, chociażby wobec braku infrastruktury. Wokół Poznania występują tereny przeznaczone pod aktywność gospodarczą o dużo wyższej atrakcyjności i lepiej skomunikowane. Aby konkurować z nimi Gmina będzie musiała iść na znaczne ustępstwa o charakterze finansowym, co stoi w sprzeczności z argumentem, że inwestycje przyniosą Gminie znaczny dochód. - Kuriozalnie duży zasięg strefy, który przywodzi na myśl dużych inwestorów, zapewne zagranicznych. Wnioskodawca uważa, że Gmina powinna wspierać lokalną małą i średnią przedsiębiorczość, zamiast zachęcać duży kapitał, który może jej zagrozić. Ponadto im większy gracz, tym większa szansa, że jest biegły w optymalizacji podatkowej i wyprowadzaniu zysków za granicę, co nie przyniesie Gminie pożądanego zysku. 											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>- Położenie terenu C_AG2 w strefie ograniczonego inwestowania związanej z działalnością terenów wojskowych, dodatkowo nie zachęca potencjalnych inwestorów.</p> <p>W związku z powyższym wnioskodawca jest przeciwny przeznaczeniu obszaru C_AG2 pod tereny aktywności gospodarczej i uważa powoływanie strefy za niecelowe. Wnioskodawca sugeruje poszukanie rozwiązania, które umożliwi zachowanie cennych walorów przyrodniczych i turystycznych, ukształtowania terenu oraz utrzymania dotychczasowego charakteru wsi Świątniki.</p>						
14.	03.10.2018 r.	<p>Uwaga o weryfikację przebiegu południowej granicy terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej opisanej jako C_M19 (biegnącej wzdłuż ul. Śremskiej w Świątnikach od strony rozlewisk Warty). Projekt Studium przewiduje na tym terenie powstanie nowych obiektów znacznie wykraczających poza obecną linię zabudowy. Mają one powstać na terenie, który:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest obecnie użytkowany jako tereny rolnicze, - jest objęty ochroną jako Obszar Specjalny Ochrony Ptaków Natura 2000, - jest objęty ochroną jako Specjalne Obszary Siedlisk Natura 2000, - znajduje się w granicach Parku Krajobrazowego, - pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony pośredniej ujęcia wód pitnych oraz obszarów szczególnego zagrożenia podtopieniami i powodzią. <p>Obecne zabudowania są położony na skarpie, za którą teren opada w kierunku rzeki. Powołanie kolejnych linii zabudowań może doprowadzić do degradacji obszarów objętych ochroną. Może także narazić</p>	<p>obręb Świątniki przy ul. Śremska</p>	<p>C_M19 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej</p>		X		<p>14670</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Studium w granicach terenu C_M19 utrzymuje przebieg południowej , a zatem jej szczegółowa lokalizacja i forma zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego.</p>

		<p>obecnych mieszkańców na negatywne konsekwencje związane z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ingerencją w ukształtowanie terenu poprzez nawożenie ziemi pod nowe inwestycje (celem uchronienia przed potencjalnymi skutkami powodzi), - zmianami kierunku spływu wód opadowych do strefy ochronnej ujęcia wód (w tym zalewaniem obecnie -siniejących domostw), - degradację krajobrazu związaną z umożliwieniem inwestycji deweloperskich (typu np. zabudowa szeregową). <p>W związku z powyższym wnioskodawca jest przeciwny przeznaczeniu tego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Uważa, że powinna zostać utrzymana obecna linia zabudowy. Ukształtowanie terenu przemawia za tym, by zabudowy dopuścić wyłącznie na terenie położonym na poziomie ul. Śremskiej. Umożliwi to zachowanie obecnych cennych walorów przyrodniczych, ukształtowania terenu oraz wiejskiego charakteru wsi Świątniki.</p>							
15.	03.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				14678 Treść jak w uwadze nr 13.
16.	03.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			14686 Treść jak w uwadze nr 14.
17.	03.10.2018 r.	Uwaga o braku zgody na wyznaczenie w obrębie wsi Świątniki terenu przeznaczonego na aktywizację gospodarczą oznaczonego symbolem C_AG2. Wnioskuje się o zachowanie dla terenów oznaczonych symbolem C_AG2 dotychczasowego przeznaczenia jako R-tereny rolnicze.	obręb Świątniki	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X	X			14727 Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia tego obszaru jako terenu rolniczego. W miejsce aktywności gospodarczej zostanie

									zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni.
18.	03.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			14733 Treść jak w uwadze nr 17.
19.	03.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			14737 Treść jak w uwadze nr 17.
20.	04.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca braku zgody na wyznaczenie w obrębie wsi Świątniki oraz na terenach do niej przyległych terenu aktywności gospodarczej opisanego jako C_AG2.</p> <p>Planowana strefa o niebagatelnej powierzchni ok. 130 ha ma przyciągnąć inwestorów i zwiększyć dochód Gminy, a to ma przełożyć się na zwiększenie jakości życia jej mieszkańców. Tymczasem pragnie się zauważyć, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zlokalizowanie strefy w tym miejscu znacznie wpłynie na pogorszenie jakości życia mieszkańców Rogalina, Świątnik, Hub Rogalińskich i Mieczewa, którzy narażeni będą bezpośrednio na wszelkie uciążliwości związane z działalnością potencjalnych inwestorów, takie jak emisja pyłów, zapachów, hałas oraz degradacja krajobrazu. - Wysokie koszty społeczne nie będą równoważone w żaden sposób przez korzyści. - Co więcej, może jeszcze pogorszyć sytuację w zakresie problemów z dostępem do wody pitnej, przerwami w dostawie prądu oraz bezpieczeństwem. Wobec braku chodników mieszkańcy wsi oraz ich dzieci codziennie ryzykują zdrowiem i życiem przemieszczając się pieszo lub rowerami 	obręb Świątniki, Rogalin, Mieczewo przy ul. Kórnickiej	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X				14801 Uwaga uwzględniona, teren aktywności gospodarczej C_AG2 zostanie wykreślony z projektu Studium.

	<p>wzdłuż ruchliwych dróg. Nowe firmy spowodują znaczne zwiększenie ruchu kołowego.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pośrednio ucierpią także wszyscy mieszkańcy miejscowości położonych w pobliżu DW 431. Ciężki ruch kołowy towarzyszący inwestycjom spowoduje nadzwyczajne zatory w godzinach szczytu zarówno w kierunku Kórniku jak i samej Mosiny. Oprócz utrudnień komunikacyjnych, mieszkańcy będą musieli się też liczyć z hałasem powodowanym przez ruch kołowy w czasie przeznaczonym na odpoczynek (w tym w godzinach nocnych), w którym dotychczas mogli cieszyć się ciszą. - Planowane obszary pod zielenią izolującą od strefy przemysłowej są niemożliwe do wyegzekwowania, gdyż są to tereny prywatne upraw rolnych. Nie ma narzędzi, które zmuszą rolników, żeby zamiast uprawiać pole i otrzymać dopłaty posadzili krzewy i drzewa, o które będą zmuszeni dbać. <p>Wnioskodawca uważa, że lokalizowanie terenów aktywności gospodarczej na proponowanym obszarze jest niewłaściwe także z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Znaczną ingerencję w obecny ład przestrzenny. Teren przeznaczony na inwestycje leży w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów o szczególnym znaczeniu przyrodniczo-krajobrazowym (park krajobrazowy, obszary Natura 2000) oraz turystycznym (zespół pałacowy w Rogalinie, zamek w Kórniku), wobec czego przeznaczenie terenów C_AG2 powinno być z nimi komplementarne, a nie stać w skrajnej sprzeczności. - Potencjalną trudność w znalezieniu inwestorów, chociażby wobec braku infrastruktury. Wokół Poznania występują tereny przeznaczone pod aktywność 							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>gospodarczą o dużo wyższej atrakcyjności i lepiej skomunikowane. Aby konkurować z nimi Gmina będzie musiała iść na znaczne ustępstwa o charakterze finansowym, co stoi w sprzeczności z argumentem, że inwestycje przyniosą Gminie znaczny dochód.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trudność w zbywaniu terenów stanowiących własność prywatną. Brak infrastruktury spowoduje niską cenę ziemi rolnej, co przełoży się na małe zainteresowanie sprzedażą. - Kuriozalnie duży zasięg strefy, który przywodzi na myśl dużych inwestorów, zapewne zagranicznych. Wnioskodawca uważa, że Gmina powinna wspierać lokalną małą i średnią przedsiębiorczość, zamiast zachęcać duży kapitał, który może jej zagrozić. Ponadto im większy gracz, tym większa szansa, że jest biegły w optymalizacji podatkowej i wyprowadzaniu zysków za granicę, co nie przyniesie Gminie pożądanego zysku. - Położenie terenu C_AG2 w strefie ograniczonego inwestowania związanej z działalnością terenów wojskowych, dodatkowo nie zachęca potencjalnych inwestorów. <p>W związku z powyższym wnioskodawca jest przeciwny przeznaczeniu obszaru C_AG2 pod tereny aktywności gospodarczej i uważa powoływanie strefy za niecelowe. Wnioskodawca sugeruje poszukanie rozwiązań, które umożliwi zachowanie cennych walorów przyrodniczych i turystycznych, ukształtowania terenu oraz utrzymania dotychczasowego charakteru wsi Świątniki, Rogalin, Mieczewo.</p> <p>W załączeniu do uwagi list mieszkańców Mieczewa wysłany do Burmistrza Gminy Mosina trzy lata temu, po ogłoszeniu pomysłu tworzenia strefy aktywności gospodarczej na omawianych terenach.</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

21.	04.10.2018 r.	<p>Uwaga o potraktowanie tematu dojazdu do Mosiny oraz wybudowanie nowych objazdów jako priorytetowego, zanim zaczniesz się wdrażać w życie Studium, które zakłada intensywny rozwój gminy.</p> <p>Intensywny rozwój gminy, w tym mieszkalnictwa i usług powoduje wzrost ilości mieszkańców oraz zapotrzebowania na rozwój drogownictwa. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mosina zakładają powstawanie kolejnych obiektów mieszkalnych, usługowych, przemysłowych itd.</p> <p>Bez poprawy dojazdu do Mosiny przyjęte Studium nie ma sensu, ponieważ dojazd do Mosiny jest znacznie utrudniony, momentami wręcz niemożliwy, z powodu nadmiernego ruchu samochodowego.</p> <p>Zanim wyda się nowe decyzje na kolejne inwestycje należy podjąć skuteczne działania prowadzące do zmniejszenia korków, w tym na drodze nr 430 Szosa Poznańska oraz na drodze nr 431 ul. Mocka. Droga Szosa Poznańska jest praktycznie zakorkowana przez cały dzień. W ostatnim czasie Mosina bardzo rozbudowała się. Powstały nowe bloki mieszkalne, nowe markety oraz wybudowano wielkie osiedle mieszkaniowe w Krośnie. Niestety projektując nowe inwestycje zapomniano o drogach, mimo wielu obietnic.</p> <p>Zapewne częściowo usprawni ruch w rejonie rozbudowa Szosy Poznańskiej i ul. Mocka, budowa Czerwonki oraz obwodnic Mosiny.</p>	teren zmiany Studium		X	X			14803	<p>Uwaga w części uwzględniona – Studium stanowi zbiór kierunków polityki przestrzennej gminy, która poza obszarami wskazanymi do rozwoju obejmuje również stosowne zmiany w układzie komunikacyjnym. Korekty układu komunikacyjnego obejmują między innymi obwodnicę Mosiny po jej południowo wschodniej stronie (od ul. Mocka), z alternatywnym połączeniem do drogi S5.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przyjęcia alternatywnego przebiegu Szosy Poznańskiej w granicach gminy Mosina z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze. Szczegółowe rozwiązania dotyczące poszczególnych dróg i ulic podjęte zostaną na etapie sporządzania planów miejscowych.</p>
22.	04.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			14813	Treść jak w uwadze nr 17.

23.	04.10.2018 r.		Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			14814 Treść jak w uwadze nr 14.
24.	04.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			14816 Treść jak w uwadze nr 17.
25.	04.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			14817 Treść jak w uwadze nr 14.
26.	04.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			14821 Treść jak w uwadze nr 14.
27.	04.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			14825 Treść jak w uwadze nr 17.
28.	04.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			14826 Treść jak w uwadze nr 17.
29.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			14892 Treść jak w uwadze nr 17.
30.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręb Rogalin, Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			14894 Treść jak w uwadze nr 17.

31.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręb Rogalin, Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X		14895 Treść jak w uwadze nr 17.
32.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręb Rogalin, Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X		14896 Treść jak w uwadze nr 17.
33.	05.10.2018 r.	Uwaga o zmianę Studium dla wskazanej działki z możliwością lokalizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Na działce tej zostały doprowadzone media. Wnioskodawca wraz z żoną są właścicielami tej działki, dla której w dniu 8.01.2009 r. w Sądzie Rejonowym w Śremie sporządzono księgę wieczystą KW. nr 45620. Wnioskodawca dodaje, że budynek mieszkalny jednorodzinny z płaskim dachem, tak jak większość pobliskich domów będzie wpisywał się w krajobraz, a także w otaczającą zielen, nie naruszając istniejących drzew.	Działka nr 3208 obręb Mosina	A_ZK4 - tereny zieleni krajobrazowej	X	X		14920 Uwaga w części uwzględniona. Możliwość lokalizacji budynku mieszkalnego zostanie dopuszczona na części działki przylegającej do terenu U/ZP. Na pozostałej części działki pozostanie utrzymany teren ZK zieleni krajobrazowej.
34.	05.10.2018 r.	Uwaga o włączenie wskazanej działki w całości do obszaru F_MNU lub F_MN z „procentem zabudowy” - 40 - 50%. Uzasadnienie: Wg zapisów projektu Studium wskazana działka jest zlokalizowana w dwóch obszarach tj. „zabudowy mieszkaniowej” – F_M15 oraz „zieleni krajobrazowej” –F_ZK, zał. nr 1. Obszar F_ZK obejmuje około 25% powierzchni działki od strony Kanału Mosińskiego, a faktycznie ten teren jest zabudowany obiektem magazynowym oraz utwardzony - zał. nr 2. Cała działka jest ogrodzona - stan od lat 70-tych ubiegłego wieku. Wg obowiązującego planu miejscowego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Mosinie	Działka nr 158/5 obręb Krosinko	F_M15 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, F_ZK - tereny zieleni krajobrazowej	X	X		14967 Uwaga uwzględniona w części dotyczącej istniejącego zainwestowania. Działka nr 158/5 zostanie włączona do terenu F_M15 w granicach istniejącego zainwestowania. Przeznaczenie na terenie F_M15 dopuszcza zarówno zabudowę mieszkaniową jednorodziną i zagrodową jak również jako przeznaczenie uzupełniające zabudowę usługową i drobną działalność produkcyjną. Studium nie wskazuje maksymalnej powierzchni zabudowy, parametr ten zostanie określony na etapie sporządzania planu miejscowego.

		nr XXIII/202/04 w dniu 15 kwietnia 2004r. oraz opublikowanego w Dz. U. Woj. Wlkp. nr 103. poz. 2076 z 05.07.2004r. teren działki jest w całości przeznaczony pod „zabudowę mieszkaniową jednorodzinną niskiej intensywności z dopuszczeniem lokalizacji usług” ozn. MN/U - zał. nr 3a i 3b. Ograniczenie tych zapisów byłoby ograniczeniem praw nabytych i podstawą do wniesienia roszczeń. Obecnie w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się działki przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. A część z nich jest już zrealizowana. W związku z powyższym wnioskodawca uważa, że zabudowa mieszkaniowa, jednorodzinna lub mieszkaniowo- usługowa to właściwe zagospodarowanie tego terenu. Zagospodarowanie, które byłoby logiczną, utrzymującą ład przestrzenny, kontynuacją zabudowy istniejącej jak i obecnie powstającej.							Na pozostałym obszarze uwaga nieuwzględniona.
35.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15102 Treść jak w uwadze nr 13.
36.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15106 Treść jak w uwadze nr 14.
37.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15110 Treść jak w uwadze nr 14.
38.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15112 Treść jak w uwadze nr 14.

39.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15115 Treść jak w uwadze nr 14.
40.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15117 Treść jak w uwadze nr 14.
41.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15119 Treść jak w uwadze nr 14.
42.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15120 Treść jak w uwadze nr 14.
43.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15123 Treść jak w uwadze nr 14.
44.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15124 Treść jak w uwadze nr 14.
45.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15126 Treść jak w uwadze nr 14.
46.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15127 Treść jak w uwadze nr 14.

47.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15130 Treść jak w uwadze nr 14.
48.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15132 Treść jak w uwadze nr 14.
49.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15133 Treść jak w uwadze nr 14.
50.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15134 Treść jak w uwadze nr 14.
51.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15135 Treść jak w uwadze nr 14.
52.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15137 Treść jak w uwadze nr 14.
53.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15140 Treść jak w uwadze nr 14.
54.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15141 Treść jak w uwadze nr 14.

55.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15142 Treść jak w uwadze nr 14.
56.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15144 Treść jak w uwadze nr 14.
57.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15146 Treść jak w uwadze nr 14.
58.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15149 Treść jak w uwadze nr 14.
59.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15150 Treść jak w uwadze nr 14.
60.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15151 Treść jak w uwadze nr 14.
61.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15153 Treść jak w uwadze nr 14.
62.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15154 Treść jak w uwadze nr 14.

63.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15156 Treść jak w uwadze nr 14.
64.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15158 Treść jak w uwadze nr 14.
65.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15159 Treść jak w uwadze nr 14.
66.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15160 Treść jak w uwadze nr 14.
67.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15162 Treść jak w uwadze nr 14.
68.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15166 Treść jak w uwadze nr 17.
69.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15168 Treść jak w uwadze nr 17.
70.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15169 Treść jak w uwadze nr 17.

71.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15170 Treść jak w uwadze nr 17.
72.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15172 Treść jak w uwadze nr 17.
73.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15173 Treść jak w uwadze nr 17.
74.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15174 Treść jak w uwadze nr 17.
75.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15176 Treść jak w uwadze nr 17.
76.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15177 Treść jak w uwadze nr 17.
77.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15180 Treść jak w uwadze nr 17.
78.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15181 Treść jak w uwadze nr 17.

79.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15182 Treść jak w uwadze nr 17.
80.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15183 Treść jak w uwadze nr 17.
81.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15184 Treść jak w uwadze nr 17.
82.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15185 Treść jak w uwadze nr 17.
83.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15186 Treść jak w uwadze nr 17.
84.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15187 Treść jak w uwadze nr 17.
85.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15189 Treść jak w uwadze nr 17.
86.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15190 Treść jak w uwadze nr 17.

87.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15191 Treść jak w uwadze nr 17.
88.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15193 Treść jak w uwadze nr 17.
89.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15194 Treść jak w uwadze nr 17.
90.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15198 Treść jak w uwadze nr 17.
91.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15208 Treść jak w uwadze nr 17.
92.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15209 Treść jak w uwadze nr 17.
93.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15210 Treść jak w uwadze nr 17.
94.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15211 Treść jak w uwadze nr 17.

95.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15216 Treść jak w uwadze nr 17.
96.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15218 Treść jak w uwadze nr 17.
97.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15223 Treść jak w uwadze nr 17.
98.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15225 Treść jak w uwadze nr 17.
99.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15227 Treść jak w uwadze nr 17.
100.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15229 Treść jak w uwadze nr 17.
101.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15230 Treść jak w uwadze nr 17.
102.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15234 Treść jak w uwadze nr 17.

103.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15237 Treść jak w uwadze nr 17.
104.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15242 Treść jak w uwadze nr 17.
105.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15244 Treść jak w uwadze nr 17.
106.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15249 Treść jak w uwadze nr 17.
107.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15250 Treść jak w uwadze nr 17.
108.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15251 Treść jak w uwadze nr 17.
109.	05.10.2018 r.	Uwaga o zmianę przeznaczenia przedmiotowego terenu oznaczonego symbolem C_AG2 na cele R (tereny rolnicze), co zapewni zachowanie obecnego przeznaczenia tych terenów i nie wpłynie na środowisko, ukształtowanie terenu i charakter obecnego terenu wiejskiego w obrębie wsi Świątniki.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15260 Uwaga nieuwzględniona. W Studium rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2, niemniej w jego miejsce zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni, nie teren rolniczy.
110.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak		X			15268 Treść jak w uwadze nr 109.

				w uwadze nr 17.					
111.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15271 Treść jak w uwadze nr 109.
112.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15277 Treść jak w uwadze nr 109.
113.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15279 Treść jak w uwadze nr 109.
114.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15282 Treść jak w uwadze nr 109.
115.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15284 Treść jak w uwadze nr 109.
116.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15285 Treść jak w uwadze nr 109.
117.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15288 Treść jak w uwadze nr 109.
118.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15289 Treść jak w uwadze nr 109.

119.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15290 Treść jak w uwadze nr 109.
120.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15312 Treść jak w uwadze nr 109.
121.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15314 Treść jak w uwadze nr 109.
122.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15315 Treść jak w uwadze nr 109.
123.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15316 Treść jak w uwadze nr 109.
124.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15318 Treść jak w uwadze nr 109.
125.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15320 Treść jak w uwadze nr 109.
126.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15321 Treść jak w uwadze nr 109.

127.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15324 Treść jak w uwadze nr 109.
128.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15325 Treść jak w uwadze nr 109.
129.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15327 Treść jak w uwadze nr 109.
130.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15328 Treść jak w uwadze nr 109.
131.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15329 Treść jak w uwadze nr 109.
132.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15330 Treść jak w uwadze nr 109.
133.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15331 Treść jak w uwadze nr 109.
134.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15332 Treść jak w uwadze nr 109.

135.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15333 Treść jak w uwadze nr 109.
136.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15334 Treść jak w uwadze nr 109.
137.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15335 Treść jak w uwadze nr 109.
138.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15336 Treść jak w uwadze nr 109.
139.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15337 Treść jak w uwadze nr 109.
140.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15338 Treść jak w uwadze nr 109.
141.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15339 Treść jak w uwadze nr 109.
142.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15340 Treść jak w uwadze nr 109.

143.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15341 Treść jak w uwadze nr 109.
144.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15342 Treść jak w uwadze nr 109.
145.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15344 Treść jak w uwadze nr 109.
146.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15346 Treść jak w uwadze nr 109.
147.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15347 Treść jak w uwadze nr 109.
148.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15349 Treść jak w uwadze nr 109.
149.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15350 Treść jak w uwadze nr 109.
150.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15351 Treść jak w uwadze nr 109.

151.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15353 Treść jak w uwadze nr 109.
152.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15354 Treść jak w uwadze nr 109.
153.	05.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			15356 Treść jak w uwadze nr 109.
154.	08.10.2018 r.	Uwaga dotycząca uwzględnienia wskazanej działki jako terenu pod zabudowę budowlaną. Działka znajduje się w sąsiedztwie już istniejących działek zabudowanych. W przylegającej drodze leśnej znajduje się sieć energetyczna, wodociągowa, kanalizacyjna, gazowa oraz oświetlenie drogowe. Działka posiada pełne uzbrojenie. Do tej pory teren przeznaczony był pod zabudowę budowlaną i dlatego takie plany wnioskodawca wiąże ze wskazanym gruntem.	Działka nr 224 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X				15072 Uwaga uwzględniona. Ustalenia Studium zostaną skorygowane poprzez przywrócenie funkcji zgodnie z obowiązującym Studium.
155.	08.10.2018 r.	Uwaga dotycząca przeznaczenia wskazanej działki na budownictwo jednorodzinne, zgodnie ze złożonym projektem na mapie ewidencyjnej dnia 21.05.2018 r. do wniosku o warunki zabudowy.	Działka nr 33 obręb Rogalin	R - tereny rolnicze		X			15088 Uwaga nieuwzględniona. Działka znajduje się poza zwartą zabudową na obszarze dużego kompleksu rolnego, na którym prowadzone są uprawy polowe. Dodatkowo nieruchomość znajduje się w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.
156.	08.10.2018 r.	Uwagi dotyczące ponownego rozpatrzenia projektu. Rada Sołecka wsi Świątniki jest przeciwna przeznaczeniu terenu pod uciążliwą działalność produkcyjną, teren składów oraz prowadzenie działalności przemysłowych i innych przedsięwzięć	obręb Świątniki	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X				15145 Uwaga uwzględniona. Rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2, na jego obszarze zostanie

		mogących znacząco oddziaływać na środowisko.							zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni.
157.	08.10.2018 r.	1. Uwagi dotyczące braku zgody na zagospodarowanie wskazanych działek pod tereny zieleni krajobrazowej. Wnosi się o przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe wskazanych działek znajdujących się w Świątnikach położonych przy ul. Śremskiej, dla których została wydana decyzja o warunkach zabudowy z dnia 01.08.2005 r., nr sprawy: PP.MC.73340-58/05. W bezpośrednim sąsiedztwie wskazanych działek wybudowane zostały już budynki mieszkalne (na podstawie tej samej decyzji).	Działki nr: 162/3, 162/4, 162/5, 162/6 obręb Świątniki	C_ZK3 - tereny zieleni krajobrazowej	X				15167 1. Uwaga uwzględniona. Działki stanowią kontynuację zabudowy pomiędzy dwoma terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
		2. Uwagi dotyczące braku zgody na przeznaczenie wskazanej działki na tereny zieleni krajobrazowej. Proponuje się obszar ten przeznaczyć pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zostawić jako teren rolniczy.	Działka nr 98 obręb Świątniki	C_ZK8 - tereny zieleni krajobrazowej, C_AG2 – tereny aktywności gospodarczej		X			2. Uwaga nieuwzględniona. Część działki znajduje się w buforze zieleni krajobrazowej izolującym teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, od terenu aktywności gospodarczej, który zostanie zamieniony na teren zabudowy usługowej w zieleni.
158.	08.10.2018 r.	Uwaga w formie pytań od mieszkanki Świątnik zadanych na zebraniu wiejskim: 1. Czy z uwagi na to, że obszar, o którym mowa, znajduje się na terenie Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, na obszarze Natura 2000: obszar ochrony siedlisk Rogalińska Dolina Warty, obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska, oraz częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1, pkt 6c lit. a ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469), nie powinien być on wykreślony ze studium jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej? 2. Jaki miałby być cel rozszerzenia linii zabudowy? 3. Czy Urząd Gminy jest świadomy możliwości złamania ustawy Prawo wodne? 4. W jaki sposób Urząd Gminy zamierza się	obrab Świątniki	C_M19 , C_M20 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej		X			15195 Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na formę uwagi poniżej przedstawiono wyjaśnienie poruszonych kwestii: Zarówno teren C_M19 i C_M20 zostały wprowadzone w przedmiotowym projekcie Studium zgodnie z obowiązującymi dotychczas granicami (tereny R – zabudowy wielofunkcyjnej w obszarze zwartych jednostek osadniczych i RZ – zabudowy wielofunkcyjnej poza obszarem zwartych jednostek osadniczych). Dla przedmiotowych terenów nie rozszerzono linii zabudowy. Projekt Studium został przedstawiony zarówno z właściwym

		<p>bronieć przed zarzutami ze strony Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska związanymi z dewastacją terenu objętego ochroną?</p> <p>5. Na czyj wniosek strefa ta została wpisana do studium?</p> <p>6. Kto podjął decyzję o umieszczeniu tej strefy w studium?</p>						organom ochrony przyrody jak i organom odpowiedzialnymi za gospodarowanie wodami, w tym zakresie uzyskując pozytywne uzgodnienia. Przedmiotowe tereny stanowią kontynuację polityki przestrzennej gminy.
159.	08.10.2018 r.	<p>Uwaga do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosiny. Podane poniżej numery akapitów oraz oznaczenia terenów odnoszą się do tekstu wyłożonego projektu studium.</p> <p>3.4.8. Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów</p> <p>1) - AG - tereny aktywności gospodarczej (strona 122)</p> <p>w punkcie 4.: „Dopuszcza się prowadzenie działalności przemysłowej i innych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko” powinny zostać doprecyzowane przez dopisanie słowa potencjalnie i otrzymać następujące brzmienie: „Dopuszcza się prowadzenie działalności przemysłowej i innych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.</p> <p>Uzasadnienie: Zaproponowana zmiana doprowadzi do zbieżności terminologii z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowiska. Jednocześnie wyklucza umieszczenie na terenach aktywności gospodarczej przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na</p>	teren zmiany Studium	<p>AG - tereny aktywności gospodarczej (w tym teren C_AG2), MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, D_UZ1 - tereny zabudowy usługowej w zieleni, tereny infrastruktury technicznej, D_UZ1 - tereny zabudowy usługowej w zieleni</p>		X		<p>15212</p> <p>1) Uwaga nieuwzględniona. Dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (dla przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływujących jest to obligatoryjne) wykonywany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym analizuje się i wskazuje sposoby minimalizowania negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Studium wyraźnie wskazuje, iż dopuszczone działalności „nie powinny powodować przekroczenia standardów jakości środowiska”, a zatem pomimo dopuszczenia przedsięwzięć z katalogu znacząco oddziaływujących na środowisko, ostateczna możliwość ich realizacji zależy od faktycznego ich wpływu na środowisko.</p>

	<p>środowisko. Dla takich przedsięwzięć w gminie takiej jak Gmina Mosina, gdzie wszędzie blisko są obszary chronione oraz tereny mieszkaniowe, nie powinno być miejsca.</p> <p>2) - Teren C_AG2 (strona 122/123) Wnosi się o całkowite skreślenie tej strefy aktywizacji gospodarczej ze studium pozostawienie tego obszaru jako teren rolniczy.</p> <p>Uzasadnienie: W pobliżu terenu nie ma potrzebnych mediów, jak zaopatrzenie w wodę, prąd i gaz oraz odprowadzenia ścieków. Brakuje także odpowiedniej infrastruktury drogowej. Przez to tereny będą mało atrakcyjne dla potencjalnych inwestorów. Gmina Mosina będzie więc albo zmuszona do doprowadzenia wymaganej infrastruktury na własny koszt albo będzie musiała akceptować inwestorów gdzie indziej niechcianych ze względu na ich uciążliwość. Ponadto strefa aktywności gospodarczej o takich rozmiarach przyciągnie znaczący ruch samochodowy. Wbrew obietnicom Wiceburmistrza ruch ten będzie także odczuwalny w centrum Mosiny, gdyż tego typu strefy przemysłowe przyciągają ruch ze wszystkich kierunków. Żaden kierowca przyjeżdżający z drogi S5 nie będzie do tego miejsca przyjeżdżał od strony Kórnik, jak przewiduje Wiceburmistrz Mosiny. Ani Mosina, ani malownicza droga z Mosiny do Rogalina nie są przystosowane do znaczącego dodatkowego ruchu w szczególności ciężarowego. Nie ma obecnie żadnej realnej perspektywy zmiany tej sytuacji nawet w okresie najbliższych kilkunastu lat.</p>			X	X				<p>2) Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia tego obszaru jako terenu rolniczego. W miejsce aktywności gospodarczej zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni.</p>
--	--	--	--	---	---	--	--	--	---

		<p>Strefa aktywności gospodarczej znacząco obniża walory krajobrazowe i turystyczne na szlaku Rogalin - Kórnik. Strefa negatywnie wpływa także na atrakcyjność i wartość okolicznych terenów przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną. Ludzie nie po to uciekają z miast, aby się potem ponownie znaleźć obok strefy przemysłowej.</p> <p>3) - MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (strona 112) Punkt 2. 2 lit. a - e</p> <p>W punktach 2. 2 lit. a - e opisano szeroką gamę zabudowy usługowej dopuszczalnej na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszczalna jest tam budowa między innymi warsztatów samochodowych, stacji benzynowych, obiektów handlowych, szkół, kościołów, hoteli i restauracji. Przez to tereny MNU od terenu MN różnią się tylko tym, że na tych pierwszych udział obiektów usługowych będzie znacznie większy. Wnosi się o ograniczenie listy dopuszczalnej zabudowy usługowej oraz o dodanie zapisu z poprzedniego studium, według którego usługi powinny być grupowane wzdłuż ważniejszych ulic lub wokół placów.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wymienione wyżej usługi wymagają odpowiednio dużych działek, generują spory ruch przez co muszą być dobrze skomunikowane i nie mogą się znaleźć na wąskich drogach osiedlowych. Poza tym takie obiekty z reguły są uciążliwe dla bezpośrednich sąsiadów. Dlatego nie powinny one występować na zwartych obszarach zabudowy jednorodzinnej. Jednym z najważniejszych zadań planowania przestrzennego jest oszacowanie, w jakiej ilości tego typu obiekty</p>				X			<p>3) Uwaga nieuwzględniona. Podstawową różnicą pomiędzy terenami MN i MNU jest fakt, iż na terenie MN zabudowa usługowa jest przeznaczeniem uzupełniającym, na terenach MNU z kolei jest ona przeznaczeniem podstawowym (równorzędnym z przeznaczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Na etapie Studium niezwykle trudno jest wskazać docelową lokalizację zabudowy usługowej, która w naturalny sposób towarzyszy i uzupełnia funkcję mieszkaniową. Takie rozwiązanie zapobiega tworzeniu monostruktur mieszkaniowych na terenach, których powierzchnia w przedmiotowym projekcie przekracza często 50 ha. Szczegółowe rozwiązania i docelowa lokalizacja zabudowy usługowej (np. grupowanie wzdłuż ważniejszych ulic lub placów) zostanie wskazana na etapie sporządzania planów miejscowych.</p>
--	--	--	--	--	--	---	--	--	--

		<p>są potrzebne i przeznaczenie dla nich odpowiedniego miejsca od samego początku planowania przestrzennego.</p> <p>4) - Punkt 6. Wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów (strona 113)</p> <p>Wielkość działek budowlanych została określona od 300 m² dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej do 700 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolno stojącej. Są to bardzo niskie wartości, które wraz z wymogiem, że tylko 40% powierzchni działek musi być biologicznie czynna spowodują, że na takich obszarach zabudowa będzie gęsta, a zieleni będzie bardzo mało. Charakter terenów zabudowy jednorodzinnej jest jednak bardzo różny. Są tereny zabudowy rezydencjonalnej, gdzie powierzchnia działki przekracza 2000 m², są tereny, gdzie działki budowlane mają wielkości 1200 - 1500 m² często z starodrzewem. Wnioskuje się o rozróżnienie obszarów zabudowy jednorodzinnej pod tym względem i wyznaczenie minimalnej wielkości działek na różnych poziomach. Na niektórych obszarach powinna zostać także wykluczona zabudowa jednorodzinna szeregowa. Jednocześnie powinna zostać zwiększona minimalna powierzchnia biologicznie czynna do 60% dla działek średniej wielkości, a do 80% dla działek zabudowy rezydencjonalnej.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jednorodne i schematyczne określenie minimalnych wielkości działek w studium rodzi ryzyko, że te wartości później będą przyjęte także do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Odpowiednie naciski będą ze strony właścicieli gruntów oraz deweloperów. Taka</p>				X			<p>4) Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie elastycznych rozwiązań pozwala przenieść proces projektowy i decyzyjny odnoszący się do ostatecznego kształtu i formy przestrzeni na dużo bardziej szczegółowy etap sporządzania planów miejscowych.</p> <p>Skala opracowania mpzp pozwala dostosować kierunki polityki przestrzennej do rozpoznanych uwarunkowań w obszarze poszczególnych kwartałów zabudowy. W ustaleniach Studium wskazano również tereny, dla których parametry te są odpowiednio zwiększone.</p> <p>Wskazane parametry są parametrami minimalnymi, których stosowanie w ich granicznym wymiarze nie jest obligatoryjne. Jednocześnie w Studium zostaną wyodrębnione tereny, na których nie dopuszcza się realizacji zabudowy mieszkaniowej w budynkach szeregowych.</p>
--	--	---	--	--	--	---	--	--	--

	<p>jednorodna gęsta zabudowa jednorodzinna jest jednak szkodliwa. Gmina Mosina ma wiele terenów atrakcyjnych przyrodniczo i krajobrazowo oraz terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie lasów oraz terenów chronionych. Na takich obszarach zabudowa jednorodzinna powinna odbywać się na dużych działkach, aby minimalizować presję urbanizacyjną na przylegające wartościowe tereny, ale także aby przyciągnąć do gminy mieszkańców o zasobniejszych portfelach, które gminie zapewniają wyższe wpływy z podatku PIT. Aby takie świadome planowanie przestrzenne było skuteczne wymagane jest jego konsekwentne zastosowanie od początku procedury planistycznej, czyli od studium. Brak takiej konsekwencji rodzi konflikty jak w przypadku terenów zabudowy rezydencjonalnej w Rogalinie, albo w ogóle uniemożliwia uniknięcie chaosu przestrzennego.</p> <p>5) - Punkt 7. Wysokość budynków (strona 113)</p> <p>Wnosi się o ograniczenie wysokości zabudowy do dwóch kondygnacji oraz 9m z obecnych trzech kondygnacji i 12 m.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Nowoczesne budownictwo jednorodzinne przekracza z reguły dwóch kondygnacji, ponieważ ludzie nie chcą mieszkać na trzech albo czterech kondygnacjach. Poza tym wysokie budynki rzucają dużo cienia, co szczególnie przy małych działkach prowadzi do tego, że tarasy i przydomowe ogródki są dużo mniej atrakcyjne. Szczególnie w miesiącach, w których słońce stoi już niżej i tylko w nasłonecznionych miejscach pobyt w ogródkach jest przyjemny. Poza tym dopuszczalność trzykondygnacyjnych i dość</p>				X			<p>5) Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie postulowanych ograniczeń uniemożliwi realizację zabudowy dwukondygnacyjnej z użytkowanym poddaszem. Szczegółowe parametry i wskaźniki zabudowy określone zostaną na etapie sporządzania planów miejscowych.</p>
--	--	--	--	--	---	--	--	---

	<p>wysokich budynków zachęca szczególnie deweloperów do rozciągania definicji budynku jednorodzinnego w celu maksymalnego wykorzystania działki. Jeżeli natomiast w szczególnych miejscach wskazana jest wyższa zabudowa można to jako wyjątek opisać, tak jak obecnie nieliczne obszary zabudowy jednorodzinnej mają ograniczenie wysokości budynków do dwóch kondygnacji.</p> <p>6) - D_UZ/I — tereny zabudowy usługowej w zieleni, tereny infrastruktury technicznej (strona 121)</p> <p>Wnosi się o zmianę oznaczenia tego terenu na ZK, a jeżeli istnieje konieczność postawienia na części obszarze infrastruktury technicznej związanej z zaopatrzeniem w wodę pitną, o wydzielenie tej części i oznaczenie jej symbolem I.</p> <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony jako D_UZ/I leży w całości na terenach zalewowych bezpośrednio przy korycie Warty, na których powódź występuje statystycznie raz na dziesięć lat. Tego typu tereny powinny być całkowicie wolne od zabudowy. Poza tym teren leży na obszarach chronionych. Pomimo tego studium przewiduje zabudowę usługową obiektami gastronomicznymi oraz handlowymi, a nawet administracyjno-technicznymi. Poza tym przewidywane są drogi publiczne i parkingi. Tego typu zabudowa wymaga znaczącej ingerencji w cały teren i jego warunki wodne. Wobec tego mocno wątpliwe jest, czy taka zabudowa w ogóle będzie dopuszczalna w świetle przepisów środowiskowych. Nie ma więc żadnego racjonalnego uzasadnienia dla przeznaczenia akurat tego terenu pod częściową zabudowę usługową z zakresu</p>				X			<p>6) Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium został uzgodniony zarówno z właściwymi organami ochrony przyrody jak organami odpowiedzialnym za gospodarowanie wodami, uzyskując w tym zakresie pozytywne postanowienia.</p>
--	--	--	--	--	---	--	--	--

		<p>rekreacji i turystyki, szczególnie wobec faktu, że w pobliżu znajdują się niewykorzystane tereny przewidywane pod zabudowę usługową w zieleni, które leżą poza strefą zalewową.</p> <p>7) - UZ - tereny zabudowy usługowej w zieleni (strona 120)</p> <p>Wnosi się o zmniejszenie obszaru D_UZ1 o tereny zalewowe, na których powódź występuje statystycznie raz na dziesięć lat oraz o oznaczenie tych terenów zalewowych jako ZK.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Na terenach zalewowych nie powinna mieć miejsce żadna zabudowa, w szczególności jeżeli tereny są jednocześnie terenami podlegającymi ochronie przyrodniczej i niedopuszczalne są zmiany warunków wodnych. Studium powinno przewidywać tylko takie formy przeznaczenia terenów, które mają realne możliwości realizacji. Pozostawienie terenów zalewowych w obszarze D_UZ1 ma konsekwencje także dla tej części terenu, która leży poza strefą zalewową. Jeżeli na większości terenu zabudowa nie będzie w ogóle możliwa, to ta część poza terenem zalewowym może zostać zabudowana bardzo gęsto. Przyjmując, że większość terenu D_UZ1 stanowią tereny zalewowe na pozostałej części terenu D_UZ1 powierzchnia zabudowy zamiast 20% może wynieść nawet 50%. Tym samym obszar zabudowany zmieni całkowicie swój charakter.</p>				X			<p>7) Uwaga nieuwzględniona. Granice terenów zabudowy usługowej w zieleni w przedstawionym zakresie umożliwiają realizację szerokiego programu funkcjonalnego, w tym inwestycji nie wymagających ochrony przed zalaniem, których sytuowanie w obszarach zieleni krajobrazowej stałoby w sprzeczności do ich charakteru. Jak wskazano powyżej projekt Studium został uzgodniony z organami odpowiedzialnym za gospodarowanie wodami.</p>
160.	08.10.2018 r.	<p>Uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina w granicach administracyjnych Gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, dotyczących zarówno bezpośrednio wskazanych nieruchomości, jak i ogólnych założeń:</p>	<p>Działki nr: 252, 254/2, 182/3 obręb Czapury</p>	<p>B_ZK1 – tereny zieleni krajobrazowej; B_MN3 – tereny zabudowy</p>		X			<p>15213</p> <p>1) Uwaga nieuwzględniona. Przytoczona w uwadze „linia zalewowa” wprowadzona jest na podstawie map zagrożenia powodziowego obrazując w tym wypadku obszary szczególnego</p>

		<p>1. Uwagi do określenia terenów zalewowych: - biorąc pod uwagę, że zarówno działka na 254/2, jak i 252 znajdują się w jednym ciągu z działką nr 256/2 nielogiczne jest aby tereny zalewowe znajdowały się w innej linii niż na działce nr 256/2. Z tego też względu wnosi się o wyrównanie linii zalewowej i cofnięcie jej bliżej rzeki Warty.</p> <p>2. Uwagi co do przeznaczenia nieruchomości:</p> <p>a) - przeznaczenie zarówno działki nr 254/2 jak i 252 winno być mieszkalne albo usługowo - mieszkalne albo usługowe, albo aktywizacji gospodarczej, a nie jako tereny zielone czy też poszerzenie drogi publicznej. Właściciele tych działek mają rodziny, których dzieci chciałyby się pobudować na nieruchomościach rodziców - zablokowanie im takiej możliwości jest sprzeczne z ich wolą,</p> <p>b) - przeznaczenie zarówno działki nr 254/2 jak i 252 nie może być różne od przeznaczenia terenów znajdujących się po przeciwnej stronie ulicy Poznańskiej, gdyż prowadzi to do uprzywilejowania tylko jednego właściciela nieruchomości,</p> <p>c) - działka nr 182/3 – brak zgody właścicieli na zabranie terenu przy drodze pod pas techniczny, gdyż droga przebiegała by wtedy pod ich oknami. Taka zabudowa nie spełnia minimalnych odległości od zabudowy mieszkaniowej określonych w przepisie art. 43 ustawy o drogach publicznych.</p>		mieszkaniowej jednorodzinnej					<p>zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie średnim i wysokim (1 raz na 100 lat i 1 raz na 10 lat) i stanowi element uwarunkowań nie podlegających modyfikacji.</p> <p>2) a) Uwaga nieuwzględniona. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w katalogu przeznaczeń uzupełniających zawierają zabudowę usługową. Powierzchnia terenu, na którym znajdują się wymienione działki w stosunku do drogi została ponad dwukrotnie zwiększona w stosunku do ustaleń obowiązującego Studium.</p> <p>b) Uwaga nieuwzględniona. Po przeciwnej stronie drogi utrzymuje się funkcje przeznaczeń zgodne z dotychczas obowiązującym Studium, w części mieszkaniowe, w części usługowe.</p> <p>c) Uwaga nieuwzględniona. Skala opracowania Studium oraz jego ogólność wyklucza precyzyjne wykreślenie terenów dróg w granicach określonych liniami rozgraniczającymi. Wartości te zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego.</p>
161.	08.10.2018 r.	Uwagi do dokumentu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mosina:	teren zmiany Studium	MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,	X				<p>15214</p> <p>1) Uwaga uwzględniona. Dane statystyczne zostaną zaktualizowane na podstawie najnowszych dostępnych informacji.</p>

	<p>1) - str.92 - Wnioskuje się o uaktualnienie danych rozdziału Dochody budżetu gminy na podstawie roku 2017.</p> <p>2) - str 109 - Wnosi się o skreślenie: „Wyznacza się teren aktywności gospodarczej w Rogalinie stanowiący element strategicznej oferty inwestycyjnej i podnoszący konkurencyjność Gminy Mosina na tle aglomeracji poznańskiej”.</p> <p>- MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>3) str.112 – Wnioskuje się, aby przyjęć poniższe parametry:</p> <p>„6. Ustala się dla nowo powstającej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obiekty o wysokości nie przekraczającej 12 m i ilości kondygnacji nie większej niż 4. Obiekty istniejące przekraczające te parametry nie mogą być rozbudowane powyżej istniejącej wysokości”. Wysokość 12 m wystarcza na wybudowanie 4-kondygnacyjnego budynku.</p> <p>- Wnioskuje się, aby przyjęć poniższe parametry:</p> <p>Warunki dodatkowe do planów miejscowych Dla terenu A_MW5</p> <p>„2) wysokość budynków nie większa niż:</p> <p>a) 3 kondygnacje i max. 11m w pasie o szerokości 200 m od drogi woj.nr 430, b) 2 kondygnacje i max. 8m na pozostałym obszarze nie wymienionym w lit. a.”</p> <p>Taka wysokość pozwala na umieszczenie na parterze lokali o funkcji usługowej, czyli wyższych niż kondygnacja mieszkalna.</p> <p>4) - MN — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</p> <p>Należy oddzielić funkcje mieszkaniowe od działalności gospodarczej i wydzielić dla niej oddzielne obszary. Obecnie na terenie MN oprócz zabudowy jednorodzinnej</p>		<p>MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, MWU - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług, MNU - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług, M - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, ML - tereny zabudowy letniskowej, E_UZ3 - tereny zabudowy usługowej w zieleni, C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej, I - tereny infrastruktury technicznej</p>	X				<p>2) Uwaga uwzględniona. Teren aktywności gospodarczej w Rogalinie zostanie wykreślony z ustaleń Studium.</p> <p>3) Uwaga nieuwzględniona. Proponowane parametry przyjmuje się dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Polityka przestrzenna gminy zakłada na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej parametry odpowiednie dla realizacji budynków do 17 m i liczbie kondygnacji nie większej niż 4, co pozwoli swobodniej kształtować bryłę budynku.</p> <p>4) Uwaga nieuwzględniona. Studium dopuszcza na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej funkcje usługowe jako naturalnie towarzyszące i uzupełniające funkcję mieszkalną. Wskazuje się, iż dopuszczone działalności nie powinny powodować</p>
--	--	--	---	---	--	--	--	--

		<p>dopuszczona jest różnorodna działalność gospodarcza w usługach, która może generować konflikty i wnioskodawca uważa, że dla niej winny być wyznaczone oddzielne tereny, bezpośrednio sąsiadujące z terenami MN, ale nie dopuszczone na tym samym obszarze. Obecne założenia pozwolą np. na lokalizację warsztatów samochodowych czy stacji paliw na terenie MN, czego na pewno nikt nie chce. Także obiekty mogące generować duży ruch samochodowy jak szkoły, domy kultury, kościoły, hotele, restauracje itp. winny znajdować się oddzielnie przy terenach MN, a nie na terenach MN. Taka kumulacja usług typu wymienionych w pkt. 2 lit. a - e na wspólnym obszarze wzmacnia tworzenie się centrum społecznego w mieście, wsi czy osiedlu i prowadzi do pozytywnych przekształceń miastotwórczych - tworzy miejsce, w którym realizowane są wielorakie funkcje urbanistyczne danej miejscowości.</p> <p>Dlatego wnioskuję się, aby na str.112 pkt. 2 jako przeznaczenie uzupełniające skreślić: „dopuszcza się: 2)zabudowę usługową, w tym usługi podstawowe z zakresu:</p> <ol style="list-style-type: none"> ochrony zdrowia i opieki, np. ośrodki zdrowia. domy spokojnej starości itp., oświaty, np. przedszkola, szkoły, itp., kultury, np. biblioteki, ośrodki kultury, kościoły, itp., administracji publicznej, innych usług dotyczących zaspokajania potrzeb ludności poprzez obsługę, pośrednictwo, wytwarzanie lub serwis dóbr materialnych np. usługi finansowe, gastronomiczne, hotelarskie, handlowe, obsługa komunikacji samochodowej itp., które nie powinny powodować uciążliwości na terenach zabudowy mieszkaniowej”. 								<p>uciążliwości na terenach zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Dostępność katalogu funkcji uzupełniających nie determinuje ich realizacji wśród samych budynków mieszkalnych, a jedynie dopuszcza ich realizację w ramach danego terenu. Szczegółowe dopuszczenie i rozmieszczenie funkcji zostanie doprecyzowane w trakcie opracowywania planu miejscowego z uwzględnieniem potrzeb lokalnej społeczności.</p> <p>Dla przeznaczenia uzupełniającego innego niż wymienione w tekście Studium wskazano warunek, iż nie powinno ono powodować uciążliwości na terenach zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>5) Uwaga w części nieuwzględniona. Studium jest dokumentem stanowiącym zbiór kierunków</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>5) - str. 113 – Wnioskuje się, aby skreślić z powodu j.w.:</p> <p>„8. Dopuszcza się obiekty o funkcjach usługowych jako obiekty wolno stojące o wysokości nie większej niż ustalona dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub jako wydzielone w formie lokali użytkowych”.</p> <p>- „4. Ustala się tworzenie i zachowanie terenów zieleni urządzonej ogólnodostępnej w postaci placów, skwerów i zieleńców oraz zieleni w pasach drogowych, przy czym łączna powierzchnia terenów zieleni ogólnodostępnej nie może być mniejsza niż 20% powierzchni terenu”.</p> <p>Czy ten parametr - 20% jest w ogóle realny? Oznacza to, iż gmina musi wykupić te grunty, w większości są prywatne, a potem je urządzić i pielęgnować. Na terenach MN jest z reguły dużo zieleni i mieszkańcy korzystają z własnych ogrodów. Proponuje się 5%.</p> <p>6) str. 113 – Wnioskuje się, aby zmienić:</p> <p>„5. Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów:</p> <p>1) zaleca się minimalną powierzchnię działki budowlanej nie mniejszą niż:</p> <p>a) 1000 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolno stojącej (na jeden budynek).</p> <p>Mosina chce być zieloną gminą, chce przyciągać zamożnych mieszkańców o wysokich dochodach - większe działki przyciągają bogatszych, zwłaszcza jeśli zapewni się w miarę jednolity charakter danego terenu – przypomina się zarzuty nowych mieszkańców Rogalina.</p> <p>7) Str. 113 – Wnioskuje się, aby uzupełnić i zmienić:</p> <p>„ 6. Ustala się dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nowo powstającej obiekty o wysokości nie przekraczającej 8 m i ilości</p>							<p>rozwoju i politykę przestrzenną w skali Gminy. Studium nie zawiera szczegółowych ustaleń dla poszczególnych terenów, jedynie wytyczne do sporządzania planów miejscowych. Bogaty wachlarz przeznaczeń i możliwości zapewnia większą elastyczność w kształtowaniu zapisów prawa miejscowego.</p> <p>Docelowy kształt struktury funkcjonalno-przestrzennej określony zostanie na etapie sporządzania projektu planu miejscowego w dostosowaniu do szczegółowych uwarunkowań i zapotrzebowania społecznego. Należy równie mieć na uwadze, iż parametr 20% zieleni ogólnodostępnej w powierzchni danego terenu jest utrzymaniem polityki przestrzennej dotychczas obowiązującej na terenie Gminy, niemniej zostanie on preredagowany aby możliwość bilansowania terenów zieleni była bardziej elastyczna..</p> <p>6) Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty parametr 700m² dla działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną stanowi utrzymanie obowiązujących kierunków polityki przestrzennej. Większa powierzchnia działek zostanie wskazana dla ekstensywnej zabudowy rezydencjonalnej.</p> <p>7) Uwaga nieuwzględniona.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>kondygnacji nie większej niż 2. Obiekty istniejące przekraczające te parametry nie mogą być rozbudowywane ponad istniejące parametry wysokości”.</p> <p>Te parametry wystarczają na dom o 2 pełnych kondygnacjach z nieużytkowym poddaszem- wpasowują się doskonale w każdą zabudowę jednorodziną. 3 kondygnacje i 12 m to już zabudowa blokowa.</p> <p>8) MWU — tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług str.115 – Wnioskuje się, aby zmienić ust. 6: - „pkt. 2 - ustala się, aby udział powierzchni biologicznie czynnej dla planowanych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej stanowił nie mniej niż 10% działki budowlanej”.</p> <p>By przeciwdziałać zabetonowaniu centrum miasta - zieleń podnosi komfort mieszkania, poprawia wizerunek miasta, poprawia jakość powietrza.</p> <p>„pkt. 3 - ustala się dla nowej zabudowy wysokość budynków nie przekraczającą 11 m i ilość kondygnacji nie większą niż 3”.</p> <p>Taka wysokość pozwala na umieszczenie na parterze lokali o funkcji usługowej, czyli wyższych niż kondygnacja mieszkalna.</p> <p>9) MNU - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług st.116 – Wnioskuje się, aby zmienić: „7. Ustala się wysokość nowej zabudowy nie większą niż 8 m i ilość kondygnacji nie większą niż 2”.</p> <p>Budynek o 3 kondygnacjach i wys. 12 m nie ma charakteru domu jednorodzinnego lecz domu wielorodzinnego.</p> <p>10) M - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej str.117 – Wnioskuje się, aby zmienić:</p>				X			<p>Wprowadzenie postulowanych ograniczeń uniemożliwi zabudowę dwukondygnacyjną z użytkowanym poddaszem.</p> <p>Szczegółowe parametry i wskaźniki zabudowy określone zostaną na etapie sporządzania planów miejscowych.</p> <p>Studium wskazuje możliwości których realizacja nie jest obligatoryjna. Szczegółowa forma zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostanie wskazana na etapie planów miejscowych.</p> <p>8) Uwaga nieuwzględniona. Tereny mieszkaniowo-usługowe stanowią tereny o wysokim stopniu zurbanizowania i jako takie wymagają przeznaczenia możliwie wysokich parametrów powierzchni zabudowy danej działki budowlanej i powierzchni przeznaczonej na komunikację. Istotnym jest, iż dla poszczególnych terenów wskazano tworzenie i zachowanie zieleni urządzonej ogólnodostępnej o powierzchni nie mniejszej niż 10% powierzchni terenu. .</p> <p>Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej obejmują wyłącznie fragmenty przestrzeni położone w obrębie Mosiny, dla których przyjęte w projekcie Studium parametry pozwalają na utrzymanie i rozwój zabudowy zgodny z istniejącymi uwarunkowaniami.</p> <p>9) Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte parametry zabudowy na terenach zabudowy mieszkaniowej i usług umożliwiają realizację</p>
					X			

	<p>„Ustala się dla zabudowy obiektu wolno stojące o wysokości:</p> <p>1) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i budynków mieszkaniowych w zabudowie zagrodowej nie więcej niż 8 m i ilość kondygnacji nie większa niż 2”.</p> <p>Budynek o 3 kondygnacjach i wys. 10 m nie ma charakteru domu jednorodzinnego lecz domu wielorodzinnego.</p> <p>Składa się prośbę o zweryfikowanie wysokości z pkt 2 „dla budynków gospodarczych w zabudowie zagrodowej nie więcej niż 18 m”.</p> <p>Wys. 18 m to bardzo wysoki obiekt i nie wpasowuje się jako budynek gospodarczy w obraz wsi. To raczej obiekt przemysłowy, nie należący do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Czy nie ma tu pomyłki? Może dla nowych obiektów należałoby przyjąć niższą wysokość.</p> <p>11) ML - tereny zabudowy letniskowej str.119 – Wnioskuje się, aby zmienić:</p> <p>„8. Ustala się dla zabudowy letniskowej nowo powstającej obiektu o wysokości nie przekraczającej 5 m, ilości kondygnacji nie większej niż 1 i powierzchni do 50 m²”.</p> <p>Taka wysokość jest wystarczająca dla obiektu o 1 kondygnacji.</p> <p>12) UZ - tereny zabudowy usługowej w zieleni str.120 – Wnioskuje się o skreślenie obszaru E_UZ3 w Pecnej.</p> <p>Obszar ten wymagałby wielkich nakładów na doprowadzenie infrastruktury. Jest to teren znajdujący się poza wszelkimi terenami zurbanizowanymi i nie jest to kierunek rozwoju Pecnej. Powstałyby bardzo wysokie koszty dostępu bez sensownej i ekonomicznej perspektywy rozwoju tej części wsi. Wyznaczenie tego obszaru stoi w sprzeczności z założeniami strategii</p>				X			<p>budynków dwukondygnacyjnych z użytkowanym poddaszem. Takie parametry pozwalają swobodnie kształtować zabudowę o różnorodnych funkcjach jednocześnie nie wprowadzając przestrzennej dysharmonii i chaotycznych dominant.</p> <p>10) Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte parametry stanowią wartości graniczne i umożliwiają swobodne kształtowanie bryły budynku. Ograniczenie do 8 m przy większej powierzchni budynku może uniemożliwić realizację dachów o większym nachyleniu połaci. Budynki gospodarcze w zabudowie zagrodowej wymagają odrębnych ustaleń z uwagi na konieczność dostosowania parametrów do wymogów funkcjonalnych (np. silosy).</p> <p>11) Uwaga nieuwzględniona. Przyjęta wysokość na poziomie 6 m pozwala na swobodne kształtowanie bryły budynku. Wskazane w projekcie Studium parametry stanowią wartości graniczne, ich docelowa wartość zostanie określona na etapie sporządzania projektu planu miejscowego.</p> <p>12) Uwaga nieuwzględniona. Tereny zabudowy usługowej w zieleni są szczególnym rodzajem terenów i posiadają wąski zakres przeznaczeń, co oznacza, iż nie ma dużej dowolności potencjalnego zainwestowania.</p> <p>W przypadku realizacji usług z zakresu sportu, rekreacji, turystyki bądź kultury lub zdrowia, turystyką one ofertę skierowaną do</p>
--	--	--	--	--	---	--	--	---

	<p>rozwoju, która ma zapobiegać powstawaniu takich izolowanych wysp urbanizacyjnych. Studium mówi tak „Na terenach wiejskich zakłada się uzupełnianie istniejącej zabudowy w celu tworzenia zwartych układów urbanistycznych. Nową zabudowę stanowiącą uzupełnienie istniejących układów lokalizuje się w sąsiedztwie dróg, co minimalizuje koszty rozbudowy sieci infrastruktury technicznej i drogowej wraz z ograniczeniem nadmiernego wydłużania ciągów zabudowy, jednocześnie utrzymując w maksymalnym poszanowaniu rolniczą przestrzeń produkcyjną „.</p> <p>Obszar E_UZ3 w Pecnej jest wyznaczony z pogwałceniem powyższych założeń.</p> <p>13) AG - tereny aktywności gospodarczej Wnosi się o skreślenie obszaru C_AG2 w rejonie Rogalina/Świątnik/Mieczewa. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości kompleksu pałacowego Rogalin, Obszaru Natura 2000 , Rogalińskiego Parku Krajobrazowego. Powstanie tak blisko strefy intensywnego użytkowania gospodarczego doprowadziłoby do zdegradowania jednej z największych atrakcji turystycznej Wielkopolski oraz gminy Mosina. Brak tam odpowiedniej infrastruktury technicznej i jej doprowadzenie wymagałoby wielkich nakładów, którymi gmina nie dysponuje. Jest to obszar bez dróg o dużej przepustowości, już obecnie borykający się z wielką uciążliwością transportu przetaczającego się przez te miejscowości i korkującego dojazd do Mosiny, Poznania czy Kórnik. Wyznaczenie tego obszaru stoi w sprzeczności z założeniami strategii rozwoju, która ma zapobiegać powstawaniu takich izolowanych wysp przemysłowych.</p>							<p>mieszkańców Gminy, co przyniesie ponadlokalną korzyść.</p> <p>13) Uwaga uwzględniona - rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2.</p> <p>14) Uwaga nieuwzględniona.</p>
--	---	--	--	--	--	--	--	---

	<p>14) str. 125 - I - tereny infrastruktury technicznej Wnioskuję się, aby uzupełnić: „3. Tereny infrastruktury technicznej nie powinny powodować uciążliwości, w szczególności z zakresu promieniowania elektromagnetycznego, emisji hałasu i odoru na sąsiednich terenach mieszkaniowych.”.</p> <p>15) str. 134 - 3.7. Kierunki rozwoju systemów komunikacji</p> <p>3.7.1. Transport drogowy Nawiązując do Planu zagospodarowania województwa wielkopolskiego, na terenie Gminy Mosina powinna powstać, biorąc pod uwagę wpływ na ochronę ujęcia wody Mosina - Krajkowo, a także obszary cenne przyrodniczo, droga stanowiąca element Wewnętrznego Pierścienia Drogowego Bliskiego Zasięgu (na obecnym etapie rozwiązanie to nie jest prezentowane na rysunku Studium), alternatywa przebiegu całej drogi 431 Kórnik -Mosina - Granowo, tj. od Mieczewa do Dymaczewa Nowego, ewentualnie węzła Wronczyn (Gmina Sęszew). Chodzi raczej o Zewnętrzny Pierścień Bliskiego Zasięgu . Brak w strategii wizualizacji tej drogi poza planowaną obwodnicą. Czy miałaby ona prowadzić po istniejącej drodze 431 przecinając wieś czy też miałaby przebiegać po zupełnie nowej trasie w gminie, konieczna jest rezerwacja miejsca dla alternatywnego przebiegu omijająca wieś.</p> <p>16) 3.7.3. Polityka parkingowa str. 137 – Wnioskuję się o skorygowanie parametrów miejsc parkingowych jak poniżej. W gminie nie istnieje adekwatna sieć komunikacji publicznej i większość mieszkańców korzysta z samochodu dojeżdżając w ramach samej gminy do pracy,</p>								<p>Tereny infrastruktury stanowią odrębną grupę przeznaczeń, dla których obowiązywać mogą ograniczenia obowiązujące z mocy prawa (np. strefy ochronne). Kierunki polityki przestrzennej w tym zakresie powinny pozostać neutralne.</p> <p>15) Uwaga nieuwzględniona. Układ komunikacyjny przedstawiony w Studium opracowany został na podstawie odrębnych analiz – Koncepcji programowo przestrzennej układu drogowego Gminy. Studium z uwagi na skalę opracowania i ogólność przyjętych ustaleń wskazuje nowe połączenia drogowe w sposób schematyczny, niekiedy intencjonalny, nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych, nie wskazuje przebiegu linii rozgraniczających.</p> <p>16) Uwaga nieuwzględniona. Wskazane w Studium parametry określające liczbę miejsc do parkowania pojazdów wskazują wartości minimalne, które winny zostać zapewnione w odniesieniu do poszczególnych przeznaczeń.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>na zakupy, zawożąc dzieci do szkoły, na zajęcia. Rodzina z małymi dziećmi posiada z reguły 2 samochody, a dzieci z ukończeniem 18 roku życia otrzymują własny samochód - w zabudowie wielorodzinnej 2 miejsca na lokal zamieszkały przez parę lub rodzinę z dzieckiem to minimum, w przeciwnym razie planowane tereny zieleni zostaną zniszczone przez parkujących na dziko, bo nie wystarczy wyznaczonych miejsc.</p> <p>„Należy przy tym dążyć do określenia ilości nie mniejszej niż wyliczona na podstawie poniższych wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej - 2 miejsce postojowe na 1 lokal mieszkalny, - dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z wydzielonymi lokalami użytkowymi - 2 miejsce postojowe na 1 lokal mieszkalny w budynku jednorodzinnym i co najmniej 1 miejsce na każde 20 m² powierzchni lokalu użytkowego, - dla zabudowy wielorodzinnej - 2 miejsca postojowe na 1 lokal mieszkalny, - dla zabudowy usługowej - w zależności od charakteru usług 3 do 5 miejsc postojowych na 100m² powierzchni użytkowej lub 5 miejsc postojowych na 10 stanowisk pracy, - dla usług oświaty -3 miejsca postojowe na 100m² powierzchni użytkowej lub 5 miejsca postojowe na 10 stanowisk pracy, - dla sportu i rekreacji - 25 miejsc postojowych na 100 miejsc dla widzów, - dla cmentarzy - 25 miejsc postojowych na 10000m² cmentarza, - dla zabudowy aktywności gospodarczej - 5 miejsc postojowych na 10 stanowisk pracy”. 						Ostateczne wartości określone zostaną w planach miejscowych w odniesieniu do rozpoznanych uwarunkowań.
162.	08.10.2018 r.	Uwaga dotycząca przesunięcia linii zabudowy do miejsca, w którym kończy się droga o nr 76/7.	Działka nr 335 obręb Czapury	B_MN1 – tereny zabudowy		X		15222 Uwaga nieuwzględniona.

		Zamiarem wnioskodawcy jest wytyczenie dwóch działek budowlanych na wskazanej działce, ponieważ poniżej powstały takie działki. Prośbę swą wnioskodawca motywuje tym, iż droga która jest wytyczona o nr 76/7 pozwala na podział gruntu do dwóch działek budowlanych, a obecnie proponowana linia zabudowy pozwalałaby na powstanie tylko jednej działki.		mieszkaniowej jednorodzinnej; R - tereny rolnicze					Zasięg terenu B_MN1 zostanie zwiększony do granicy terenu drogi na działce nr 80/12.
163.	08.10.2018 r.	Uwaga do projektu miejscowego zagospodarowania przestrzennego w zakresie kwalifikacji działek oznaczonych symbolem C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej w Świątnikach. Tereny te znajdują się bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co ma duży wpływ m.in. na jej wartość. Ceny domów w okolicy terenów aktywności gospodarczej znacząco spadną, gdyż potencjalni kupcy poszukują raczej ciszy i spokoju poza dużymi miastami. Posiłkując się także pojęciem ładu przestrzennego, pragnie się zwrócić uwagę na to, iż przemiany założone przez władze gminy nie powinny odbywać się kosztem środowiska przyrodniczego, walorów krajobrazowych oraz powodować degradacji terenów cennych kulturowo. Tak się jednak stanie na wymienionym terenie, gdyż planowana strefa aktywności gospodarczej znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Rogalińskiego Parku Krajobrazowego. Wnioskodawca uważa, że takie sąsiedztwo raczej nie służy przyrodzie. Szkodzi też wizerunkowi perełki kulturowej, jaką jest Pałac w Rogalinie (w szczególności Mauzoleum Raczyńskich, znajdujące się ok. 500m od tej strefy), raczej będzie to budziło niesmak wśród turystów do tej pory bardzo licznie przybywających w te tereny. Ważną sprawą jest także połączenia komunikacyjne planowanej strefy. Droga	obręb Świątniki	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X				15248 Uwaga uwzględniona - rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2.

		<p>województwa nr 431 jest w raczej kiepskim stanie, jeśli dołoży się do tego ciężarówka i tiry, które zaczną się nią przemieszczać, a także brak ścieżek rowerowych, to o nieszczęście bardzo łatwo. Należy pamiętać również o moście na Warcie, który ma ograniczony tonaż, a także tym, że każda ze wsi jest podzielona tą drogą na dwie części i zazwyczaj nie ma świateł zapewniających nieco większe bezpieczeństwo ludziom dorosłym, a zwłaszcza dzieciom przechodzącym np. do szkoły.</p> <p>Większy ruch w postaci ciężarówek i tirów zwiększy poziom zanieczyszczeń, hałasu, co nie służy dobru mieszkańców ani środowisku naturalnemu, zwłaszcza dębom rogalińskim, słynnym w całej Polsce.</p> <p>Wnioskodawca ma nadzieje, że interesy Gminy i chęć zysku nie przysłoni Panu Burmistrzowi większego dobra, jakim są mieszkańcy oraz dziedzictwo środowiskowe, kulturowe i historyczne.</p>							
164.	08.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 163.	Teren jak w uwadze nr 163.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 163.	X				15253 Treść jak w uwadze nr 163.
165.	08.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręb Świątniki, Rogalin, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15254 Treść jak w uwadze nr 17.
166.	08.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręb Świątniki, Rogalin, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15257 Treść jak w uwadze nr 17.
167.	08.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 163.	Teren jak w uwadze nr 163.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak	X				15258 Treść jak w uwadze nr 163.

				w uwadze nr 163.					
168.	09.10.2018 r.	<p>Uwagi o pozostawienie wskazanej działki jako teren rolniczy.</p> <p>Wskazana działka jest łąką, która w starym studium była oznaczona jako tereny gruntów ornych. W nowym studium proponuje się zmianę przeznaczenia tego terenu i oznacza się ją jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Realizacja tej propozycji może spowodować zmianę warunków wodno-gruntowych i zalewanie wodami opadowymi sąsiednich nieruchomości położonych przy ulicy Łąkowej. Ponadto zmiana powyższa jest niezgodna z wytycznymi dla omawianego studium zawartymi w prognozie oddziaływania na środowisko. W przypadku przyjęcia powyższej zmiany istnieje również ryzyko, że przyszli nabywcy działek powstałych w wyniku podziału łąki, będą w przyszłości występować z licznymi wnioskami o odszkodowania do gminy (w związku z nieprawidłowościami, których gmina dopuściła się na etapie zatwierdzania studium).</p> <p>I Zmiana warunków wodno-gruntowych Granicząca z lasem część łąki jest położona znacznie wyżej niż część łąki granicząca z zabudowanymi działkami wzdłuż ulicy Łąkowej. Przykładowo wg danych z mapy zasadniczej z 2001 roku rzędna jednego z rogów działki należącej do wnioskodawcy nr 173/3 to 59,4m podczas gdy rzędna łąki (w odległości 50m od w/w działki) to 60,4 m. Oznacza to, że na szerokości zaledwie 50m (łąka ma 100m szerokości) teren opada o 1m. Powoduje to, że wody opadowe spływają początkowo od strony lasu w kierunku północnym, czyli w stronę zabudowanych nieruchomości.</p>	Działka nr 176 obręb Wiórek	B_M1 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, R – tereny rolnicze		X			15393 Uwaga nieuwzględniona, teren jako zwarty kompleks przeznaczony pod zabudowę zostanie zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami obszarem mieszkaniowym.

		<p>Jednakże na łące, wzdłuż granicy zabudowanych działek (mniej więcej od działki nr 172/4) biegnie naturalne zagłębienie terenu mające kształt rynny. Zagłębienie to sprawia, że woda która początkowo spływa od lasu w stronę zabudowań zmienia swój kierunek i dalej płynie na zachód w kierunku Warty.</p> <p>Właściciel łąki częściowo zasypał tę nieckę w zachodniej części łąki (w części, która w nowym studium pozostaje nadal jako tereny rolnicze). Spowodowało to zalewanie spływającymi wodami opadowymi nieruchomości położonych przy ulicy Łąkowej i graniczących z tą częścią łąki. Powyższe doświadczenie czyni bardzo realnymi wymienione poniżej obawy, dotyczące negatywnych skutków ewentualnej zmiany przeznaczenia w/w łąki i pozwolenia na jej zabudowę.</p> <p>Zgoda na zabudowę tej łąki spowoduje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej - w konsekwencji mniej wód opadowych będzie wsiąkało w glebę, a więcej będzie spływało w kierunku działek wnioskodawcy; 2) Ryzyko zasypania przez właściciela łąki nienaruszonej jeszcze części naturalnej rynny - w konsekwencji negatywne skutki tego typu działań rozszerzą się na kolejne nieruchomości graniczące z łąką; 3) Nawet jeżeli istnieje możliwość zakazu zasypania omawianej niecki to i tak nowo powstałe w tej niecce budynki zmienią kierunek spływu wód gruntowych. <p>W związku z powyższym należy pozostawić terenem rolnym znacznie większą część łąki niż zostało to ujęte w obecnym projekcie studium. Ze względu na faktyczne ukształtowanie terenu i związane z tym warunki gruntowo wodne granica między częścią łąki przeznaczoną pod zabudowę</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>jednorodziną i częścią pozostającą terenem rolnym powinna być przedłużeniem granicy działek 173/3 i 172/4.</p> <p>II Niezgodność z wytycznymi zawartymi w Prognozie oddziaływania na środowisko</p> <p>Po zapoznaniu się z Prognozą oddziaływania na środowisko projektu studium należy stwierdzić, że projekt ten nie stosuje się do jasno sformułowanych w prognozie zaleceń i rozwiązań „mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko”.</p> <p>1) Kwestia linii wysokiego napięcia. W Prognozie jest wyraźnie napisane: „ należy unikać sytuowania zabudowy w sąsiedztwie linii wysokiego napięcia lub lokalizację taką poprzedzić stosownymi pomiarami.” (strona 27, część dotycząca promieniowania elektromagnetycznego) oraz „Pomiary natężenia promieniowania elektromagnetycznego prowadzi Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu (...) linie wysokiego napięcia dotychczas nie były badane.” (strona 64, część dotycząca promieniowania elektromagnetycznego). W projekcie studium ignoruje się jednak te wyraźne zalecenia i bez jakichkolwiek wcześniejszych badań sytuują zabudowę mieszkalną w odległości około 100m od biegnącej linii wysokiego napięcia. Nie jest to zwykle często spotykane 220kV, ale linia przesyłowa 400kV. Powstaje pytanie, czy potencjalni nabywcy nieruchomości powstałych w wyniku podziału w/w łąki (nabywcy którzy będą wierzyć, że wszystko jest w porządku, bo przecież gmina zakwalifikowała te grunty jako budowlane) z czasem nie dopatrzą się uchybień i nie wystąpią do gminy z wnioskami o stosowne odszkodowania?</p> <p>2) Kwestia żurawi</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>W Prognozie jest napisane: „Istniejące tereny rolne (...) mogą stanowić miejsce pojawiania się związanych z agrocenozą zwierząt (np. ptaków przylatujących na żer). (...) Tereny użytków zielonych mogą stanowić również miejsce występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.” (strona 55-56)</p> <p>Tak się składa, że na omawianej łące bardzo często pojawiały się na żer będące pod ścisłą ochroną i mające w pobliżu łąki swe siedliska żurawie. Obecnie ptaki te zostały z łąki skutecznie przepłoszone przez ciężarówki dowożące zamówioną przez właściciela ziemię (łącznie kilkaset ciężarówek kursujących przez kilka miesięcy). W odniesieniu do takiej sytuacji winno mieć zastosowanie zalecenie ze strony 58 Prognozy oddziaływania na środowisko, które mówi: „... jako działanie minimalizujące zaleca się takie kształtowanie zagospodarowania w planach miejscowych, aby uniknąć sytuacji zabudowy (...) w miejscach przyrodniczo cennych. W przypadku kolizji planowanej zabudowy z siedliskami i miejscami występowania zwierząt rekomenduje się odstąpienie od planów zagospodarowania”.</p> <p>Jednakże studium ponownie ignoruje wyraźne zalecenia wynikające z Prognozy oddziaływania na środowisko projektu studium.</p> <p>3) Kwestia odległości zabudowy od granicy lasu</p> <p>W Prognozie jest napisane: „W celu ochrony ekosystemów przejściowych pomiędzy lasami a terenami otwartymi proponuje się utworzenie wolnych od zabudowy i zagospodarowania stref ekotonowych w odległości minimum 50 m od granicy lasu.”</p> <p>W rzeczywistości opisywana łąka graniczy bezpośrednio z lasem. Studium nie spełnia</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>zatem nawet wymaganej, minimalnej odległości określonej w Prognozie. Nadmienić należy, że łąka która ma zostać przeznaczona pod zabudowę graniczy z lasem, który wchodzi w skład:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000, - Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000, - parku krajobrazowego. <p>W związku z powyższym należałoby się spodziewać, że w tym przypadku zostanie wyznaczona większa strefa ochronna niż wymagane minimum.</p> <p>4) Ogólna ocena projektu studium pod kątem ochrony środowiska</p> <p>Z Prognozy oddziaływania na środowisko projektu studium wynika jednoznacznie negatywny wpływ na środowisko analizowanego projektu.</p> <p>Autor Prognozy (na stronie 58) podkreślając konieczność „kompromisu pomiędzy wymogami ochrony środowiska i życia człowieka, a koniecznością rozwoju urbanistycznego i społecznego gminy” wskazuje „rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu.” (zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r.).</p> <p>Na stronie 58 są wymienione trzy szczegółowe rozwiązania zdaniem autora Prognozy niezbędne dla minimalizacji negatywnych oddziaływań na środowisko. O tym, że te rozwiązania są niezbędne świadczą dalsze słowa autora Prognozy: „Pozostałe przyjęte w projekcie zmiany Studium rozwiązania (...) uznaje się za wystarczające” W przypadku omawianej łąki z trzech wskazanych przez autora Prognozy na stronie 58 rozwiązań jedno nie może mieć</p>											
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>zastosowania (bo dotyczy kopalni odkrywkowych) dwa pozostałe (szczegółowo omówione w punkcie 2 i 3 powyżej) są zaś permanentnie ignorowane w projekcie studium.</p> <p>Jeżeli ostateczna wersja Studium nie uwzględni zmian dostosowujących przeznaczenie w/w łąki do minimalnych zaleceń wynikających z Prognozy oddziaływania na środowisko projektu studium, to niezbędna może okazać się interwencja w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Wydawać się może bowiem, że autorzy studium traktują Prognozę oddziaływania na środowisko czysto instrumentalnie.</p> <p>III Ryzyko wypłaty przez gminę odszkodowań</p> <p>Jeżeli w/w łąka zostanie zgodnie z projektem studium przeznaczona pod zabudowę jednorodziną, to zapewne wkrótce będzie podzielona na mniejsze działki i sprzedana. Potencjalni klienci, którzy kupią taką działkę latem zapewne nie będą sobie zdawali sprawy, że w zimie połowa szerokości łąki jest permanentnie zacieniona przez las. Wydawać by się mogło, że tacy klienci nie będą mogli mieć o to pretensji do gminy. Jednakże obowiązujące przepisy budowlane mówią, że każdy budynek mieszkalny musi być nasłoneczniony przynajmniej przez 3 godziny w ciągu dnia. Może się zatem okazać, że na sporej części łąki przeznaczonej pod zabudowę jednorodziną, faktycznie nie można postawić żadnego budynku mieszkalnego. Zatem przyszli nabywcy mogą podnosić wobec gminy zarzut, iż zostali wprowadzeni w błąd zapisami Studium i żądać odszkodowania.</p> <p>W takiej sytuacji zapewne któryś z urzędników wpadnie na kolejny „genialny” pomysł wycięcia lasu. Wprawdzie nie będzie</p>								
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>to takie proste, bo to szczególny las, ale ewentualne przepchnięcie takiego pomysłu będzie rodziło kolejny konflikt w społeczności lokalnej. Dla większości mieszkańców Wiórka słupy wysokiego napięcia sterczące z lasu szpecą, a rosnące drzewa z każdym rokiem coraz bardziej przestaniają ten nieciekawym widok.</p> <p>Czy zatem autorzy Studium zadali sobie tyle trudu by ustalić jaka część łąki nie nadaje się pod zabudowę jednorodzinna ze względu na przepisy dotyczące minimalnego nasłonecznienia wymaganego dla tego typu budynków?</p> <p>Czy w ewentualnych szacunkach uwzględnili tempo wzrostu drzew i związany z tym fakt zwiększania się z roku na rok obszaru permanentnie zacienionego?</p> <p>IV Podsumowanie</p> <p>Biorąc pod uwagę wszystkie wymienione powyżej argumenty, wnioskuje się o pozostawienie całej łąki (a przynajmniej jej zachodniej części do granicy działek 173/3 i 172/4) terenem rolniczym i nie wyraża się zgody na jej przekształcenie w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej.</p>							
169.	09.10.2018 r.	<p>Uwaga o przeznaczenie dużo większego obszaru wskazanej działki pod budowę jednorodzinna. Teren ten miałby obejmować długość minimum 100 metrów na całej szerokości licząc od istniejącej drogi utwardzonej. Propozycja na załączniku do uwagi.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania w uchwale nr LVI/386/10 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 25 lutego 2010 r. przewidywało częściowe przeznaczenie wskazanej działki pod zabudowę jednorodzinna, jednak kształt i rozmiar wyznaczonego terenu był bardzo</p>	<p>Działka nr 643/2 obręb Rogalinek</p>	<p>C_M4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, R - tereny rolnicze</p>	X				<p>15405</p> <p>Uwaga uwzględniona, granica terenu C_M4 zostanie dostosowana do granic nieruchomości po stronie północnej działki nr 643/2</p>

	<p>niekorzystny i całkowicie odbiegał od kształtu pola. Jeśli byłaby możliwość wydzielenia jednej działki, to pozostała część mimo przeznaczenia pod budowę byłaby praktyczne nie do zagospodarowania.</p> <p>W planowanym projekcie Studium przewidziano częściowe przekształcenie w/w działki z terenów rolniczych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, jednak powierzchnia terenu pod możliwą zabudowę niewiele się zmieniła. Ponownie istnieje możliwość wyznaczenia tylko jednej działki, gdzie reszta terenu pod możliwą budowę byłaby niezagospodarowana.</p> <p>Wskazana działka oraz kolejne działki innych rolników są jednym z najlepszych terenów pod budowę w Rogalinku. Posiadają one dostęp do drogi utwardzonej, do podstawowych mediów potrzebnych do osiedlenia (prąd, woda, kanalizacja) oraz są w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań (działki 642/11, 642/12, 642/13). Natomiast pod względem rolniczym wnioskowany teren pod zabudowę jest bardzo słabej jakości. Jest to teren V i VI klasy bonitacji gleby, przez co uprawa tego terenu jest bardzo mało opłacalna.</p> <p>Wnioskodawca posiada gospodarstwo rolne w Rogalinku wraz z polami znajdującymi się w Gminie Mosina. Wszystkie pozostałe pola należące do wnioskodawcy w Studium są przeznaczone pod tereny rolne. Chcąc w przyszłości rozpocząć budowę wnioskodawca byłby zmuszony do zakupu od innego rolnika, co naraziło by na zbędne koszty. Ponadto, mając w planach wybudowanie domu jednorodzinnego wnioskodawca nie chciałbym ograniczać się z powierzchnią budynku oraz narażać na ewentualne kary administracyjne oraz inne sankcje.</p>											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

170.	09.10.2018 r.	<p>Uwagi o braku zgody na planowaną zmianę dotyczącą pasa zabudowy na długości ulicy Śremskiej w kierunku rzeki Warty.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Plany poszerzenia pasa zabudowy są niezgodne z nowym prawem wodnym, które obowiązuje na terenie całego kraju od 1 stycznia 2018 r.</p> <p>Zgodnie z art. 16 pkt 34 prawo stanowi, że za obszary zagrożone powodzią uznaje się tereny na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat oraz obszary na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat.</p> <p>Wskazany teren jest bezpośrednio zagrożony powodzią i w związku z tym wyklucza się jakąkolwiek zabudowę.</p> <p>Na podstawie art. 166 nowego prawa wodnego ewentualne decyzje o możliwości zabudowy wymagają uzgodnienia z PGW Wody Polskie, które jako jedyne jest uprawnione do orzekania o poziomie zagrożenia powodziowego. Prawo wodne jest aktem prawnym, który reguluje prawo i obowiązki jednostek samorządu terytorialnego w tej kwestii.</p>	obręb Świątniki			X			15446	Uwaga nieuwzględniona. Kształt terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej C_M19 pomiędzy ulicą Śremską w kierunku warty nie został powiększony w stosunku do ustaleń obecnie obowiązującego Studium. Jednocześnie projekt Studium został uzgodniony z organami odpowiedzialnym za gospodarowanie wodami.
171.	09.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				15495	Treść jak w uwadze nr 20.
172.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręb Świątniki, Rogalin, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15531	Treść jak w uwadze nr 17.
173.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręb Świątniki, Rogalin, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15544	Treść jak w uwadze nr 17.

174.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 6.	Działki nr: 228/6, 228/7 obręb Krajkowo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 6.		X			15562 Treść jak w uwadze nr 6.
175.	10.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia wskazanych działek w zapisach projektu Studium pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, czyli o powiększenie obszaru ozn. E_MN4 kosztem E_PG, a faktycznie przeznaczenie pod „eksploatację złóż” powinno być całkowicie zmienione. Teren E_PG jako „teren eksploatacji złóż” z zaznaczeniem „obszaru górniczego” i „terenu górniczego” w granicach działki nr 126 jest aktualnie sprzeczny ze stanem faktycznym, a nawet może być uznane za potwierdzenie nieprawdy - załącznik nr 1.</p> <p>Uzasadnienie: W projekcie Studium tereny wskazanych działek są przeznaczone pod „teren górniczy - E_PG”. Obecnie przeznaczenie to jest już nieaktualne ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30.05.2016r. wydano koncesję (decyzja nr DSR-I.7422.39.2016) na wydobycia kruszywa w granicach działki nr 126, z terminem ważności do dnia 31.08.2017r.; • dnia 31.08.2017r. wygasła koncesja na wydobycie kruszywa. <p>Wraz z wygaszaniem wydobycia trwała rekultywacja terenów pogórnich w granicach działki nr 126, prace te, czyli przywrócenie do rolniczego użytkowania, zostały zakończone w 2018r. Sposób i stan rekultywacji został zaakceptowany i odebrany przez Okręgowy Zarząd Górniczy w Poznaniu oraz przez służby Starosty Poznańskiego, co znalazło odzwierciedlenie w decyzji WS.6122.2.2017.XIX z maja 2018 - załącznik nr 2.</p> <p>Wygaszenie koncesji i przeprowadzenie rekultywacji, która została pozytywnie odebrana, oznacza, że teren działek 126,</p>	Działki nr: 136/1 i 136/2 obręb Borkowice	E_PG – tereny eksploatacji złóż	X	X			15568 Uwaga częściowo uwzględniona. Ustalenia Studium dotyczące terenów zgodnie ze stanem faktycznym i przeprowadzoną rekultywacją gruntów po eksploatacji zostaną skorygowane i oznaczone jako tereny rolne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie powiększenia terenu E_MN4. Z uwagi na szeroką ofertę terenów mieszkaniowych zlokalizowanych po południowej stronie przedmiotowego terenu, o pow. ok. 40 ha, które pozostają niezainwestowane w chwili obecnej, wyznaczenie nowych obszarów mieszkaniowych o podobnej powierzchni uznaje się za niecelowe.

		<p>133, 135/2, a tym bardziej sąsiadujących z nimi, został uznany za „pozbawiony złóż, ekonomicznie uzasadniających ich wydobycie”, czyli są i nie będą to „tereny eksploatacji złóż” jak to zapisano w projekcie Studium.</p> <p>Utrzymanie zapisu o „terenach eksploatacji złóż” - ozn. E_PG dla nieruchomości wyeksploatowanych i zrehabilitowanych byłby nie tylko wprowadzaniem w błąd, potencjalnych inwestorów, ale wręcz świadomym głoszeniem nieprawdy czyli świadomym łamaniem prawa.</p> <p>W bezpośrednim sąsiedztwie, na mocy uchwały Rady Miejskiej nr LXII/504/02 z 26.09.2002r. wyznaczono tereny pod zabudowę mieszkaniową, a w obecnej chwili jest tam wydzielone ponad 150 działek budowlanych wraz z układem drogowym.</p> <p>Powiązania drogowe, istniejąca zabudowa mieszkaniowa, sąsiedztwo terenów pod planowaną zabudowę mieszkaniową oraz istniejące tereny rekreacyjne (łowisko z zabudową rekreacyjną, kąpielisko) predysponują teren działki nr 136/2 pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnioskodawcy bardziej rozbudowaną argumentację przedstawili w piśmie z dnia 24 maja 2018 r.</p> <p>Na zakończenie należy wskazać, że aktualny wydruk z „Systemu Informacji Przestrzennej” nie opisuje działek nr 134/2 i 136/2 jako terenów PG tylko oznacza je tak samo jak działki z zabudową mieszkaniową np. 135/1 - załącznik nr 3.</p>							
176.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15588 Treść jak w uwadze nr 14.

177.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15589 Treść jak w uwadze nr 14.
178.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15591 Treść jak w uwadze nr 14.
179.	10.10.2018 r.	Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia działki z gruntów rolnych na tereny aktywizacji gospodarczej z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej. Z uwagi na położenie wskazanej działki – sąsiaduje ona z terenami aktywizacji gospodarczej i cmentarzem, funkcja ta niejako wpisuje się w istniejącą tkankę. Należy zaznaczyć, że są to grunty rolne klasy VI.	Działka nr 83/1 obręb Czapury	R – tereny rolne		X			15597 Uwaga nieuwzględniona. Granice terenu aktywności gospodarczej zostają utrzymane zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium. Teren położony po zachodniej stronie wnioskowanej działki nie został całkowicie zainwestowany, co stanowi o nadpodaży tej funkcji na obszarze miejscowości.
180.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15598 Treść jak w uwadze nr 14.
181.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15600 Treść jak w uwadze nr 14.
182.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15602 Treść jak w uwadze nr 14.
183.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15604 Treść jak w uwadze nr 14.

184.	10.10.2018 r.	Uwaga do projektu studium o poszerzenie terenu pod zabudowę na wskazanej działce do końcowej linii zabudowy istniejącego już obok osiedla mieszkaniowego, ze względu na fakt, że wprowadzone nowe studium będzie obowiązywało przez kilkanaście lat. W projekcie teren pod zabudowę stanowi 20 m. Należy zaznaczyć, że na działce znajduje się na środku tego pasa zabudowy słup elektryczny oraz działka ma szerokość około 25 m. Przy założeniu tak małego terenu pod zabudowę oraz z szerokości działki (25 metrów) wytyczenie drogi dojazdowej do terenu rolnego działki (brak innej możliwości dojazdu) pozwoli tylko na jedną zabudowę. Jednocześnie nadmienia się, że cały obszar wskazanej działki wynosi 2,62 ha. Teren ten jest niskiej klasy klasyfikacyjnej V, czyli wydajność rolnicza jest niska. Teren ten jest dogodnie położony pod względem zabudowy, występuje tu droga asfaltowa z kanalizacją, wodą, energią elektryczną oraz w pobliżu osiedla budynków jednorodzinnych.	Działka nr 645/2 obręb Rogalinek	C_M4 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, R – tereny rolnicze	X				15607 Uwaga uwzględniona. Z uwagi na uwarunkowania terenu możliwość realizacji inwestycji na przedmiotowej działce zostanie poszerzona.
185.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15609 Treść jak w uwadze nr 14.
186.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15611 Treść jak w uwadze nr 14.
187.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14. Dotyczy to w szczególności obszaru między ul. Akacją a ul. Wierzbową i dalszych terenów w kierunku Rogalina, gdzie nie ma warunków do lokowania drugiej linii zabudowań.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15612 Treść jak w uwadze nr 14.

188.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 187.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15613 Treść jak w uwadze nr 187 (14).
189.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 187.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15614 Treść jak w uwadze nr 187 (14).
190.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 187.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15616 Treść jak w uwadze nr 187 (14).
191.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15620 Treść jak w uwadze nr 14.
192.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15623 Treść jak w uwadze nr 14.
193.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15633 Treść jak w uwadze nr 14.
194.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15635 Treść jak w uwadze nr 14.
195.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15636 Treść jak w uwadze nr 14.

196.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15637 Treść jak w uwadze nr 14.
197.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15638 Treść jak w uwadze nr 14.
198.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15639 Treść jak w uwadze nr 14.
199.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15640 Treść jak w uwadze nr 14.
200.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15643 Treść jak w uwadze nr 13.
201.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15645 Treść jak w uwadze nr 13.
202.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15672 Treść jak w uwadze nr 13.
203.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15674 Treść jak w uwadze nr 13.

204.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15675 Treść jak w uwadze nr 13.
205.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15676 Treść jak w uwadze nr 13.
206.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15678 Treść jak w uwadze nr 13.
207.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15679 Treść jak w uwadze nr 13.
208.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15680 Treść jak w uwadze nr 13.
209.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15681 Treść jak w uwadze nr 13.
210.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15682 Treść jak w uwadze nr 13.
211.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15684 Treść jak w uwadze nr 13.

212.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15685 Treść jak w uwadze nr 13.
213.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15686 Treść jak w uwadze nr 13.
214.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15687 Treść jak w uwadze nr 13.
215.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15688 Treść jak w uwadze nr 13.
216.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15689 Treść jak w uwadze nr 13.
217.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13. Zamiast tworzyć podwaliny przyszłych wysypisk, spalarni śmieci lub magazynów, należy zacząć zabiegać o powstanie takich inwestycji, które będą spójne z obecnym charakterem wsi (pola golfowe, miejsca rodzinnej edukacji i rozrywki „w zgodzie z naturą” – np. labirynt z żywopłotów, muzeum pszczelarstwa, wypożyczalnia rowerów czy gospodarstwa agroturystyczne).	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15690 Treść jak w uwadze nr 13. Na obszarze wprowadzona zostanie funkcja związana z obsługą turystyki, rekreacji i sportu.
218.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 217.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15692 Treść jak w uwadze nr 217 (13).

219.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 217.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15693 Treść jak w uwadze nr 217 (13).
220.	10.10.2018 r.	<p>1. Uwaga o braku zgody na wyznaczenie w obrębie wsi Świątniki, Rogalin terenu pod zabudowę opisanego jako C_MN4.</p> <p>Omawiany obszar stanowi integralną całość dla zabudowy rezydencjonalnej jaka została tutaj zaplanowana i zatwierdzona planem miejscowym. Na wyznaczonym obszarze nie ma podstawowej infrastruktury pozwalającej realizować planowane przeznaczenie. Nadmienić należy, że w wyznaczonym obszarze na istniejącej dziś części przeznaczonej pod zabudowę konsumpcja tego terenu przez inwestycje wynosi około 10%, dlatego za bezcelowe uważa się powiększenie terenów oznaczonych MN w studium, gdyż będzie to prowadziło do rozpraszania zabudowy co jest uciążliwe i kosztowne w zakresie obsługi budowy infrastruktury.</p> <p>Powiększanie stref pod budownictwo, kiedy konsumpcja istniejących terenów jest marginalna jest niegospodarnością. Należy pilnować poprzez planowanie zwartego charakteru zabudowy.</p> <p>Zakładając, że obszar C_MN4 to około 100 hektarów, a plan dopuszcza zabudowę szeregową do 12m wysokości i trzech kondygnacji na działkach 300 m² oraz uwzględniając dzisiejszą niewielką konsumpcję tego terenu, można wyliczyć, że może zmieścić się tutaj 2 000 mieszkań. Przy obecnej i planowanej infrastrukturze drogowej spowoduje to paraliż komunikacyjny podobny do tego jaki mamy dziś w Mosinie/Krośnie.</p> <p>W związku z powyższym wnioskodawca jest przeciwny przeznaczeniu obszaru C_MN4</p>	obręb: Świątniki, Rogalin	C_MN4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			15695 Uwaga nieuwzględniona, niemniej parametry zostaną ograniczone do zabudowy rezydencjonalnej, wolnostojącej

	<p>pod zabudowę. Sugeruje się pozostawienie obecnego udziału zabudowy w tym obszarze oraz podtrzymanie zapisów planu miejscowego decydujących o przeznaczeniu tego terenu pod zabudowę rezydencjonalną, szczególnie w aspekcie minimalnej wielkości działek.</p>							
	<p>2. Uwaga o braku zgody, aby na terenach oznaczonych MN w całym studium dopuszczać zabudowę szeregową. Tereny MN to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a jednocześnie w opisie można przeczytać, że dopuszcza się zabudowę szeregową do 12 m wysokości, trzech kondygnacjach i na działkach 300 m². Tak przedstawiona zabudowa ma w praktyce charakter wielorodzinny a umieszczenie takich zapisów we wszystkich obszarach NIN wprowadza w błąd.</p> <p>Część tekstowa studium dopuszcza na terenie całej gminy na wszystkich obszarach MN zabudowę szeregową a jednocześnie w tym samym miejscu istnieją plany miejscowe, które taki charakter zabudowy wykluczają. Wnioskodawca uważa, że co do zasady obszar MN zgodnie z nazwą powinien dopuszczać wyłącznie zabudowę jednorodzinną ewentualnie bliźniaczą, na działkach nie mniejszych niż 800m². Oczywiście jest, że powstające plany miejscowe na bazie studium będą uwzględniały charakter sąsiedztwa istniejącej zabudowy, jednak znając odstępstwa od tej zasady wnioskodawca nie zgadza się aby stwarzać na etapie studium możliwość do ewentualnych nadużyć.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się, aby w części tekstowej studium wykreślić dopuszczenie zabudowy szeregowej dla obszarów MN, a wyszczególnić obszary MN z numerem na których zabudowa szeregowa może być dopuszczona.</p>	teren zmiany Studium	MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			Uwaga nieuwzględniona. Studium wskazuje możliwości których realizacja nie jest obligatoryjna. Szczegółowa forma zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostanie wskazana na etapie planów miejscowych. Jednocześnie w Studium zostaną wyodrębnione tereny, na których nie dopuszcza się realizacji zabudowy mieszkaniowej w budynkach szeregowych

221.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			15696 Treść jak w uwadze nr 220.
222.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			15697 Treść jak w uwadze nr 220.
223.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			15698 Treść jak w uwadze nr 220.
224.	10.10.2018 r.	<p>Uwagi o braku zgody na wyznaczenie obszarów C_MN10 i C_MN11 w tak dużym zakresie. Ww. tereny to częściowo obszary, na których są gospodarstwa rolne, stądniny koni i chów zwierząt gospodarskich. Sklasyfikowanie tego obszaru, jako MN będzie niezgodne z jego właściwym użytkowaniem i może rodzić w przyszłości konflikty społeczne oraz może uniemożliwić rozwój lub przebranżowienie się istniejących gospodarstw.</p> <p>Odpowiednim przeznaczeniem tych terenów jest M, czyli zabudowa jednorodzinna i zagrodowa.</p> <p>Wnioskodawca nie zgadza się, aby na omawianej części Mieczewa studium dopuszczało zabudowę szeregową o parametrach 12m wysokości i trzech kondygnacjach na 300m². Zmiana klasyfikacji pozwoli na uniknięcie w przyszłości tworzenia takich planów.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się, aby tereny Mieczewa objęte w studium symbolem MN zamienić na M.</p>	obręb Mieczewo	C_MN10, C_MN11 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	X				15699 Uwaga uwzględniona. Tereny C_MN10 i C_MN11 zostaną zmienione na tereny M – zabudowę mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Jednocześnie, na terenach tych dopuszczone formy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej obejmują wyłącznie zabudowę wolnostojącą i bliźniaczą.
225.	10.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak	X				15700 Treść jak w uwadze nr 224.

				w uwadze nr 224.					
226.	11.10.2018 r.	1. Uwagi o braku zgody na wyznaczenie obszarów C_AG2 na terenie sołectwa Mieczewo Teren upraw rolniczych na których w sołectwie Mieczewo w studium wyznaczono obszar C_AG2 jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z 2018 roku, który ma chronić grunty rolne i uprawy leśne. Planowanie innego przeznaczenia omawianego obszaru jest niezgodne z planem miejscowym oraz stanowi wyraz nieprofesjonalnego i niegospodarnego kształtowania przestrzeni. W związku z powyższym wnosi się, aby tereny Mieczewa objęte w studium symbolem C_AG2 w całości wykreślić i pozostawić przeznaczenie zgodne z obowiązującym od 2018 roku mpzp.	obręb Mieczewo	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X	X			15683 1. Uwaga w części uwzględniona. Rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2, Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia na przedmiotowym terenie ustaleń z obowiązującego Studium, tj. tereny rolnicze. Na obszarze tym zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni. Zgodność z prawem wymagana jest w przypadku tworzenia planu miejscowego na podstawie Studium (art. 9 ust. 4 i art. 20 ust. 1 ustawy o pizp).
		2. Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				2. Treść jak w uwadze nr 224.
		3. Treść jak w uwadze nr 220 pkt 1.	Teren jak w uwadze nr 220 pkt 1.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220 pkt 1.		X			3. Treść jak w uwadze nr 220.
		4. Treść jak w uwadze nr 220 pkt 2.	Teren jak w uwadze nr 220 pkt 2.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220 pkt 2.		X			4. Treść jak w uwadze nr 220.
227.	11.10.2018 r.	Uwaga o pozostawieniu w opracowywanym Studium wskazanej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN. Wnioskodawca jest zszokowany zmianami w przedłożonym projekcie Studium	Działka nr 233/2 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X				15691 Uwaga uwzględniona, ustalenia Studium zostaną skorygowane poprzez przywrócenie funkcji zgodnie z obowiązującym Studium.

		<p>dotyczącego wsi Sasinowo, a w szczególności terenu pomiędzy ulicami Leśna- Wiosenna- Podróżnika- Wierzbowa. Obszar ten został zmieniony z terenu budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego na rolę. Przez 30 lat w planach gminy, był to obszar o perspektywie budowlanej, tym bardziej, że bonifikacja tej ziemi to V i VI klasa.</p> <p>Teren ten jest uzbrojony w kanalizację oraz gaz. Ma dostęp do dwóch dróg powiatowych. Dzieci bez dowozu uczą się w szkole w Rogalinku, a mieszkańcy dojeżdżający codziennie do Poznania nie zatłaczają, dróg miasta Mosiny.</p> <p>Dramatyczna zmiana w projekcie Studium, odbierająca możliwość rozwoju budowlanego niszczy długoletnie plany rodzinne wnioskodawcy, związane ze wskazaną działką.</p> <p>Pokoleniowo przez lata wnioskodawca wiązał perspektywę z tym terenem, ponieważ ma czwórkę dzieci i chciałby im zapewnić pewną przyszłość, a rolnicze przeznaczenie tego obszaru, jest w tym przypadku nieuzasadnione.</p>							
228.	11.10.2018 r.	<p>Treść jak w uwadze nr 109.</p> <p>Wnioskodawca jako właściciel działek nr: 93,95, 107 w obrębie Świątniki nie życzy sobie, aby Gmina bez jego wiedzy i zgody ingerowała w przeznaczenie tych terenów.</p>	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			15704 Treść jak w uwadze nr 17. Wyłożenie projektu Studium do publicznego wglądu jest elementem debaty społecznej i przykładem, iż procedura zmiany Studium jest transparentna.
229.	11.10.2018 r.	<p>Uwaga o przeznaczenie wskazanej działki w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Uzasadnienie: Niezrozumiałym jest przyjęcie w przedstawionym projekcie studium przeznaczenia większej części działki pod tereny rolne do zalesień. Należy mieć na względzie, iż w najbliższym sąsiedztwie</p>	Działka nr 351/8 obręb Krosno	R - tereny rolnicze	X	X			15707 Uwaga nieuwzględniona w części. Działka w stosunku do obowiązującego Studium została w większej części przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową (w dostosowaniu do granic ewidencyjnych). Pozostała część, zgodnie z wcześniejszymi

		<p>sukcesywne powstają kolejne budynki mieszkalne, a grunty wsi Drużyna i Krosno tracą powoli funkcję rolną, co zresztą sankcjonowane jest przez przedmiotowy projekt studium. Na wstępie należy zaznaczyć iż, lesistość gminy Mosina wynosi około 40%, a więc znacznie więcej niż lesistość województwa wielkopolskiego (jedynie około 25%). Wobec powyższego zastanawiający jest cel wykreowania kolejnych obszarów leśnych na terenie objętym projektem planu. Zwłaszcza, iż przedmiotowa działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie kilkusethektarowego kompleksu leśnego. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż działka będąca współwłasnością wnioskodawcy posiada płaskie ukształtowanie terenu, nie występują na niej problemy z zaleganiem wód oraz cechuje się korzystnym kształtem. Cała nieruchomości posiada kształt wydłużonego prostokąta i przylega dłuższym bokiem do drogi gminnej o szerokości około 7 metrów. Nieruchomość o tak korzystnych cechach winna być w szczególności wykorzystana w przyszłości pod budownictwo mieszkaniowe.</p> <p>Ponadto należy szczególnie zwrócić uwagę, iż w dniu 29 września 2010r. Rada Miejska w Mosinie podjęła uchwałę nr LXIV/441/10 w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w części wsi Krosno obejmującego część dz. o nr ewid. 353. Obszar ten jest położony 160 metrów na wschód od działki będącej współwłasnością wnioskodawcy. Dodać należy, iż dz. 353 jest z 4 stron otoczona gruntami leśnym. Dla obszaru tego ustalono przeznaczenie terenu pod zabudowę siedliskową z działalnością agroturystyczną. Takie przeznaczenie jest niczym innym jak przeznaczeniem pod budownictwo</p>					<p>ustaleniami wskazana jest jako uzupełnienie kompleksów leśnych stanowiących bufor pomiędzy strukturą mieszkaniową, a dużym obszarem aktywności gospodarczej.</p>
--	--	---	--	--	--	--	---

		<p>mieszkaniowe jednorodzinne. Taki wyjątek jest szczególnie krzywdzący dla właścicieli działek położonych bliżej wsi, a które to są przeznaczone pod zalesienia. Działka będąca własnością wnioskodawcy graniczy poprzez drogę gminną z terenami już zabudowanymi budynkami mieszkalnymi. Istotnym odnotowania jest brak konsekwencji w projektowaniu studium polegający na fakcie wyznaczania nowej zabudowy w miejscach, które do tej pory były i są w chwili obecnej terenami leśnymi, jak np. tereny w okolicy ul. Sosnowej w Pecnej położone kilkaset metrów od najbliższej zabudowy przy dukuie leśnym pozbawionym jakichkolwiek mediów. Projekt studium przewiduje bowiem dopuszczenie zabudowy w miejscu oznaczonym na rysunku symbolem „E_UZ3” - usługa w zieleni. W ten sposób zostaje naruszony istniejący ekosystem, a Gmina Mosina będzie zmuszona ponieść nakłady na uzbrojenie duktu leśnego, jego wykup od Lasów Państwowych oraz bieżące utrzymanie w stanie pozwalającym na ruch samochodów.</p> <p>Wobec powyższego zasadnym jest wnioskowanie o uwzględnienie w projekcie planu przeznaczenia w całości wskazanej działki pod mieszkalnictwo jednorodzinne.</p>						
230.	11.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca ulicy Polnej w Daszewicach, przy projektowanym obszarze B_MN11 oraz B_MN10. Droga ta powinna być odpowiedniej szerokości i zachować prawa drogi dwukierunkowej. Wniosek motywuje się tym, że wnioskodawca i inni rolnicy użytkują ją do dojazdu na pola i porusza się po niej dużo gabarytowego sprzętu rolniczego. Dla planowanych wyżej wymienionych osiedli, należałoby wytyczyć dodatkowe drogi.</p>	<p>ulica Polna obręb Daszewice</p>	<p>B_MN10, B_MN11 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</p>	X			<p>15722</p> <p>Uwaga uwzględniona. Ulica Polna oznaczona jest w przedmiotowym projekcie Studium jako droga klasy lokalnej – L. Oznacza to, iż droga będzie elementem ponadlokalnego układu komunikacyjnego, o szerokości i parametrach zapewniających przeniesienie ruchu o większym natężeniu.</p>
231.	11.10.2018 r.	<p>Wniosek dotyczący możliwości zabudowy wskazanej działki leśnej. Działka ta jest</p>	<p>Działka nr 524/2</p>	<p>ZL – tereny lasów</p>		X		<p>15723</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p>

		praktycznie wyspą wśród wybudowanych i planowanych działek na obszarze B_MN8, dodatkowo las ten praktycznie jest ogrodzony płotami sąsiadujących działek. Wnosi się o możliwość stosownej zabudowy dla terenów lasu, według wnioskodawcy najlepiej utworzyć dwie posesje od strony drogi 679 i działki (525), która również należy do wnioskodawcy, aby jak najmniej ingerować w status obszaru leśnego.	obręb Daszewice						Działka stanowi użytek leśny, w całości zadrzewiony, dla którego utrzymuje się kierunki zagospodarowania zgodne z dotychczas obowiązującymi.
232.	11.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca sprzeciwu wobec proponowanego przekształcenia gruntów ornich na wskazanych działkach na działki budowlane.</p> <p>W piśmie do Burmistrza Gminy w Mosinie z dnia 22.05.2015 r. wnioskodawca złożył sprzeciw ww. sprawie podając obszerną motywację tegoż sprzeciwu.</p> <p>Złe przepisy prawne i nieodpowiedzialność posiadaczy działek doprowadziły do tego, że działki niezabudowane stały się siedliskiem rosnących chwastów i rozsiewających ich nasion na pola uprawne. Podnosi to koszty produkcji rolniczej, w wyniku stosowania drogich środków chwastobójczych, mogących zatruwać glebę i produkty żywnościowe. Obowiązująca ustawa o ochronie roślin nakazuje wykonywanie oprysków roślin wieczorem o minimalnym wietrze. Środki nowej generacji po opryskaniu roślin tworzą warstwę (chmurę) gazową, w której nie wolno przebywać. Chmura ta może przy minimalnym wietrze przemieścić się poza obszar opryskany nawet o kilkadziesiąt metrów i zatruwać sąsiadów.</p> <p>Powstaje pytanie, kto z zamieszkujących tam sąsiadów zgodzi się na wykonywanie oprysków.</p> <p>Od rolnika społeczeństwo oczekuje taniej, zdrowej żywności. Najlepiej takiej, aby była ona lekarstwem. Spełnienie tych oczekiwań</p>	<p>Działki nr 30, 31, 32, 36, 37, 38, 39, 29, 28, 27, 26</p> <p>obręb Rogalin</p>	<p>R – tereny rolnicze,</p> <p>C_M7 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej</p>	X	X			<p>15729</p> <p>Uwaga w części uwzględniona. Struktura funkcjonalna w obszarze pozostaje utrzymana z poprzedniego Studium. Działki nr 26, 27, 28, 29 i 36 oraz część działek 30, 31, 32 pozostanie w granicach terenów rolnych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek nr 37, 38 i 39, które znajdują się w granicach terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej.</p>

		nie jest zależne tylko od rolnika, ale od sąsiadów, ale przede wszystkim od urzędów jakie podejmują decyzje. Przy zatwierdzeniu projektu zagospodarowania miejscowego gruntów we wsi Rogalin składa się prośbę o podtrzymanie podjętej decyzji urzędu z przed kilkunastu lat zapewniającej o tym, że na wschód od drogi 2KD-D działki rolne o numerach 36, 37, 38 i 39 były przeznaczone na cele budowlane. Działki rolne na zachód od drogi 2KD-D pozostaną działkami rolnymi nr: 30, 31, 32, 29, 28, 27 i 26. Składa się prośbę o pozytywne rozpatrzenie ww. uwag, ponieważ gospodarstwo wnioskodawcy istnieje i produkuje żywność od pokoleń, a właściciele działek nr: 30, 31, 32 nigdy nie uprawiali tych działek i nie zamieszkują we wsi Rogalin.						
233.	11.10.2018 r.	Uwaga o przeznaczenie wskazanych działek rolnych na budowlane.	Działki nr: 127/14, 127/15 obręb Czapury	R – tereny rolnicze	X			15733 Uwaga uwzględniona. Działki włączone zostaną do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy zachowaniu pasa terenu o szerokości ok. 40 metrów stanowiącego obudowę rzeki Głuszynka.
234.	11.10.2018 r.	Uwaga o zdecydowanym sprzeciwie wobec niefortunnej lokalizacji planowanej budowy stacji benzynowej przy ul. Szosa Poznańska. Sprzeciw uzasadnia się następująco: • Droga wojewódzka nr 430 bez modernizacji od kilkadziesiąt lat jest w fatalnym stanie; • Przy obecnym natężeniu ruchu generuje hałas, o wiele większy niż wskazany w „Prognozie oddziaływania na środowisko” do Studium, które powołuje się na badania przeprowadzane w 2010 r. [s. 44, rozdział 2.3.3. Hałas; s. 45 dot. Pomiarów hałasu];	obręb Mosina			X		15736 Uwaga nieuwzględniona. Studium nie wskazuje lokalizacji konkretnej inwestycji, jedynie określa kierunki rozwoju obejmujące katalog przeznaczeń możliwych do realizacji.

		<ul style="list-style-type: none"> • Stacja paliw czynna 24h przez 7 dni w tygodniu będzie generować jeszcze większe natężenie hałasu i ruchu; • Bliskie sąsiedztwo Wielkopolskie Parku Narodowego i terenów rekreacyjnych; • W tej samej dzielnicy, zaledwie 600 m dalej, przy drodze nr 431 znajduje się już duża stacja benzynowa, więc budowa drugiej w jej pobliżu nie jest najlepszym rozwiązaniem; • Należałoby rozpatrzyć wybudowanie stacji benzynowej przy planowanej wschodniej obwodnicy Mosiny; • Nadmienia się też, że o planowaniu budowy stacji nikt Mieszkańców nie poinformował. Nie było również informacji na ten temat w żadnym lokalnym piśmie, ani na żadnym osiedlowym zebraniu. 							
235.	12.10.2018 r.	<p>Uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina:</p> <p>1. Brak zgody na wyznaczenie w obrębie wsi Świątniki, Rogalin rozległego terenu pod gęstą zabudowę mieszkalną, opisanego jako C_MN4, gdyż grozi to paraliżem komunikacyjnym nie tylko lokalnie, ale także w sąsiednich gminach (Kórnik, Puszczykowo). Sugeruje się pozostawienie obecnego udziału zabudowy w tym obszarze oraz podtrzymanie zapisów planu miejscowego decydujących o przeznaczeniu tego terenu pod zabudowę rezydencjonalną, szczególnie w aspekcie minimalnej wielkości działek.</p>	obręb: Świątniki, Rogalin	C_MN4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	X				15816 1. Uwaga uwzględniona, na terenie C_MN4 dopuszczona zostanie zabudowa mieszkaniowa o charakterze rezydencjonalnym.
		<p>2. Brak zgody na wyznaczenie w obrębie Świątniki, Rogalin i Mieczewo terenu pod zabudowę przemysłową/logistyczną, opisanego jako C_AG2, gdyż grozi to zanieczyszczeniem wód podziemnych (które dla wielu gospodarstw są jedynym źródłem wody ze względu na ograniczoną sieć wodociągową) oraz zniszczeniem walorów turystycznych i przyrodniczych tych terenów.</p>	obręb: Świątniki, Rogalin, Mieczewo	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X				2. Uwaga uwzględniona - rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2.

		Może też zaszkodzić położonym niedaleko obszarom chronionym: Rogalińskiemu Parkowi Krajobrazowemu oraz Ostoja Rogalińskiej (PLB1300017).							
		3. Brak zgody, aby w pobliżu terenów chronionych (Wielkopolski Park Narodowy, Rogaliński Park Krajobrazowy oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Rogalińska PLB3300017) studium dopuszczało zabudowę szeregową o parametrach 12m wysokości i trzech kondygnacjach na 300 m ² , gdyż zbyt duże zaludnienie powoduje silną antropopresję (wydeptywanie, zanieczyszczenie wód, powietrza i gleby, płoszenie zwierzyny itd.).	teren zmiany Studium	MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	X				3. Uwaga uwzględniona. Dopuszczone w Studium formy zabudowy odnoszą się do terenów zabudowy w ogólnym ujęciu, co nie narzuca obowiązku ich realizacji w konkretnych lokalizacjach. Docelowy kształt struktury mieszkaniowej określony zostanie na etapie sporządzania planu miejscowego. Studium zostało uzgodnione z odpowiednimi organami w zakresie obszarów objętych ochroną przyrody (dyrekcja WPN, RDOŚ). Jednocześnie w Studium zostaną wyodrębnione tereny, na których nie dopuszcza się realizacji zabudowy mieszkaniowej w budynkach szeregowych, w szczególności tereny na obszarach wiejskich.
236.	12.10.2018 r	Uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina: 1. Treść jak w uwadze nr 235. 2. Brak zgody na wyznaczenie w obrębie Świątniki, Rogalin i Mieczewo terenu pod zabudowę opisanego jako C_AG2, gdyż grozi to zanieczyszczeniem wód podziemnych (które dla wielu gospodarstw są jedynym źródłem wody ze względu na ograniczoną sieć wodociągową) oraz bezpowrotnie zniszczy ogromne walory turystyczne i przyrodnicze tych terenów.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			15817 1. Treść jak w uwadze nr 235. 2. Uwaga uwzględniona. Rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2.
237.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 236.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			15821 Treść jak w uwadze nr 235.

238.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 236.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			15822 Treść jak w uwadze nr 236 (235).
239.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 236.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			15823 Treść jak w uwadze nr 236 (235).
240.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 236.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			15824 Treść jak w uwadze nr 236 (235).
241.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 236.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			15825 Treść jak w uwadze nr 236 (235).
242.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 236.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			15826 Treść jak w uwadze nr 236 (235).
243.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			15827 Treść jak w uwadze nr 235.
244.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			15830 Treść jak w uwadze nr 235.
245.	12.10.2018 r	Uwagi o braku zgody na wyznaczenie obszarów C_AG2 na terenie sołectwa Mieczewo Teren upraw rolniczych na których w sołectwie Mieczewo w studium wyznaczono obszar C_AG2 jest objęty miejscowym planem zagospodarowania	obręb Mieczewo	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X	X			15832 Uwaga w części uwzględniona. Rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2, Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia na przedmiotowym terenie ustaleń z obowiązującego

		<p>przestrzennego z 2018 roku, który ma chronić grunty rolne i uprawy leśne. Planowanie innego przeznaczenia omawianego obszaru jest niezgodne z planem miejscowym oraz stanowi wyraz nieprofesjonalnego i niegospodarnego kształtowania przestrzeni.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się, aby tereny Mieczewa objęte w studium symbolem C_AG2 w całości wykreślić i pozostawić przeznaczenie zgodne z obowiązującym od 2018 roku mpzp.</p>						<p>Studium, tj. tereny rolnicze. Na obszarze tym zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni.</p> <p>Zgodność z prawem wymagana jest w przypadku tworzenia planu miejscowego na podstawie Studium (art. 9 ust. 4 i art. 20 ust. 1 ustawy o pizp).</p>
246.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X			<p>15834</p> <p>Treść jak w uwadze nr 13.</p>
247.	12.10.2018 r	<p>Uwaga dotycząca wyrażenia zgody na wyznaczenie obszarów C_AG2 na terenie sołectwa Mieczewo oraz o ich rozszerzenie. Teren upraw rolniczych w sołectwie Mieczewo stanowią grunty o bardzo słabej klasie bonitacji, co w znaczny sposób ogranicza osiągnięcie dochodów umożliwiających zajmowaniem się wyłącznie prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Ponadto sołectwo Mieczewo jako jedno z nielicznych nie znajduje się w strefie ONW, co dodatkowo obniża osiągnięte dochody. W związku z powyższym wnioskuję się o rozszerzenie projektowanej strefy przemysłowej dodatkowo o wskazaną działkę, będącą własnością wnioskodawcy. Pozwoliłoby to w niedalekiej przyszłości rozwinąć się także w kierunku świadczenia usług lub przeznaczyć te grunty pod sprzedaż potencjalnemu inwestorowi zainteresowanemu świadczeniem takich usług.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się, aby tereny Mieczewa objęte w studium symbolem C_AG2 rozszerzyć o wskazaną działkę.</p>	Działka nr 66 obręb Mieczewo	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej		X		<p>15835</p> <p>Uwaga nieuwzględniona - rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2. W granicach terenu C_AG2 zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni.</p> <p>W zakresie działki nr 66 wyznacza się tereny rolnicze, lasów oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej.</p>

248.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15836 Treść jak w uwadze nr 13.
249.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 247.	Działka nr 383 obręb Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 247.		X			15837 Treść jak w uwadze nr 247.
250.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15840 Treść jak w uwadze nr 13.
251.	12.10.2018 r	Uwaga o poszerzenie terenów pod zabudowę mieszkaniową – B_MN1 w Czapurach, dla których Burmistrz Gminy Mosina wydał decyzje ustalając warunki zabudowy dla 25 domów mieszkalnych jednorodzinnych - Nr. PP.6730.188.2013.MB. na działce nr 80/7, oraz warunki zabudowy dla 4 domów mieszkalnych PP.6730.239.2012.MB. na działkach: 77/6, 76/6, 77/5 i 76/5. Część ww. terenów nie została ujęta w projekcie Studium pod zabudowę mieszkaniową. Według wnioskodawcy celowe byłoby przesunięcie linii zabudowy w studium do końca terenów ujętych pod zabudowę zgodnie z wydanymi warunkami zabudowy lub do granicy strefy radarowej.	Działki nr: 80/7, 77/6, 76/6, 77/5 i 76/5 obręb Czapury	B_MN1 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, R – tereny rolnicze	X				15841 Uwaga uwzględniona. Ustalenia Studium zostaną w tym zakresie skorygowane.
252.	12.10.2018 r	Uwaga o przeznaczenie wskazanej działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnienie: Przedmiotowa działka w znacznej części stanowi użytki - grunty orne klasy V i klasy VI, czyli gleby o bardzo słabej zdolności produkcyjnej. Projekt studium w pewnym zakresie charakteryzuje brak konsekwencji polegający na fakcie wyznaczenia nowej	Działka nr 364 obręb Pecna	R – tereny rolnicze		X			15842 Uwaga nieuwzględniona. Nieruchomość znajduje się w środku zwartego kompleksu terenu rolniczego, który nawet w odniesieniu do obowiązującego Studium nie był obszarem inwestycyjnym.

		zabudowy w miejscach, które do tej pory były terenami leśnymi, jak np. tereny w okolicy ul. Sosnowej w Pecnej położone kilkaset metrów od najbliższej zabudowy przy dukcie leśnym pozbawionym jakichkolwiek mediów. Projekt studium przewiduje bowiem dopuszczenie zabudowy w miejscu oznaczonym na rysunku symbolem „E_UZ3” usługa zieleni. W ten sposób zostaje naruszony istniejący ekosystem, a Gmina Mosina będzie zmuszona ponieść nakłady na uzbrojenie duktu leśnego, jego wykup od Lasów Państwowych oraz bieżące utrzymanie w stanie pozwalającym na ruch samochodów.						
253.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X			15844 Treść jak w uwadze nr 13.
254.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X			15845 Treść jak w uwadze nr 13.
255.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X			15846 Treść jak w uwadze nr 13.
256.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X			15848 Treść jak w uwadze nr 13.
257.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X			15849 Treść jak w uwadze nr 13.

258.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15850 Treść jak w uwadze nr 13.
259.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15851 Treść jak w uwadze nr 13.
260.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15852 Treść jak w uwadze nr 13.
261.	12.10.2018 r	Uwaga o przeznaczenie wskazanych działek pod teren zabudowy mieszkaniowej.	Działki nr: 210/16, 210/31 obręb Czapury	R – tereny rolnicze	X				15853 Uwaga uwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie nieruchomości o parametrach jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których zostanie zmienione przeznaczenie.
262.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15855 Treść jak w uwadze nr 13.
263.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15856 Treść jak w uwadze nr 13.
264.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15859 Treść jak w uwadze nr 13.
265.	12.10.2018 r	Uwaga o braku zgody na wyznaczenie w obrębie wsi Rogalin, Świątniki i Mieczewo terenu przeznaczonego na aktywizację gospodarczą opisanego na mapie symbolem	obręby: Rogalin, Świątniki, Mieczewo	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej,	X	X			15862 Uwaga w części uwzględniona. Rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2,

		<p>C_AG2 oraz braku zgody na wyznaczenie w obrębie wsi Rogalin terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną opisanego na mapie symbolem C_MN4. Wnioskuje się o zachowanie dla wymienionych terenów dotychczasowego przeznaczenia jako R- tereny rolnicze.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>1. Już istniejące w Rogalinie tereny pod zabudowę mieszkalną (łącznie na sto kilkadziesiąt domów) są w niewielkim procencie zagospodarowane (od 0 do 10%) mimo upływu nawet kilkunastu lat od ich wyznaczenia.</p> <p>2. Proponowane przeznaczenie tych terenów przeczy idei zachowania walorów kulturowych, przyrodniczych i krajobrazowych Rogalina i jego otoczenia. W przedmiotowym Studium podkreśla się, że "rozpoznawalny w regionie i kraju zespół pałacowo-parkowy w Rogalinie oraz dęby rogalińskie" to mocna strona Gminy. W szerszej skali zgodnie z zapisem planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego: Gmina Mosina zakwalifikowana została również do kulturotwórczego rejonu Kórnik o znaczeniu ponadregionalnym, obejmującego zamek w Kórniku i pałac w Rogalinie oraz parki w Kórniku i Rogalinie. Wymienione zabytki uzyskały status pomnika historii ustanawiany w drodze rozporządzenia przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Przyznawany jest on zabytkom nieruchomym o szczególnej wartości historycznej, naukowej i artystycznej, utrwalonym w powszechnej świadomości i mającym duże znaczenie dla dziedzictwa kulturalnego Polski.</p> <p>3. Proponowana strefa aktywizacji gospodarczej narazi mieszkańców Rogalina, Świątnik Radzewic, Mieczewa oraz Hub Rogalińskich i Mieczewskich na wszelkie</p>		C_MN4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej					Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia na przedmiotowym terenie ustaleń z obowiązującego Studium, tj. tereny rolnicze. Na obszarze tym zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni.
--	--	---	--	--	--	--	--	--	---

		<p>generowane uciążliwości związane z emisją pyłów, fetorów, hałasu, oraz wzmożony ruch samochodów ciężarowych (w zależności od rodzaju podjętej działalności od kilkudziesięciu do nawet kilkuset samochodów dziennie).</p> <p>4. Wymienione propozycje zmiany przeznaczenia dotyczą gruntów nieuzbrojonych w żadne media (odpowiedniej mocy prąd, kanalizacja, woda, gaz), co przy braku bezpośredniego połączenia z trasami szybkiego ruchu i braku połączenia z transportem kolejowym czyni te tereny mało konkurencyjne wobec licznych innych podobnie zlokalizowanych, ale już odpowiednio wyposażonych. Taka propozycja może spowodować do działania w obszarze C_AG2 tylko bezinwestycyjne przedsięwzięcia polegające na składowaniu różnego rodzaju odpadów tym bardziej, że Studium dopuszcza dla tej lokalizacji działalność mogącą istotnie wpływać na środowisko. Taki bardzo prawdopodobny scenariusz to nie tylko degradacja krajobrazu to zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców tych okolic, również istotne i nieodwracalne zagrożenie dla ujęcia wody dla aglomeracji poznańskiej, katastrofa ekologiczna dla pobliskich obszarów NATURA 2000 i bezpośrednie zdegradowanie (np. fetorem) pomnika historii jakim są Pałac i park w Rogalinie.</p>							
266.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15866 Treść jak w uwadze nr 13.
267.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15872 Treść jak w uwadze nr 13.

268.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15874 Treść jak w uwadze nr 13.
269.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15876 Treść jak w uwadze nr 13.
270.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15878 Treść jak w uwadze nr 13.
271.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15881 Treść jak w uwadze nr 13.
272.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				15884 Treść jak w uwadze nr 13.
273.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15887 Treść jak w uwadze nr 14.
274.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15891 Treść jak w uwadze nr 14.
275.	12.10.2018 r	Uwaga dotycząca sprzeciwu wobec ograniczenia możliwości zagospodarowania gruntów na wskazanej działce według wcześniejszych planów wnioskodawcy. Uzasadnienie: - od 2016 roku wnioskodawca miał plany zagospodarowania wskazanej działki na	Działka nr 234/2 obręb Sasinowo	R – tereny rolnicze	X				15892 Uwaga uwzględniona, ustalenia Studium zostaną skorygowane poprzez przywrócenie funkcji umożliwiającej zabudowę.

		budownictwo indywidualne dla członków rodziny. Niemożliwość spowodowana brakiem wpisu w księdze wieczystej przedmiotowej działki przez Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, który część o powierzchni 0,0074 ha zabrał na drogę powiatową (działka nr 234/1). Sprawa została uregulowana w II kwartale 2018 r., co spowodowało znaczne opóźnienie w realizacji wcześniejszych planów; - znacznym obniżeniem wartości posiadanych gruntów.						
276.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		15893 Treść jak w uwadze nr 14.
277.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		15897 Treść jak w uwadze nr 14.
278.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		15898 Treść jak w uwadze nr 14.
279.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		15903 Treść jak w uwadze nr 14.
280.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		15905 Treść jak w uwadze nr 14.
281.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		15906 Treść jak w uwadze nr 14.

282.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15907 Treść jak w uwadze nr 14.
283.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15910 Treść jak w uwadze nr 14.
284.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15911 Treść jak w uwadze nr 14.
285.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15912 Treść jak w uwadze nr 14.
286.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15913 Treść jak w uwadze nr 14.
287.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15914 Treść jak w uwadze nr 14.
288.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			15916 Treść jak w uwadze nr 14.
289.	12.10.2018 r	1. Uwaga dotycząca sprzeciwu na bezpośrednie sąsiedztwo działki nr 654/3 z cmentarzem planowanym na działce nr 655/1. Działka ta jest w środku terenów rolniczych wyłączonych z zabudowy, nie ma tam infrastruktury ani żadnych mediów. Teren ten nie ma bezpośredniego dojazdu do	Działki nr: 654/3 655/1 obręb Rogalinek	C_ZC4 - cmentarze, R – tereny rolnicze		X			15918 1. Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja cmentarza stanowi jeden z kierunków polityki przestrzennej gminy.

		drogi publicznej, a wnioskodawca informuje Urząd Gminy, że nie udzieli dojazdu i nie przeznaczy swoich gruntów na drogę. Dla kogo planowany jest tak ogromny cmentarz na 6,5 ha, skoro ogranicza się warunki zabudowy dla wsi? To byłby już trzeci cmentarz w Rogalinku.							
		2. Druga działka nr 235/2 miała warunki zabudowy i zostały one samowolnie zmienione na tereny rolnicze bez konsultacji z właścicielami gruntów. Ponieważ cmentarz przez swoje oddziaływanie może zredukować do zera możliwość zabudowy działki nr 654/3, a działka 235/2 została przekwalifikowana i nie mim możliwości utworzenia działek budowlanych ani siedliskowych. Dlatego wnioskodawca zwraca się z prośbą do Burmistrza Gminy Mosina o zmianę decyzji w sprawie wycofania się z niekorzystnych dla wnioskodawcy zmian w planie przestrzennego zagospodarowania.	Działki nr: 235/2 obręb Sasinowo	R – tereny rolnicze	X				2. Uwaga uwzględniona. Ustalenia Studium zostaną skorygowane poprzez przywrócenie możliwości zabudowy na działce o nr 235/2.
290.	12.10.2018 r	Uwagi dotyczące następujących kwestii: - skandaliczne jest wycofanie się z opracowania planu dla obszaru, na którym znajdują się wskazane działki, - brak sporządzenia planu z uwzględnieniem układu komunikacyjnego i działek pod budownictwo mieszkaniowe ujętych w poprzednim projekcie planu, - przywrócić ten teren pod zabudowę mieszkaniową. Wycofanie się z wszelkich prac planistycznych z opracowania planu miejscowego Sasinowo jest lekceważeniem podstawowych praw i potrzeb Obywateli i pozbawia ich nabytych praw do prowadzenia gospodarstw rolnych i domowych oraz zaspakajania podstawowych potrzeb życiowych.	Działki nr: 195 i 196 obręb Sasinowo	R – tereny rolnicze	X				15920 Uwaga uwzględniona w części. Ustalenia Studium zostaną skorygowane poprzez przywrócenie możliwości zabudowy w granicach z obowiązującego Studium. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona.

291.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			15922 Treść jak w uwadze nr 245.
292.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				15923 Treść jak w uwadze nr 224.
293.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			15924 Treść jak w uwadze nr 245.
294.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				15927 Treść jak w uwadze nr 224.
295.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 159.	Teren jak w uwadze nr 159.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 159.	X	X			15928 Treść jak w uwadze nr 159.
296.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 159.	Teren jak w uwadze nr 159.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 159.	X	X			15929 Treść jak w uwadze nr 159.
297.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 161.	Teren jak w uwadze nr 161.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 161.	X	X			15930 Treść jak w uwadze nr 161.
298.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 161.	Teren jak w uwadze nr 161.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 161.	X	X			15931 Treść jak w uwadze nr 161.
299.	12.10.2018 r	Uwaga o kwestionowaniu założenia projektu dotyczącego lokalizacji na wskazanych	Działki nr: 34/7, 34/10, 34/20,	A_AG1, F_AG – tereny	X	X			15941 Uwaga uwzględniona w części.

		<p>działkach obszaru aktywności gospodarczej (oznaczonego w projekcie jako A_AG1 i F_AG) dopuszczającego budowę zakładów produkcyjnych, składów magazynów.</p> <p>Proponuje się pozostawienie ustaleń projektu dla podanego terenu jedynie w zakresie usług, z zawężeniem do usług rekreacji, sportu, turystyki, oświaty i zdrowia.</p> <p>Teren, którego dotyczą niniejsze uwagi, jest zlokalizowany w bezpośredniej bliskości zabudowy mieszkaniowej, w związku z czym działalność zakładów produkcyjnych, składów i magazynów będzie wiązała się ze szczególną uciążliwością dla mieszkańców w zakresie emitowanego hałasu i/lub zapachu. Dodatkowo, teren przeznaczony pod aktywność gospodarczą znajduje się przy drodze wojewódzkiej DW431, która już obecnie jest bardzo obciążona ruchem samochodowym, w tym w znaczącym stopniu ruchem samochodów dostawczych. Obecna sytuacja związana z natężeniem ruchu na tej drodze jest bardzo trudna dla mieszkańców działek zlokalizowanych w tym rejonie oraz dla użytkowników drogi. Dalsze zwiększenie natężenia spowodowane powstaniem nowych zakładów może doprowadzić do sytuacji, w której ruch na drodze DW431 stanie się nieakceptowalny dla mieszkańców Gminy.</p> <p>Należy też zaznaczyć, że teren przeznaczony dla aktywności gospodarczej na podanych działkach znajduje się w bezpośredniej bliskości Wielkopolskiego Parku Narodowego oraz Kanału Mosińskiego. W bezpośredniej bliskości, na Osiedlu nr 7 powstaje aktualnie teren parkowy dla mieszkańców, którego celem jest między innymi podniesienie walorów turystyczno-rekreacyjnych tego obszaru. Zlokalizowanie zakładów produkcyjnych,</p>	34/23, 34/24, 34/25, 34/28 i 34/29 obręb Mosina	aktywności gospodarczej						<p>Dla przedmiotowych nieruchomości wprowadza się funkcję usługową. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia katalogu dostępnych na danym terenie przeznaczeń.</p>
--	--	---	--	-------------------------	--	--	--	--	--	---

		składów i magazynów w jego bezpośredniej bliskości wpłynie zdecydowanie negatywnie na zalety wynikające z realizowanej inwestycji.							
300.	12.10.2018 r.	Uwaga z prośbą by wskazana działka gminna o powierzchni 7768m ² miała charakter terenu przestrzeni publicznej o symbolu KP - teren placów, a nie jak w przedstawionym projekcie teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN. Rada sołecka o taki zapis w studium i w czasie prac nad miejscowym planem zagospodarowania zabiegała od zawsze. Jest to zgodne z obecnym sposobem użytkowania tego terenu - plac zabaw, plac spotkań integracyjnych i boisko sportowe. Wnioskodawca liczy na życzliwość i zrozumienie prośby mieszkańców Sasinowa, którzy z tego terenu korzystają. Jest to działka położona w centrum wsi i jedyna działka własności gminy, która może służyć celom publicznym.	Działka nr 180/6 obręb Sasinowo	C_MN2 - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	X	X			15945 Uwaga częściowo uwzględniona. Na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN dopuszcza się wyposażenie terenów w drogi publiczne lub wewnętrzne, inną infrastrukturę techniczną, ciągi piesze, parkingi oraz zieleń urządzoną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie określenia szczegółowego zagospodarowania przedmiotowej działki. W Studium z uwagi na skalę opracowania nie wskazuje się poszczególnych elementów funkcjonalnych, takich jak place, parkingi czy skwery, o charakterze lokalnym, które towarzyszą zabudowie mieszkaniowej. Przestrzenie takie zostaną uregulowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
301.	12.10.2018 r.	Uwaga dotycząca wskazanej działki, która przez 30 lat w obowiązujących planach była terenem budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego MN, a obecny projekt Studium wprowadza tam teren rolniczy. Wnioskodawca wiązał swe życiowe plany, będąc pokoleniowym właścicielem tej działki, z możliwością budownictwa jednorodzinnego. Ponieważ do wskazanej działki nie miał dostępu z drogi publicznej, przez lata czynił starania aby uzyskać układ komunikacyjny z drogą powiatową przebiegającą przez wieś Sasinowo. Po latach, wysiłkiem całej rodziny, wnioskodawca jest na etapie wstępnej umowy o nabycie działki nr 174/7 –	Działka nr 176 obręb Sasinowo	R – tereny rolnicze	X				15946 Uwaga uwzględniona, ustalenia Studium zostaną skorygowane poprzez przywrócenie możliwości zabudowy.

		co pozwoli spełnić komunikacyjny dostęp do drogi publicznej. Nagła, drastyczna zmiana w nowym projekcie Studium niszczy wieloletnie plany wnioskodawcy. Wnioskodawca jako mieszkaniec Sasinowa od pokoleń, nie mam planów deweloperskich, chce spokojnego osadnictwa jednorodzinne. Składa się prośbę o zmianę w projekcie Studium - choćby taką, która pozwoli wykorzystać wskazaną działkę dla celów budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne - MN na głębokość 100 m (mapka w załączeniu). Składa się prośbę o zmniejszenie planowanego obszaru roli na wskazanej działce.							
302.	12.10.2018 r.	<p>Uwaga o wyłączenie terenów niezainwestowanych położonych w obrębie ewidencyjnym Krajkowo spod planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej w projekcie Studium symbolem D_MN8. Wnioskuję się o bezwzględne zachowanie ich dotychczasowego użytkowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Uzasadnienie: zagospodarowanie D_MN8 przedmiotowego terenu przewidziane w projekcie Studium, stanowi rażące naruszenie zasad sporządzania studium uwarunkowań określonych przepisami Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1073), a w szczególności art. 10 tejsz ustawy, co jest istotną przesłanką do stwierdzenia jego nieważności.</p> <p>Projekt studium (zarówno w części tekstowej, jak i graficznej) nie uwzględnia ochrony tego terenu, jaką przewidują obowiązujące przepisy odrębne, a mianowicie Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z</p>	obręb Krajkowo	D_MN8 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	X	X			15977 Uwaga uwzględniona w części. Większość terenów niezainwestowanych znajdujących się w granicach terenu D_MN8 zostanie włączona do terenów rolniczych R. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona.

		<p>dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody w rejonie Mosina-Krajkowo dla zaopatrzenia Poznańskiego Systemu Wodociągowego, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w dniu 1 sierpnia 2012 r. (poz. 3556).</p> <p>I tak, w § 2. pkt 30 powołanego powyżej rozporządzenia wyraźnie stwierdza się, że „§ 2. Na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody zabronione jest: punkt 30) dokonywanie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych położonych w obrębach ewidencyjnych Krajkowo, Baranowo, Baranówko, Sowinki i Sowiniec na cele nierolnicze i nieleśne”.</p> <p>Przedmiotowe Rozporządzenie Dyrektora RZGW weszło w życie po uchwaleniu „starego” studium (Uchwała Nr LVI1386/10 z dnia 25 lutego 2010 r.) i zachowuje w pełni moc obowiązującą. Organy gminy, opracowując nowe studium, zobowiązane są uwzględnić aktualny stan prawny i dostosować projektowane studium do obowiązujących przepisów m.in. poprzez wprowadzenie zapisów sankcjonujących ochronę zgodnie z § 2. pkt 30 Rozporządzenia Dyrektora RZGW. Należy zatem bezwzględnie usunąć wadę polegającą na wyznaczeniu nowej zabudowy mieszkaniowej w obrębie wsi Krajkowo i przywrócić w projekcie dla tego obszaru stan zgodny z przepisami prawa. Zapewni to też nie budzące wątpliwości, prawidłowe i zgodne z literą prawa przyjęcie w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Co do celowości i zgodności z prawem ustanowienia poszczególnych zakazów i ograniczeń na terenie strefy ochronnej ujęcia Mosina-Krajkowo jednoznacznie wypowiedział się Naczelny Sąd</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Administracyjny w wyroku oddalającym skargę kasacyjną Gminy Mosina na przedmiotowe rozporządzenie (syg. II OSK 2930/15), odnosząc się m.in. bezpośrednio do przedmiotowego zakazu. Sąd stwierdził, iż zapis § 2. pkt 30 terytorialnie ogranicza możliwość zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody. Kwestia ta została zatem rozstrzygnięta.</p> <p>Należy przy tym wyraźnie podkreślić, że przepis ten (§ 2. pkt 30), jako występujący w akcie prawa miejscowego, stanowiącego źródło powszechnie obowiązującego prawa, winien być stosowany przez wszystkie organy administracji publicznej. Przestrzeganie zakazów i ograniczeń Rozporządzenia RZGW obowiązuje ponadto wszelkie jednostki organizacyjne, przedsiębiorców oraz osoby fizyczne i prawne.</p> <p>Projekt studium winien także uwzględniać m.in. prognozy demograficzne (w przypadku Krajkowa, w latach 2010-2016 odnotowano spadek liczby mieszkańców o 6%, możliwości finansowania przez gminę realizacji zadań własnych, a te, jak wiadomo są bardzo ograniczone. Ponadto, wyznaczanie nowych terenów pod zabudowę winno być dostosowane do szacunków chłonności terenów zainwestowanych gminy. Przepisy wymagają też sporządzenia bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Analizy te należy przeprowadzić w sposób wyczerpujący i rzetelny.</p> <p>Oznacza to, że nowa zabudowa mieszkaniowa musi być zlokalizowana w pierwszej kolejności w miejscach najlepiej do tego dostosowanych, po wykorzystaniu działek już przeznaczonych na budownictwo.</p> <p>Podsumowując:</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Z uwagi na strategiczny charakter ujęcia wody dla Poznania i aglomeracji poznańskiej wymagane jest bezwzględne przestrzeganie zagospodarowania przestrzennego strefy ochronnej ujęcia wody zgodnego z przepisami odrębnymi (por. Rozporządzenie Dyrektora RZGW). Wsie wspomnianej grupy, ze względu na wymaganą ochronę zasobów wód powierzchniowych oraz podziemnych, winny być wyłączone spod urbanizacji. Należy zachować dotychczasowy charakter wymienionych miejscowości w granicach istniejącego zagospodarowania przestrzennego. Krajkowo zlokalizowane jest absolutnie strategicznie - między barierą studni na tarasie zalewowym, barierą studni ujęcia infiltracyjnego, studnią promienistą a barierą studni na tarasie nadzalewowym, tj. przylega do terenu ochrony bezpośredniej ujęcia („wyspy krajkowskiej”). Na obszarze wody podziemne są szczególnie narażone na negatywne oddziaływanie zanieczyszczeń pochodzenia antropogenicznego. Urbanizacja Krajkowa zakładająca podwojenie obszaru zabudowań stanowić będzie zatem realne zagrożenie dla ujęcia i jakości pozyskiwanej wody. Obowiązkiem samorządu terytorialnego, jak stwierdzono w Strategii Rozwoju Gminy Mosina, jest zapewnienie bezpieczeństwa dostaw wody pitnej i trwałości ujęcia wody dla miasta Poznania i aglomeracji poznańskiej, szczególnie w kontekście niepokojących tendencji zagospodarowania tego chronionego obszaru.</p> <p>Na podkreślenie zasługuje też fakt, że ujęcie w Krajkowie zlokalizowane jest w bardzo specyficznych warunkach geologicznych i w razie zdegradowania jakości wód powierzchniowych i podziemnych nie ma możliwości uzupełnienia brakującej ilości</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>wody, gdyż w rejonie Poznania brak jest perspektywicznych obszarów wodonośnych o zbliżonej zasobności. Zakazy i ograniczenia zawarte w rozporządzeniu są adekwatne do zagrożeń dla ujęcia wody. Ponadto obostrzenia na tym terenie wynikają też z powodu istnienia Rogalińskiego Parku Krajobrazowego i obszarów chronionych NATURA 2000. Czysto komercyjne podejście władz gminy do zagospodarowania przedmiotowych terenów nie powinno mieć zatem miejsca.</p> <p>Zgodnie z zapisami Strategii Rozwoju, gmina winna rozważyć wyhamowanie intensywnych procesów osadniczych i stymulować racjonalne gospodarowanie swoimi zasobami. Ten cel strategiczny uznano za horyzontalny. Wszelkie działania w obszarze ujęcia wody muszą uwzględniać priorytet ochrony zasobów wód Preambuła RDW UE: „woda nie jest produktem handlowym takim jak każdy inny, ale raczej dziedzicznym dobrem, które musi być chronione, bronione i traktowane jako takie...” przed partykularnymi interesami.</p> <p>W związku z powyższym wnioskodawca wzywa Radę Miejską w Mosinie oraz Burmistrza Gminy Mosina do zaniechania ewidentnego naruszania prawa i skutecznej ochrony przed zainwestowaniem przewidzianej obowiązującymi przepisami poprzez właściwe uregulowanie tej kwestii w projektowanym Studium. W przeciwnym razie wnioskodawca zamierza kontynuować działania zmierzające do wyegzekwowania poszanowania obowiązujących przepisów z wykorzystaniem dostępnych prawem środków.</p>							
303.	12.10.2018 r.	Uwaga o wyłączenie terenów niezainwestowanych położonych w obrębie ewidencyjnym Krajkowo spod planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	obręb Krajkowo	D_MN8 – tereny zabudowy	X	X			15978 Uwaga uwzględniona w części. Większość terenów niezainwestowanych znajdujących

		<p>oznaczonej w projekcie Studium symbolem D_MN8. Wnioskuje się o bezwzględne zachowanie ich dotychczasowego użytkowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Zamysł ten jest nieodpowiedni dla wsi Krajkowo - wieś nie jest terenem typowo podmiejskim, leży przy pięknym rezerwacie, otoczona jest lasami. Warto chronić tereny położone bezpośrednio przy w Krajkowie, zachować w stopniu maksymalnie możliwym charakter wsi. Wprowadzenie nowego obszaru zabudowy wprowadziłoby dysproporcje, rozpoczęłoby proces zaniku obecnego niezwyklego charakteru miejscowości, zwiększyłoby ruch samochodowy (już teraz mocno dokuczliwa kwestia w Krajkowie), stanowiłoby zaprzeczenie istnienia terenów pod ochroną. Budownictwo na nowych terenach warto ograniczać, obecnie jest sporo pustych domów w Krajkowie, istniejące działki na sprzedaż - koncentracja na tych działkach, na remoncie bądź budowie nowych budynków w miejscu istniejących wydaje się bardziej wartościowym postępowaniem. Warto zachować nietypowy charakter wsi - zdaniem wnioskodawcy unikat w regionie, wpasowuje się w okoliczne tereny - rezerwat itd.</p> <p>Wnioskodawca rozpoczyna budowę nowego domu w miejscu istniejącej chałupy wiejskiej, która niestety mimo uroku nie nadawała się ani do remontu ani do rozbudowy. Buduje z uszanowaniem lokalności - z architektem opracował projekt, który odwołuje się do lokalnych tradycji budownictwa. Proces projektowania szerzej otworzył oczy wnioskodawcy na liczne detale starszych domów, budynków gospodarczych, zagrodowych (zwłaszcza tych z cegły), na piękne detale. Przede wszystkim buduje też</p>		mieszkaniowej jednorodzinnej					<p>się w granicach terenu D_MN8 zostanie włączona do terenów rolniczych R.</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona.</p>
--	--	---	--	---------------------------------	--	--	--	--	--

		<p>z uwzględnieniem potężnej natury wokół Krajkowa (czysta energia). Obecny charakter wsi skłonił do tego. A nie fakt, że planowana jest rozbudowa tak unikatowego miejsca - to w pewnym momencie zniechęciło wnioskodawcę. Należy zadać pytanie – w zielonej gminie, mieszczącej Wielkopolski Park Narodowy i rezerwat przyrody - jakie budownictwo warto przyciągać i gdzie?</p> <p>Na obszarach wyznaczonych pod zabudowę – widzi się niestety kolejne domy dymiące węglem i śmieciami. Widzi się kolejnych mieszkańców pędzących szybko przez wieś i lasy. Widzi się budownictwo wykreślające wyraźny charakter Krajkowa oraz otaczającej przyrody.</p> <p>W ocenie wnioskodawcy wyłożone studium dla miejscowości Krajkowo narusza postanowienia art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1073).</p> <p>Proponowane zmiany w studium kłócą się z dotychczasowym zagospodarowaniem i przeznaczeniem terenów osady Krajkowo, co zostało opisane powyżej. Ponadto planowane zmiany, w przypadku realizacji inwestycji spowodują zaburzenie ładu przestrzennego na tym terenie, ponieważ wśród siedlisk mogą powstać w przyszłości osiedla mieszkaniowe co spowoduje duże zagęszczenie zabudowy i wieś straci swój charakter. Zgodnie z definicją ustawową przez "ład przestrzenny" - należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Zmiany w studium z pewnością naruszają dotychczasowe ukształtowanie przestrzeni. Planowane zmiany wpłyną niewątpliwie na</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>stan przyrody i krajobrazu wsi. Miejscowość znajduje się w otulinie Wielkopolskiego Parku Narodowego, w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego i zintensyfikowanie zabudowy w tym terenie spowoduje degradację środowiska naturalnego w szczególny sposób objętego ochroną prawną.</p> <p>Uchwała Nr LI/979/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 października 2014 roku w sprawie utworzenia Rogalińskiego Parku Krajobrazowego wymienia wśród szczególnych celów ochrony na terenie Parku zachowanie urozmaiconego krajobrazu (...) wraz z unikatowymi panorami widokowymi oraz zachowanie elementów dziedzictwa kulturowego wraz z ich otoczeniem. Wprowadzony jest zakaz "realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (...)" oraz "likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych (...)".</p> <p>Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody w rejonie Mosina-Krajkowo dla zaopatrzenia Poznańskiego Systemu Wodociągowego, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego w dniu 1 sierpnia 2012 r. (poz. 3556) zaznacza, że "na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody zabronione jest: dokonywanie zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych położonych w obrębach ewidencyjnych Krajkowo, Baranowo, Baranówko, Sowinki i Sowiniec na cele nierolnicze i nieleśne."</p>							
304.	12.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia działki na zabudowę mieszkalną jednorodziną.</p> <p>Uzasadnienie wniosku:</p>	Działka nr 29 obręb Babki	ZL – tereny lasów, R – tereny rolnicze		X			15984 Uwaga nieuwzględniona. Działka położona poza ciągiem zabudowy ukształtowanym wzdłuż drogi, pomiędzy dwoma

		W proponowanym studium działka o numerze 29 została objęta jako teren pod potencjalne zalesienie, wnoszę o zmianę proponowanego przeznaczenia terenu na teren pod zabudowę mieszkalną jednorodziną ze względu na planowaną inwestycje.							kompleksami leśnymi, do których została zakwalifikowana.
305.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16020 Treść jak w uwadze nr 265.
306.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16021 Treść jak w uwadze nr 265.
307.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16022 Treść jak w uwadze nr 265.
308.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16025 Treść jak w uwadze nr 265.
309.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16028 Treść jak w uwadze nr 265.
310.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16029 Treść jak w uwadze nr 265.
311.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16031 Treść jak w uwadze nr 265.

312.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16033 Treść jak w uwadze nr 265.
313.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16039 Treść jak w uwadze nr 17.
314.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16040 Treść jak w uwadze nr 17.
315.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16042 Treść jak w uwadze nr 17.
316.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16043 Treść jak w uwadze nr 17.
317.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16047 Treść jak w uwadze nr 17.
318.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16049 Treść jak w uwadze nr 17.
319.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16050 Treść jak w uwadze nr 17.

320.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16051 Treść jak w uwadze nr 17.
321.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16052 Treść jak w uwadze nr 109.
322.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16055 Treść jak w uwadze nr 109.
323.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16056 Treść jak w uwadze nr 109.
324.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16060 Treść jak w uwadze nr 109.
325.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16062 Treść jak w uwadze nr 109.
326.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16067 Treść jak w uwadze nr 109.
327.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16068 Treść jak w uwadze nr 109.

328.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16069 Treść jak w uwadze nr 109.
329.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16071 Treść jak w uwadze nr 17.
330.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16072 Treść jak w uwadze nr 17.
331.	12.10.2018 r	Uwaga o przeznaczenie działki nr 26 na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W projekcie studium teren ten oznaczony jest jako tereny rolnicze. Teren wskazanej działki oraz sąsiednich był dotychczas oznaczony i wykorzystywany, jako sad, z prawem zabudowy siedliskowej. Dodatkowo w niedalekiej odległości (400metrów) znajdują się nowo pobudowane domy jednorodzinne. Teren rzeczonyj nieruchomości nie był i nie będzie użytkowany rolniczo, dlatego wnosi się o przeznaczenie go na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wnioskodawcy planują wystąpić o wydanie warunków zabudowy dla powyższej nieruchomości z perspektywą podziału na kilka nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinna.	Działka nr 26 obręb Rogalin	R – tereny rolnicze		X			16075 Uwaga nieuwzględniona. Działka znajduje się poza zwartą zabudową na obszarze dużego kompleksu rolnego, na którym prowadzone są uprawy polowe. Dodatkowo nieruchomość znajduje się w granicach Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.
332.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16077 Treść jak w uwadze nr 14.
333.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak		X			16080 Treść jak w uwadze nr 14.

				w uwadze nr 14.					
334.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16082 Treść jak w uwadze nr 14.
335.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16085 Treść jak w uwadze nr 14.
336.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16088 Treść jak w uwadze nr 14.
337.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16091 Treść jak w uwadze nr 14.
338.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16098 Treść jak w uwadze nr 14.
339.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16102 Treść jak w uwadze nr 14.
340.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16105 Treść jak w uwadze nr 14.
341.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				16106 Treść jak w uwadze nr 13.

342.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				16114 Treść jak w uwadze nr 13.
343.	12.10.2018 r	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				16116 Treść jak w uwadze nr 13.
344.	12.10.2018 r	<p>Uwaga dotycząca braku zgody na wyznaczenie w obrębie wsi Świątniki oraz na terenach do niej przyległych terenu aktywności gospodarczej opisanego jako C_AG2.</p> <p>Planowana strefa o niebagatelnej powierzchni ok. 130 ha ma przyciągnąć inwestorów i zwiększyć dochód Gminy, a to ma przełożyć się na zwiększenie jakości życia jej mieszkańców. Tymczasem pragnie się zauważyć, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wysokie koszty społeczne nie będą równoważone w żaden sposób przez korzyści. Pozyskanie inwestorów nie przyniesie ani ziótówki mieszkańcom Świątnik, gdyż budżet wsi nie zależy od ilości czy dochodów firm zlokalizowanych na jej terenie. - Co więcej, może jeszcze pogorszyć sytuację w zakresie problemów z dostępem do wody pitnej, przerwami w dostawie prądu oraz bezpieczeństwem. Wobec braku chodników mieszkańcy wsi oraz ich dzieci codziennie ryzykują zdrowiem i życiem przemieszczając się pieszo lub rowerami wzdłuż ruchliwych dróg. Nowe firmy spowodują znaczne zwiększenie ruchu kołowego, utrudniając poruszanie się jeszcze bardziej. Nie zaproponowano mieszkańcom żadnego rozwiązania tego problemu. - Pośrednio ucierpią także wszyscy mieszkańcy miejscowości położonych 	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				16117 Uwaga uwzględniona, teren aktywności gospodarczej C_AG2 zostanie wykreślony z projektu Studium.

		w pobliżu DW 431. Ciężki ruch kołowy towarzyszący inwestycjom spowoduje nadzwyczajne zatory w godzinach szczytu w okolicach węzła DK nr 11 „Kórnik południe”, przez który znaczna część mieszkańców Gminy dojeżdża do pracy. Oprócz utrudnień komunikacyjnych, mieszkańcy będą musieli się też liczyć z hałasem powodowanym przez ruch kołowy w czasie przeznaczonym na odpoczynek (w tym w godzinach nocnych), w którym dotychczas mogli cieszyć się ciszą. Nie zaproponowano mieszkańcom żadnych rozwiązań niwelujących tę niedogodność (ekrany akustyczne, ograniczenia prędkości, sygnalizacja świetlna, wyspy czy progi zwalniające).							
345.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16119 Treść jak w uwadze nr 265.
346.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16127 Treść jak w uwadze nr 265.
347.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16129 Treść jak w uwadze nr 265.
348.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16131 Treść jak w uwadze nr 265.
349.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16136 Treść jak w uwadze nr 265.

350.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16159 Treść jak w uwadze nr 265.
351.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16162 Treść jak w uwadze nr 265.
352.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16164 Treść jak w uwadze nr 265.
353.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16165 Treść jak w uwadze nr 265.
354.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16166 Treść jak w uwadze nr 265.
355.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16167 Treść jak w uwadze nr 265.
356.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16169 Treść jak w uwadze nr 265.
357.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16172 Treść jak w uwadze nr 265.

358.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16174 Treść jak w uwadze nr 265.
359.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16176 Treść jak w uwadze nr 265.
360.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16178 Treść jak w uwadze nr 265.
361.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16180 Treść jak w uwadze nr 265.
362.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16182 Treść jak w uwadze nr 265.
363.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16184 Treść jak w uwadze nr 265.
364.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16186 Treść jak w uwadze nr 265.
365.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16188 Treść jak w uwadze nr 265.

366.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16191 Treść jak w uwadze nr 265.
367.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16194 Treść jak w uwadze nr 265.
368.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16195 Treść jak w uwadze nr 265.
369.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16196 Treść jak w uwadze nr 265.
370.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16197 Treść jak w uwadze nr 265.
371.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16198 Treść jak w uwadze nr 265.
372.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16199 Treść jak w uwadze nr 265.
373.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16202 Treść jak w uwadze nr 265.

374.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16203 Treść jak w uwadze nr 265.
375.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16205 Treść jak w uwadze nr 265.
376.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16207 Treść jak w uwadze nr 265.
377.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16208 Treść jak w uwadze nr 265.
378.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16209 Treść jak w uwadze nr 265.
379.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16210 Treść jak w uwadze nr 265.
380.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16211 Treść jak w uwadze nr 265.
381.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16214 Treść jak w uwadze nr 265.

382.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16216 Treść jak w uwadze nr 265.
383.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16217 Treść jak w uwadze nr 265.
384.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16220 Treść jak w uwadze nr 265.
385.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16222 Treść jak w uwadze nr 265.
386.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16228 Treść jak w uwadze nr 265.
387.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16230 Treść jak w uwadze nr 265.
388.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16233 Treść jak w uwadze nr 265.
389.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16234 Treść jak w uwadze nr 265.

390.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16236 Treść jak w uwadze nr 265.
391.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16237 Treść jak w uwadze nr 265.
392.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16238 Treść jak w uwadze nr 265.
393.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16240 Treść jak w uwadze nr 265.
394.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16242 Treść jak w uwadze nr 265.
395.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16244 Treść jak w uwadze nr 265.
396.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16245 Treść jak w uwadze nr 265.
397.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16246 Treść jak w uwadze nr 265.

398.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16251 Treść jak w uwadze nr 265.
399.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16254 Treść jak w uwadze nr 265.
400.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16257 Treść jak w uwadze nr 265.
401.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16260 Treść jak w uwadze nr 265.
402.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16264 Treść jak w uwadze nr 265.
403.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16265 Treść jak w uwadze nr 265.
404.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16268 Treść jak w uwadze nr 265.
405.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16269 Treść jak w uwadze nr 265.

406.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16270 Treść jak w uwadze nr 265.
407.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16271 Treść jak w uwadze nr 265.
408.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16272 Treść jak w uwadze nr 265.
409.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16275 Treść jak w uwadze nr 265.
410.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16280 Treść jak w uwadze nr 265.
411.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16283 Treść jak w uwadze nr 265.
412.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16321 Treść jak w uwadze nr 265.
413.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16327 Treść jak w uwadze nr 265.

414.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16330 Treść jak w uwadze nr 265.
415.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16334 Treść jak w uwadze nr 265.
416.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16337 Treść jak w uwadze nr 265.
417.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16340 Treść jak w uwadze nr 265.
418.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16344 Treść jak w uwadze nr 265.
419.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16346 Treść jak w uwadze nr 265.
420.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16348 Treść jak w uwadze nr 265.
421.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16350 Treść jak w uwadze nr 265.

422.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16351 Treść jak w uwadze nr 265.
423.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16354 Treść jak w uwadze nr 265.
424.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16356 Treść jak w uwadze nr 265.
425.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16357 Treść jak w uwadze nr 265.
426.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16358 Treść jak w uwadze nr 265.
427.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16359 Treść jak w uwadze nr 265.
428.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16360 Treść jak w uwadze nr 265.
429.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16361 Treść jak w uwadze nr 265.

430.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16362 Treść jak w uwadze nr 265.
431.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16363 Treść jak w uwadze nr 265.
432.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16364 Treść jak w uwadze nr 265.
433.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16365 Treść jak w uwadze nr 265.
434.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16366 Treść jak w uwadze nr 265.
435.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16367 Treść jak w uwadze nr 265.
436.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16368 Treść jak w uwadze nr 265.
437.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16369 Treść jak w uwadze nr 265.

438.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16370 Treść jak w uwadze nr 265.
439.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16371 Treść jak w uwadze nr 265.
440.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16372 Treść jak w uwadze nr 265.
441.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16373 Treść jak w uwadze nr 265.
442.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16374 Treść jak w uwadze nr 265.
443.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16375 Treść jak w uwadze nr 265.
444.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16376 Treść jak w uwadze nr 265.
445.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16377 Treść jak w uwadze nr 265.

446.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16378 Treść jak w uwadze nr 265.
447.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16379 Treść jak w uwadze nr 265.
448.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16380 Treść jak w uwadze nr 265.
449.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16381 Treść jak w uwadze nr 265.
450.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16382 Treść jak w uwadze nr 265.
451.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16384 Treść jak w uwadze nr 265.
452.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16385 Treść jak w uwadze nr 265.
453.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16386 Treść jak w uwadze nr 265.

454.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16387 Treść jak w uwadze nr 265.
455.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16388 Treść jak w uwadze nr 265.
456.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16389 Treść jak w uwadze nr 265.
457.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16391 Treść jak w uwadze nr 265.
458.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16392 Treść jak w uwadze nr 265.
459.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16393 Treść jak w uwadze nr 265.
460.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16394 Treść jak w uwadze nr 265.
461.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16395 Treść jak w uwadze nr 265.

462.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16396 Treść jak w uwadze nr 265.
463.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16397 Treść jak w uwadze nr 265.
464.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16398 Treść jak w uwadze nr 265.
465.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16399 Treść jak w uwadze nr 265.
466.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16400 Treść jak w uwadze nr 265.
467.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16401 Treść jak w uwadze nr 265.
468.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16402 Treść jak w uwadze nr 265.
469.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16403 Treść jak w uwadze nr 265.

470.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16404 Treść jak w uwadze nr 265.
471.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16405 Treść jak w uwadze nr 265.
472.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16406 Treść jak w uwadze nr 265.
473.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16407 Treść jak w uwadze nr 265.
474.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16408 Treść jak w uwadze nr 265.
475.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16409 Treść jak w uwadze nr 265.
476.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16410 Treść jak w uwadze nr 265.
477.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16411 Treść jak w uwadze nr 265.

478.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16412 Treść jak w uwadze nr 265.
479.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16413 Treść jak w uwadze nr 265.
480.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16415 Treść jak w uwadze nr 14.
481.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16416 Treść jak w uwadze nr 265.
482.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16417 Treść jak w uwadze nr 14.
483.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16418 Treść jak w uwadze nr 14.
484.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16420 Treść jak w uwadze nr 265.
485.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16421 Treść jak w uwadze nr 14.

486.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16422 Treść jak w uwadze nr 14.
487.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16423 Treść jak w uwadze nr 14.
488.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16424 Treść jak w uwadze nr 14.
489.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16425 Treść jak w uwadze nr 265.
490.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16426 Treść jak w uwadze nr 14.
491.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16427 Treść jak w uwadze nr 14.
492.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16428 Treść jak w uwadze nr 14.
493.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16429 Treść jak w uwadze nr 14.

494.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16430 Treść jak w uwadze nr 14.
495.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16431 Treść jak w uwadze nr 14.
496.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16433 Treść jak w uwadze nr 235.
497.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16434 Treść jak w uwadze nr 265.
498.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16435 Treść jak w uwadze nr 265.
499.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16436 Treść jak w uwadze nr 235.
500.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16437 Treść jak w uwadze nr 265.
501.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16439 Treść jak w uwadze nr 265.

502.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X		16441 Treść jak w uwadze nr 265.
503.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X		16442 Treść jak w uwadze nr 265.
504.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X		16445 Treść jak w uwadze nr 265.
505.	12.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X		17840 Treść jak w uwadze nr 265.
506.	13.10.2018 r.	Uwagi o zmianę: 1. Przeznaczenia terenu oznaczonego jako C_MN4 na teren rolniczy (R) lub leśny (ZL), 2. Przeznaczenia terenu oznaczonego jako C_AG2 na teren rolniczy (R) lub leśny (ZL), 3. Wprowadzenie w odniesieniu do terenów oznaczonych jako C_MN1, C_MN3, C_MN2 zapisów uniemożliwiających zabudowę bliźniaczą, szeregową oraz wielorodzinną. Uzasadnienie: proponowane zapisy doprowadzą do zniszczenia terenów cennych przyrodniczo i kulturowo, poprzez proponowaną skalę i miejsce zmian, jak też niezaplanowanie żadnych działań osłonowych oraz niezbędnych towarzyszących inwestycji infrastrukturalnych.	Teren zmiany Studium	C_MN1, C_MN2, C_MN3, C_MN4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, C_AG2 – tereny aktywności gospodarczej		X		15996 Uwaga nieuwzględniona. Dla części terenu C_MN4 obowiązuje plan miejscowy, który przeznaczają tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Dla terenu C_MN4 zostaną skorygowane parametry – na terenie dopuszczona będzie możliwość realizacji zabudowy rezydencjonalnej, wolnostojącej i brak możliwości sytuowania zabudowy szeregowej. Teren C_AG2 zostanie wykreślony z projektu Studium, niemniej na jego obszarze zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni. Wskazane formy zabudowy obejmują katalog możliwych do realizacji rodzajów budynków, dla wskazanych terenów. Nie jest to ustalenie obligatoryjne, szczegółowe zasady zagospodarowania określili

									miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, niemniej na wymienionych terenach nie będzie dopuszczona zabudowa mieszkaniowa w budynkach szeregowych.
507.	15.10.2018 r.	Uwaga dotyczy ul. Polnej w Daszewicach przy projektowanym obszarze B_MN11 oraz B_MN10. Droga ta jest w pewnym odcinku wąska i mało przepustowa, po której poruszają się maszyny rolnicze dużo gabarytowe. Jest to wnioskodawcy oraz innych rolników dojazd do pól uprawnych. Wnioskodawca nie wyobraża sobie, aby była to droga do projektowanego osiedla. Składa się prośbę o wytyczenie innych dróg dojazdowych do przewidywanych osiedli.	ul. Polna obręb Daszewice		X	X			16104 Uwaga w części uwzględniona. Ulica Polna oznaczona jest w przedmiotowym projekcie Studium jako droga klasy lokalnej – L. Oznacza to, iż droga będzie elementem ponadlokalnego układu komunikacyjnego, o szerokości i parametrach zapewniających przeniesienie ruchu o większym natężeniu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie określenia innych dróg dojazdowych do przewidywanych osiedli. Z uwagi na fakt, iż Studium określa na załączniku graficznym ponadlokalny układ komunikacyjny, nie można wykluczyć, iż na etapie sporządzania planu miejscowego zostaną określone szczegółowe, inne niż ul. Polna drogi do obsługi terenów B_MN10 i B_MN11.
508.	15.10.2018 r.	Uwaga o umieszczenie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina zmiany polegającej na przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe pasa o głębokości 40 m licząc od drogi gminnej prowadzącej do Poznania, położonego na części wskazanej działki. Teren ten jest uzbrojony. Składa się prośbę o uwzględnienie ww. uwagi, gdyż działka ta przylega do gruntów położonych przy drodze powiatowej, które są przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe. Grunty	Działka nr 19 obręb Babki	R – tereny rolnicze	X				16130 Uwaga nieuwzględniona. Pozostawiono dotychczasowy kierunek zagospodarowania.

		znajdujące się po przeciwnej stronie drogi gminnej są zabudowane.							
509.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga dotyczące poniższych kwestii: Stowarzyszenie pragnie wskazać, iż w publicznym ogłoszeniu z dnia 23 sierpnia 2018 roku powołano nie istniejącą w chwili wydania zawiadomienia podstawę prawną (art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym) jednocześnie nakładając na składających uwagi nie przewidziane w przepisach powszechnie obowiązujących obowiązki tj. wskazania oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy.</p> <p>Uwagi ogólne: Stowarzyszenie Nasze Puszczykowo stoi na stanowisku, że wyłożony do publicznego wglądu Projekt Studium, z uwagi na zakres ingerencji i projektowane zmiany w sposobie przeznaczenia znacznych obszarów bezpośrednio lub pośrednio negatywnie oddziaływujących nie tylko na Miasto Puszczykowo i jego mieszkańców, lecz także stanowiących zagrożenie dla dóbr kultury o znaczeniu ponadregionalnym (a wręcz ogólnokrajowym takich jak Pałac w Rogalinie wraz z założeniem parkowym, Majątek Rogalin) a także niebywałych wartości przyrodniczych (tereny nadwarciańskie, setki pomnikowych drzew, teren łąk i upraw tworzących zwarty system ekologiczny) w istocie narusza wyrażone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wartości i prawa podstawowe. Uchwalenie Studium Uwarunkowań i Kierunków Przestrzennego Zagospodarowania Gminy Mosina w wersji przedstawionej w Projekcie Studium naruszać będzie art 1 Konstytucji stanowiący, że Rzeczpospolita Polska jest dobrem wszystkich obywateli, art. 5 Konstytucji wyrażający obowiązek szczególnej ochrony dziedzictwa</p>	teren zmiany Studium	C_MN1, C_MN2, C_MN3, C_MN4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; C_AG2 – tereny aktywności gospodarczej	X	X			<p>16132</p> <p>Uwaga w części uwzględniona, w części nieuwzględniona zgodnie z poniższymi wyjaśnieniami.</p> <p>Art. 11 pkt 11 jest w treści ogłoszenia znalazł się przez pomyłkę, w związku ze wzorem przygotowanym na podstawie rozporządzenia (właściwe: art. 11 pkt 7), niemniej sam wzór wskazuje na konieczność wnoszenia uwag do projektu na piśmie z podaniem imienia i nazwiska itd. – podstawa prawna tylko na możliwość wnoszenia uwag.</p> <p>Gdyby ustawodawca uzależnił kształt Studium od stanowiska konkretnego organu, wprowadziłby konieczność uzyskania uzgodnienia. Stanowisko w randze opinii dopuszcza otrzymanie stanowiska negatywnego.</p> <p>W Studium wyrażone są kierunki rozwoju, których realizacja następuje na podstawie ustaleń aktu prawa miejscowego jakim jest plan miejscowy.</p> <p>Istotnym jest, iż na etapie planu miejscowego WKZ uzgadnia ustalenia mpzp, zatem plan miejscowy, który dużo bardziej szczegółowo analizuje przestrzeń musi uzyskać pozytywne stanowisko WKZ.</p> <p>Projekt Studium procedowany jest zgodnie z prawem i jest transparentny, co więcej cała procedura po zakończeniu</p>

	<p>narodowego oraz środowiska naturalnego, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju, art. 74 Konstytucji nakazujący władzom publicznym prowadzenie polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, jak i nakładającego na władze publiczne obowiązek ochrony środowiska naturalnego. Projekt Studium nie uwzględnia wyrażonej w art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady ładu przestrzennego zasady zabezpieczenia walorów architektonicznych oraz krajobrazowych (poprzez nieuwzględnienie szczególnego znaczenia dóbr kultury oraz środowiska naturalnego w okolicach Rogalina oraz Świątnik).</p> <p>W opinii Stowarzyszenia Nasze Puszczykowo ww. zakresie Projekt Studium narusza także ustawę o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami a w szczególności art. 18 oraz 19 ustawy w tym zakresie., że w sposób niedostateczny w Projekcie Studium uwzględniono ochronę dla zabytków jak i w niedostateczny sposób określono rozwiązania niezbędne do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnienia im ochrony przy realizacji inwestycji jak i przywracania zabytków do jak najlepszego stanu. Projekt Studium w sposób nieprawidłowy tj. nie uwzględniający cytowanych wyżej nakazów ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów. Nie sposób bowiem przyjąć aby planowana strefa aktywizacji gospodarczej (okolice miejscowości Świątniki), jak i zmiana przeznaczenia terenów rolnych na obszary intensywnej zabudowy gospodarczej, usługowej i mieszkalnej (okolice miejscowości Rogalin/Rogalinek) nie stanowiła zagrożenia dla dóbr kultury znajdujących się w Gminie Mosina</p>							<p>poddawana jest ocenie zgodności z przepisami prawa przez organ nadzoru zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy o pizp.</p> <p>W świetle powyższego zarzuty naruszenia ustawy zasadniczej wydają się być niewspółmierne do prowadzonych prac.</p> <p>Jednocześnie projekt Studium został przedstawiony organom ochrony przyrody (WPN, RDOŚ), w tym zakresie uzyskując pozytywne uzgodnienia.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>a w szczególności w Rogalinie. Stowarzyszenie Nasze Puszczykowo uważa nadto, że Projekt Studium narusza ustawę o ochronie przyrody a w szczególności art. 4 nakładający na organy władzy publicznej obowiązek dbałości o przyrodę oraz nakazujących zapewnienie ochrony prawnej rozumianej m.in. jako uwzględnienie ochrony przyrody także w aktach planistycznych. Projekt Studium nie wyczerpuje także dyspozycji art. 8 ustawy Prawo ochrony środowiska gdyż w sposób niedostateczny uwzględnia zasady ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju. Wreszcie w zakresie skali przeznaczenia gruntów rolnych pod zabudowę Projekt Studium narusza art. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Dla Stowarzyszenia Nasze Puszczykowo niezmiernie istotnym jest fakt, iż wejście w życie Projektu Studium oznaczać będzie niespotykane do tej pory nasilenie ruchu tranzytowego (w tym ciężarowego) przez Puszczykowo oraz okoliczne miejscowości, znaczne pogorszenie jakości powietrza na terenach bądź mieszkalnych, bądź cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym, a także drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa mieszkańców miejscowości położonych w rejonie planowanych inwestycji. Powyższe dotyczy szczególnie miasta Puszczykowo, które przenosiłoby zwiększony ruch tranzytowy przez ścisłą zabudowę mieszkalną i własne rejony cenne pod względem przyrodniczym i kulturowym, co skutkuje narażeniem na zniszczenie zabytków lokalnych jak i znaczące pogorszenie komfortu życia mieszkańców Puszczykowa oraz ich bezpieczeństwa. Przede wszystkim zaś dlatego, że w ślad za proponowanymi rozwiązaniami nie idzie</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>rozwój infrastruktury drogowej pod wschodniej stronie rzeki Warta.</p> <p>Uwagi do projektu Studium: Stowarzyszenie Nasze Puszczykowo wnosi o pozostawienie w dotychczasowym kształcie i w dotychczasowych granicach (jak w Studium Uwarunkowań i Kierunków Przestrzennego Zagospodarowania Gminy Mosina z 25 lutego 2010 roku) terenów leśnych, zieleni, nieużytków, łąk, zadrzewień, gruntów rolnych i gruntów rolnych zabudowanych znajdujących się w obszarze od rzeki Warta w kierunku wschodnim oraz północnym. Wnosi się o przeznaczenie terenu:</p> <p>a. C_MN4 jako terenu rolniczego (R), lasów (ZL) lub ewentualnie zabudowy zagrodowej, z możliwością wydzielenia działek nie mniejszych niż 1500 m², powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 50%, oraz dopuszczeniu budowy wyłącznie budynków mieszkalnych wolnostojących i jednorodzinnych (bez możliwości zabudowy szeregowej) liczbie kondygnacji nie większej niż 2, oraz uzupełniającej zabudowy inwentarskiej, z obowiązkiem pozostawienie terenów otwartych, zieleni ogólnodostępnej o powierzchni nie mniejszej niż 40% powierzchni terenu;</p> <p>b. C_AG2 jako terenów rolniczych (R) lub lasów (ZL);</p> <p>c. C_MN1, C_MN3, C_MN2 w graniach i przeznaczeniu jak w obszarze C_1R C_1M (Studium z 2010 roku), bez możliwości zabudowy bliźniaczej, szeregowej oraz wielorodzinnej.</p> <p>W związku z powyższym wnosi się o wykreślenie zapisów Projektu Studium wprowadzających na tym obszarze przeznaczenie terenów pod zainwestowanie gospodarcze, zabudowę wielorodzinną, bliźniaczą, szeregową. Wnosi się także</p>				X	X						<p>a. Dla części terenu C_MN4 obowiązuje plan miejscowy, który przeznaczają tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Dla terenu C_MN4 zostaną skorygowane parametry – na terenie dopuszczona będzie możliwość realizacji zabudowy rezydencjonalnej, wolnostojącej.</p> <p>b. Rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2, niemniej na jego obszarze zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni.</p> <p>c. Na terenach C_MN1-MN3 dopuszczona zostanie wyłącznie zabudowa mieszkaniowa wolnostojąca.</p>
--	---	--	--	--	---	---	--	--	--	--	--	--

		o ustanowienie odpowiedniej ochrony (w tym także pośredniej) dla warunków krajobrazowych, naturalnych oraz dóbr kultury a zwłaszcza Pałacu w Rogalinie oraz Majątku Rogalin wraz z założeniem parkowym oraz układem przestrzennym w postaci użytków rolnych. W związku z powyższym wnosi się o pozostawienie we wsiach Rogalin, Rogalinek, Mieczewo, Świątnik minimalnej wielkości dzielonych działek jak w dotychczasowym studium, z uwzględnieniem propozycji wskazanych w części a. niniejszego wniosku. Jednocześnie wnioskodawca uważa, że w Projekcie Studium (zarówno w części opisowej jak i graficznej) należy wskazać na potrzebę budowy nowej przeprawy przez rzekę Wartę w północnej części Gminy Mosina na wysokości miasta Lubań.						
510.	15.10.2018 r.	Uwaga o utrzymanie dotychczasowej funkcji i zapisów dla terenów objętych zmianą, oznaczonych jako C_MN4, C_AG2 tj.: zachowanie w tym miejscu kulturowego krajobrazu rolniczego, z uwzględnieniem niewielkiego udziału zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przedstawiony projekt Studium gminy Mosina z 2018 roku zakłada przeznaczenie ok. 190 ha terenów rolniczych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (C_MN4) oraz aktywizację gospodarczą (C AG2). Zarówno intensywna zabudowa mieszkaniowa jak i tereny aktywizacji gospodarczej, na których dopuszcza się lokalizację inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko mogą się wiązać z nasilonym negatywnym wpływem na obszar Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, ze względu na zwiększenie ruchu pojazdów związane z obsługą terenów aktywizacji gospodarczej i terenów mieszkaniowych, oraz intensywniejszą penetracją cennych	obrębny: Rogalin, Świątniki	C_MN4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; C_AG2 – tereny aktywności gospodarczej	X	X		16134 Uwaga w części uwzględniona. Rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2, Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia na przedmiotowym terenie przeznaczenia rolniczego z niewielkim udziałem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na obszarze tym zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni. Teren zabudowy mieszkaniowej C_MN4 pomimo korekty w kierunku utrzymania parametrów zabudowy rezydencjonalnej pozostanie w kształcie przedstawionym w dotychczasowym projekcie Studium.

		<p>przyrodniczo terenów przez zwiększoną liczbę mieszkańców. Kulturowy krajobraz rolniczy zostanie w tym miejscu bezpowrotnie przekształcony i zaburzony. Warty podkreślenia jest możliwy negatywny wpływ planowanej zmiany Studium także na zespół pałacowo-parkowy w Rogalinie oraz tereny należące do Majątku Rogalin, obejmujące 600 hektarów łąk i pól, na których zachowany został unikatowy charakter majątku ziemskiego, stanowiący dziedzictwo historyczne i kulturowe naszego regionu.</p> <p>Alternatywę dla aktywizacji gospodarczej terenów w rejonie Rogalina i Świątnik może stanowić rozwój zaplecza turystycznego na granicy Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, wykorzystujący walory przyrodnicze i krajobrazowe tych terenów i sąsiedztwo doliny Warty obfitującej w stare, pomnikowe dęby oraz aleje i zadrzewienia śródpolne, będące siedliskiem rzadkich i chronionych gatunków zwierząt i roślin.</p>						
511.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca następujących kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyłączenie wskazanych działek, jako tereny zieleni krajobrazowej, - wyłączenie parametrów minimalnej wielkości powierzchni działki budowlanej w zabudowie jednorodzinnej szeregowej oraz udziału powierzchni biologicznie czynnej dla wskazanych działek oraz wyłączenie zapisu dotyczącego minimalnej szerokości 25 m pasa wolnego od zabudowy wzdłuż cieków wodnych, w tym przypadku rzeki Kopla (Głuszynki) dla wskazanych działek. <p>Uzasadnieniem tych wyłączeń jest fakt, iż w dniu 26 stycznia 2018 r. (nr sprawy: PP.6730.47.2017.AK) została wydana przez Burmistrza decyzja o warunkach zabudowy dla wskazanych działek. Parametry wskazane w studium są zgoła inne od tych</p>	<p>Działki nr: 127/25, 127/26, 127/27, 127/28, 127/19 obręb Czapury</p>	<p>B_MN6 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, B_ZK2 – tereny zieleni krajobrazowej</p>	X	X		<p>16135</p> <p>Uwaga uwzględniona w części dotyczącej działek 127/25, 127/26, 127/27, 127/19.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej części działki nr 127/28, która została włączona do terenu zieleni krajobrazowej stanowiącej obudowę rzeki Głuszynka.</p>

		zapisanych w prawomocnej decyzji, sąd wniosek o ich wyłączenie z zapisów studium jest w pełni uzasadniony. Jednocześnie zgłasza się inne wyłączenia, nie opisane ww., a które stoją w sprzeczności z zapisami, cyt. wyżej decyzji o warunkach zabudowy.							
512.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga o usunięcie z projektu Studium strefy aktywności gospodarczej zaplanowanej w rejonie wsi Rogalin, Świątniki i Mieczewo. Lokalizacja takiej strefy przemysłowej, na ogromną skalę, stanowi istotne zagrożenie dla jakości życia mieszkańców i ich zdrowia, jest wysoce szkodliwa dla leśno-rolniczego krajobrazu i spowoduje zniszczenie walorów tego rejonu jako terenu naturalnego, krajobrazowego, o chronionym środowisku naturalnym oraz wpłynie negatywnie na znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowy pałac i park w Rogalinie.</p> <p>Protesty co do lokalizacji strefy przemysłowej w rejonie Rogalina, Świątnik i Mieczewa były w sposób jednoznaczny przekazywany Burmistrzowi Gminy Mosina oraz Zastępcy Burmistrza od ponad trzech lat. Mieszkańcy oraz eksperci wskazywali na konieczność ochrony istniejącego charakteru tych miejscowości oraz wprowadzenie innego rodzaju aktywizacji gospodarczej niż przemysł. Wszystkie te głosy i uwagi zostały w całości zignorowane - mimo licznych publicznych wystążeń, gdzie mieszkańcy przedstawiali istotne zastrzeżenia i protesty oraz zapewnień Zastępcy Burmistrza Gminy Mosina o tym, że głosy mieszkańców zostaną wzięte pod uwagę i że przeprowadzone zostaną nowe analizy, aby zaproponować inny rodzaj aktywizacji dla przedmiotowych terenów.</p> <p>W projekcie znajdują się następujące zapisy: „Wyznacza się teren aktywności gospodarczej w Rogalinie stanowiący element strategicznej oferty inwestycyjnej</p>	obręb: Rogalin, Świątniki, Mieczewo	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X				16168 Uwaga uwzględniona - rezygnuje się z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2.

	<p>i podnoszący konkurencyjność Gminy Mosina na tle aglomeracji poznańskiej." „Dopuszcza się prowadzenie działalności przemysłowej i innych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, która nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska zgodnie z przepisami określających zasady ochrony środowiska oraz warunki korzystania z jego zasobów, a także z jednoczesnym uwzględnieniem zakazów wynikających z przepisów dotyczących ochrony ujęcia wody Mosina-Krajkowo na terenie strefy ochrony pośredniej ujęcia. Działalność tą w granicach form ochrony przyrody w rozumieniu przepisów określających cele, zasady i formy ochrony przyrody dopuszcza się w sposób nie naruszający nakazów i zakazów obowiązujących w aktach powołujących te formy ochrony przyrody, za wyjątkiem określonych odstępstw. 5. Zaleca się odizolowanie terenów aktywności gospodarczej mogącej powodować uciążliwości od bezpośrednio graniczących funkcji mieszkaniowych i innej zabudowy chronionej (szkolnictwo, ochrona zdrowia, turystyka). Postuluje się tworzenie nasadzeń zieleni izolacyjnej opartych o pas zwartej zieleni wielopiętrowej, w tym wysokiej, złożonych z gatunków odpornych na zanieczyszczenia, oddzielający funkcjonalnie i optycznie obiekty uciążliwe od terenów sąsiednich, w szczególności objętych formami ochrony przyrody. 6. Zaleca się stosowanie technicznych środków ograniczających lub eliminujących uciążliwości lub strefowanie zabudowy (np. oddzielanie zabudowy przemysłowej od mieszkaniowej zabudową usługową itp.)." W argumentacji przedstawionej poniżej, tam gdzie mowa o wypowiedziach Zastępcy</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Burmistrza, jest to odwołanie do jego wystąpienia na spotkaniu z mieszkańcami w Świątnikach w dniu 3 października 2018 r. Projekt lokalizacji strefy przemysłowej w Rogalinie, Świątnikach i Mieczewie jest wadliwy i niedopuszczalny z następujących powodów</p> <p>Najważniejsze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mieszkańcy tych miejscowości nie wyrażają zgody na przemysłowe zagospodarowanie większej części terenów ich miejscowości i zniszczenie istniejącego charakteru rolno-leśnego. Ignorowanie ich głosów na tak olbrzymią skalę świadczy o kompletnym braku szacunku władz gminy do mieszkańców. 2. Lokalizacja przemysłu na około 100 lub więcej hektarach w bezpośrednim sąsiedztwie zabytkowego parku i pałacu w Rogalinie oraz Rogalińskiego Parku Krajobrazowego - które są ważne nie tylko lokalnie, ale stanowią wartości historyczne i kulturalne na skalę całej Polski, a nawet na skalę światową, jest skandaliczna i świadczy o braku szacunku dla historii, tradycji oraz kultury Polski. <p>Uzupełniające:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Planowana Strefa znajduje się na terenie nie posiadającym żadnej wystarczającej obsługi komunikacyjnej. Istniejące drogi są nie wystarczające do obsługi jakiegokolwiek zwiększonego ruchu i objęte są zakazem ruchu pojazdów powyżej 20 ton. Zastępca Burmistrza mówił, że droga prowadząca przez Mieczewo, Świątniki i Rogalin będzie w jakiejś bliżej nie sprecyzowanej przyszłości modernizowana. W projekcie Studium nie zawarto żadnych zapewnień i gwarancji dotyczących takiej modernizacji. Niezależnie od tego, modernizacja drogi nie jest wyłącznym argumentem, aby na tereny o 							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>wysokich walorach środowiskowych i kulturalnych wprowadzić przemysł.</p> <p>4. Zastępca Burmistrza mówił, że inwestycje lokowane w strefie przemysłowej nie będą mogły znacząco oddziaływać na środowisko i nie będą wymagały sporządzania raportów o oddziaływaniu na środowisko.</p> <p>Ta wypowiedź jest oczywiście sprzeczna z zapisem w projekcie Studium powołanym powyżej, gdzie wyraźnie jest mowa o tym, że „Dopuszcza się prowadzenie działalności przemysłowej i innych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”</p> <p>W projekcie Studium nie wprowadzono żadnych zapisów o charakterze obowiązku, które miałyby chronić mieszkańców i środowisko przed wpływem przemysłu w bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Zaproponowane zapisy mówią jedynie o „zaleceniach” i „postulatach”. To znaczy, że nie przewiduje się żadnych jednoznacznych instrumentów, które będą obowiązywać.</p> <p>Niezależnie od tego, bez względu na to, jakie zabezpieczenia mogłyby być wprowadzone, lokalizacja przemysłu w obiektach wielkopowierzchniowych jest w Rogalinie, Świątnikach i Mieczewie pomysłem złym, z którego należy jednoznacznie zrezygnować.</p> <p>5. Władze Gminy nie przeprowadziły żadnych analiz, które:</p> <p>a) mogłyby pokazać, jakie są realne skutki lokalizacji strefy przemysłowej. Projekt Studium nie omawia w żaden sposób skutków i konsekwencji lokalizacji strefy przemysłowej w Rogalinie, Świątnikach i Mieczewie. Załączona do projektu Studium Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera żadnych konkretnych ustaleń dotyczących tej strefy. Prognoza omawia lokalizację nowych terenów zabudowy</p>											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>mieszkańcowej, ale o strefie przemysłowej wspomina lakonicznie jedynie: W tym celu proponuje się strefowanie zabudowy w ten sposób, aby uciążliwa zabudowa przemysłowa odgradzona była od terenów wrażliwych na hałas zabudową nie wymagającą ochrony (np. zabudową usługową) lub pasami zieleni izolacyjnej. W projekcie zmiany Studium położono nacisk na to, aby nowe tereny inwestycyjne znajdowały się z dala od terenów mieszkaniowych. Jednocześnie w Prognozie jest mowa o tym, że należy brać pod uwagę negatywny wpływ na Gminę ze strony uprzemysłowionego Poznania, negatywny wpływ hałasu przemysłowego na mieszkańców (oraz to, że w Gminie nie prowadzono pomiarów hałasu!!!). W Prognozie napisano:</p> <p>„Lokalizowanie funkcji przemysłowej obok mieszkaniowej może być niekorzystne i stanowić źródło konfliktów przestrzennych. Szczególnie dokuczliwy dla mieszkańców jest hałas przemysłowy, który ze względu na swój charakter (zazwyczaj ciągła praca urządzeń) oceniany jest jako najbardziej uciążliwe źródło hałasu”.</p> <p>W części Prognozy zatytułowanej „Oddziaływanie na ludzi” znajduje się jedynie taki zapis: Dopuszczone w projekcie zmiany Studium funkcje terenów w dużej mierze <u>wykluczają możliwość realizacji inwestycji i obiektów</u> mogących w sposób znacząco negatywny wpłynąć na środowisko życia i zdrowie mieszkańców”. [podkreślone zdanie stoi w sprzeczności z zapisami w projekcie studium]</p> <p>„Jakość środowiska i warunki zamieszkiwania nie powinny ulec niekorzystnym przekształceniom o charakterze znaczącym”. [zdanie to jest absurdalne w kontekście strefy przemysłowej]</p>											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>o ponad 100 ha h i zupełnie ignoruje jej powstanie]</p> <p>„W pewnym stopniu warunki zamieszkiwania może pogorszyć nadmierne emisja zanieczyszczeń atmosferycznych z sektora komunalnego i transportowego. Przyjęte w projekcie zmiany Studium rozwiązania z zakresu rozbudowy infrastruktury technicznej oraz zasad korzystania ze środowiska przyczynią się do podniesienia standardu życia mieszkańców. Rozpatrując oddziaływanie na ludzi należy poruszyć aspekt społecznych skutków realizacji zmiany studium. Poszerzenie oferty inwestycyjnej w mieście przełoży się na wzrost zatrudnienia w sektorze przemysłowym i usługowym a w konsekwencji czego rozwój gospodarczy obszaru gminy”. [pomijając to, że powyższe zdanie jest niezrozumiale gramatycznie, to prognoza oddziaływania na środowisko nie zajmuje się ekonomicznymi skutkami zaproponowanych rozwiązań, a osoba która sporządza taką prognozę nie ma kwalifikacji, aby oceniać rozwiązania ekonomiczne. oceny o charakterze ekonomicznym nie mają znaczenia dla oceny wpływu na środowisko.]</p> <p>Opis ewentualnego wpływu rozwiązań Studium na środowisko jest w całej Prognozie bardzo lakoniczny i w zasadzie nic z niego nie wynika. Trudno ustalić, czy autor Prognozy ocenia pozytywnie, czy negatywnie zaproponowane rozwiązania. Ponadto, jak na propozycję lokalizacji tak olbrzymiej strefy przemysłowej w terenie dotychczas naturalnym i wyłącznie rolno-leśnym Prognoza nie wskazuje i nie analizuje żadnych skutków lokalizacji tej strefy. (Na przykład nie oceniono wpływu istnienia strefy na bytowanie dzikiej zwierzyny w kompleksie Kamionki i Mieczewo oraz dostępu do Warty). Jest to wada Prognozy, która ją</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>całkowicie dyskwalifikuje, a tym samym dyskwalifikuje projekt Studium.</p> <p>b) jakiego innego rodzaju aktywizacja gospodarcza mogłaby zostać ulokowana w tym rejonie.</p> <p>W projekcie Studium nie znajdują się zapisy o żadnej alternatywnej możliwości zagospodarowania tych terenów. Władze Gminy (mimo zapewnień Zastępcy Burmistrza) nie przeprowadziły żadnych badań i żadnych analiz rynkowych, badań zainteresowania, prognoz ekonomicznych aby ustalić, czy warto przewidzieć innego rodzaju aktywizację gospodarczą – o charakterze nieuciążliwych usług, turystyki, rekreacji, a nawet rozsądnie zaplanowanej zabudowy mieszkaniowej. Tereny wsi Rogalin, Mieczewo i Świątniki są niezwykle cenne krajobrazowo i można przyjąć, że znajdują się inwestorzy chętni zlokalizować tam obiekty o charakterze hotelowym, agroturystyki, spa, parków typu zoo lub innego rodzaju parków tematycznych wkomponowanych w naturalną przyrodę. Także dopuszczenie prawidłowo zaplanowanej zabudowy mieszkaniowej doprowadzi do zwiększenia wpływów do budżetu Gminy. Zniszczenie tych walorów doprowadzi do zniszczenia wartości całej okolicy i obniży jakość życia obecnych mieszkańców. Pomysł na strefę przemysłową we wsiach Rogalin, Świątniki i Mieczewo jest zły, obarczony wadami, wprowadzony bez należytych analiz co do skutków i bez żadnych alternatyw. Ignoruje mieszkańców. Projekt Studium nie odnosi się w żaden sposób do zastrzeżeń zgłaszanych władzom Gminy w ostatnich 3 latach, sprawia wrażenie forsowania siłowego złego rozwiązania bez akceptacji społecznej. Mieszkańcy bezwzględnie zaprotestowali przeciwko wprowadzeniu strefy</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

		przemysłowej w we wsiach Rogalin, Świątniki i Mieczewo.							
513.	15.10.2018 r.	<p>Uwagi dotyczące następujących kwestii:</p> <p>I. Uwagi do części „Uwarunkowania”</p> <p>1. Pkt 2.2.6 Wody podziemne (str. 29-30): Jest:</p> <p>„Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016, poz. 1131 z późn. zm.) za złoża kopaliny uznaje się naturalne nagromadzenie materiałów, skał oraz innych substancji, których wydobywanie może przynieść korzyść gospodarczą. Jednocześnie z art. 5 ust. 1 tejże ustawy wynika, że kopalinami nie są wody, z wyjątkiem wód leczniczych, wód termalnych i solanek. Stąd też chociaż woda spełnia wymagania kopaliny jednak za tę kopalinę nie jest uznawana. Dodatkowo w myśl art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju (Dz. U. Nr 97, poz. 1051 z późn. zm.) wody podziemne i wody powierzchniowe w ciekach naturalnych i w źródłach stanowią strategiczne zasoby naturalne kraju. Z art. 10 ust. 1a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 z późn. zm.) wynika, że wody morza terytorialnego, morskie wody wewnętrzne wraz z morskimi wodami wewnętrznymi Zatoki Gdańskiej, śródlądowe wody powierzchniowe płynące oraz wody podziemne stanowią własność Skarbu Państwa. Wobec braku w przedmiotowej ustawie definicji ujęcia wody, jak i definicji właściciela ujęcia wody, przedsiębiorstwa wodociągowe zajmujące się poborem wód podziemnych czy powierzchniowych mogą być co najwyżej właścicielem urządzeń służących do poboru wody, natomiast nie mogą być właścicielem wód.”</p>	Teren zmiany Studium		X	X			<p>16258</p> <p>Uwaga w części uwzględniona. Punkt 2.2.6 Wody podziemne zostanie przeredagowany, niemniej w innym kształcie niż zaproponowany w uwadze.</p>

	<p>Ponownie wnioskuje się o wykreślenie powyższego akapitu w całości. Przedmiotowy punkt dotyczy wód podziemnych, a nie spraw własności kopalni i urzędzeń wodociągowych.</p> <p>2. Pkt 2.3.1. Ocena stopnia degradacji środowiska i identyfikacja zagrożeń (str. 42): Jest: „Brak wystarczająco rozwiniętej sieci kanalizacyjnej oraz brak przyłączy do istniejącej sieci powoduje, że ścieki z większości gospodarstw gromadzone są w zbiornikach bezodpływowych. Często nieszczelne i przepełnione szamba są poważnym zagrożeniem skażenia wód.” Proponuje się modyfikację zapisu: „Brak wystarczająco rozwiniętej sieci kanalizacyjnej oraz brak przyłączy do istniejącej sieci powoduje, że ścieki z części gospodarstw gromadzone są w zbiornikach bezodpływowych. Często nieszczelne i przepełnione szamba są poważnym zagrożeniem skażenia wód.” Większość gospodarstw domowych na terenie Gminy Mosina podłączona jest do zbiorczej sieci kanalizacji sanitarnej.</p> <p>3. Pkt 2.7.1. Wodociągi i kanalizacja (str. 54): Zapisy dot. wielkości stref usunięto, ponawia się wniosek o wprowadzenie proponowanego zapisu: „Wokół magistral wyznaczona jest 5,0 m strefa ochronna po obu stronach rury, licząc od jej osi. „Woda do systemu wodociągowego Mosiny dostarczana jest głównie z SUW Mosina, która uzdatnia wody podziemne z ujęcia Mosina-Krajkowo.”</p> <p>4 Pkt 2.7.1. tabela nr 3 (str. 56, 57) W tabeli nr 3 w zestawieniu miejscowości znalazło się Będziewo, które jest w Gminie Sęszew oraz Iłowiec, znajdujący się w gminie Brodnica - te miejscowości nie leżą w Gminie Mosina i należy je wykreślić.</p>			X					Uwaga uwzględniona. Zapis zostanie zmieniony zgodnie z propozycją przedstawioną w uwadze.	
								X		Uwaga nieuwzględniona. W przypadku zmiany strefy zapis pozostanie nieaktualny i wprowadzający w błąd.
								X		Uwaga uwzględniona. Tabela zostanie skorygowana.

	<p>5. Pkt 2.8.2. Prognoza demograficzna (str. 72) Wklejono poprawioną tabelę, ale w wydruku pdf jest widoczny tylko zakres do 2029r. (w tytule do 2030r.). Ponadto, w tabeli nr 11 przydałoby się podsumowanie całkowitej liczby mieszkańców.</p> <p>II. Uwagi do części „Kierunki”</p> <p>6. Pkt 3.2. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego (str. 105) W związku z tym, że obecnie w opracowaniu jest projekt Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego. Wielkopolska 2020+ wraz z Planem zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Poznania oraz prognoza oddziaływania na środowisko, a Gmina Mosina również uczestniczy w opiniowaniu ww. planów wnioskodawca zwraca się z prośbą o informację zwrotną, czy Gmina zamierza uwzględnić projekt zapisów dot. zasad i działań wspierających zapewnienie bezpieczeństwa publicznego w zakresie ochrony ujęć wody. Nadal obowiązuje „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego, uchwalony przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwałą nr XLVI/690/10 z dnia 26 kwietnia 2010 r.”, niemniej jednak biorąc pod uwagę konieczność ochrony ujęcia wody Mosina-Krajkowo wnioskuje się o uwzględnienie w tekście i na rysunku Studium przedmiotowych zapisów dot. ochrony ujęć wody Wobec braku odpowiedzi ze strony Gminy ponawia się prośbę o udzielenie odpowiedzi na ww. pytanie.</p> <p>7. Pkt 3.4.2. Terenu mieszkaniowe (str. 107-108): Zgodnie z projektem Studium (str. 107), na terenach wiejskich nie założono tylko</p>			X				<p>Uwaga uwzględniona. Cały rozdział dotyczący Prognozy demograficznej zostanie zaktualizowany i poprawiony.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego. Wielkopolska 2020+ już obowiązuje. Uwzględnienie ustaleń planu zagospodarowania województwa wynika z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Polityka dot. ochrony wód została wyrażona między innymi w pkt 3.5.3 Ochrona wód.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona. Tereny mieszkaniowe w sąsiedztwie stref ochronnych ujęć wody zostały utrzymane w stosunku do</p>
				X				
				X	X			

		<p>zagęszczenia istniejącej zabudowy, ale utworzono przecież nowe obszary pod zabudowę mieszkaniową np. Sowinki, Baranowo, Krajkowo. W związku z powyższym składa się prośbę o doprecyzowanie zapisów w projekcie Studium. W kontekście ograniczeń wprowadzania nowej zabudowy (str. 108) zwraca się uwagę, iż Studium powinno również ograniczać zabudowę wzdłuż granic strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wody Mosina Krajkowo np. tereny oznaczone symbolami D_M6, D_MN7, D_UZ2, D_M2 dla ochrony studni ujęciowych.</p> <p>8. Pkt 3.4.8. Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów: UZ - tereny zabudowy usługowej w zieleni (str. 120)</p> <p>Na terenie oznaczonym na rysunku planu D_UZ1 oraz D_ZK2 oraz w sąsiedztwie terenu D_UZ1/Aquanet nie wyklucza w przyszłości lokalizacji ujęcia wody, w szczególności na działkach, których jest właścicielem (działki te leżą częściowo na obszarze D_UZ1 i D_ZK2). W związku z powyższym składa się prośbę, aby obszar D_UZ1 został przekwalifikowany do funkcji obszaru ZK, czyli:</p> <p>„1. Podstawowym przeznaczeniem na terenach oznaczonych symbolem ZK jest zieleń urządzona i nieurzadzona, wody powierzchniowe.</p> <p>2. Kierunki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów - obowiązuje zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>3. Zaleca się wydzielenie ścieżek pieszo-rowerowych uzupełniających system powiązań komunikacyjnych na terenie gminy.</p> <p>4. Dopuszcza się wyposażenie w obiekty małej architektury (np. ławki, rzeźby, fontanny).</p>							<p>obowiązujących ustaleń studium, niemniej w części zostały zredukowane (m. in. w Krajkowie teren D_MN8). Polityka w tym zakresie wyrażona została poprzez kształt struktury funkcjonalno-przestrzennej.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Teren D_UZ1 pozostaje w kategorii terenów zabudowy usługowej w zieleni. Jego docelowe zagospodarowanie określone zostanie na etapie sporządzania planu miejscowego, należy jednak zauważyć, iż Studium wprowadza tu restrykcyjne zapisy w odniesieniu do wskaźników dotyczących zagospodarowania i użytkowania terenu.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>5. Dopuszcza się sportowe i rekreacyjne wykorzystanie terenów w sposób nie naruszający procesów ekologicznych.</p> <p>6. Dopuszcza się urządzenia i obiekty związane z ochroną przeciwpowodziową oraz inne niezbędne urządzenia hydrotechniczne.</p> <p>7. Dopuszcza się przeprowadzanie sieci infrastruktury technicznej i lokalizację urządzeń towarzyszących tym sieciom, w sposób nie kolidujący z podstawową funkcją terenu i pozostałymi zasadami zagospodarowania terenu oraz nie degradujący walorów estetycznych i krajobrazowych terenu."</p> <p>Problematykę tych terenów i konieczność ich zabezpieczenia dla potrzeb odtworzenia lub rozbudowy w przyszłości ujęcia wody Mosina-Krajkowo Aquanet S.A. przedstawił Władzom Gminy Mosina wielokrotnie - przed i w dniu uchwalenia Studium w 2010r. (np. pismo z dnia 11.12.2009 skierowane do UM w Mosinie), a także później, podczas spotkań z przedstawicielami Gminy Mosina w temacie strefy ochronnej ujęcia Mosina-Krajkowo. W związku z tym ponownie wnioskuje się dla tego terenu o wyłączenie funkcji usługowej i przeznaczenie terenu pod przyszłościowe ujęcie wody.</p> <p>9. Pkt 3.8.2. Odprowadzanie ścieków (str.139):</p> <p>a) Wnioskuje się o wykreślenie zdania w brzmieniu:</p> <p>„Dopuszcza się odprowadzenie ścieków do zbiorników bezodpływowych - tylko na obszarach, które z uzasadnionych ekonomicznie względów nie zostaną przewidziane do objęcia zbiorczą kanalizacją sanitarną.", ponieważ kwestia aktywizacji nowych terenów w odniesieniu do odprowadzania ścieków bytowo - gospodarczych, regulowana jest poprzez</p>				X		<p>Uwaga nieuwzględniona. Przepisy prawa, w tym Rozporządzenia Dyrektora RZGW obowiązują bez względu na ustalenia Studium. Informacja o konieczności ich uwzględnienia zostanie wprowadzona w Studium.</p>
--	--	--	--	--	---	--	--

	<p>zapisy Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 9 sierpnia 2012r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody w rejonie Mosina Krajkowo dla zaopatrzenia Poznańskiego Systemu Wodociągowego.</p> <p>b) Wody opadowe (str. 140-141): Wnioskuje się o zmianę treści zapisu na: „Na terenach położonych poza strefą ochrony pośredniej ujęcia wody: Dla terenów zabudowy mieszkaniowej oraz dla terenów aktywności gospodarczej AG i usług o dużych połaciach dachowych i powierzchniach umocnionych, z uwagi na maksymalne zatrzymanie wody w miejscu jej powstawania, powinno zastosować się indywidualne sposoby jej zagospodarowanie na terenie działki. Zakłada się rozwiązania zmierzające do przeciwdziałania skutkom suszy poprzez zwiększanie tzw. „małej retencji” wodnej oraz wdrażanie proekologicznych metod retencjonowania wody.</p> <p>Jednocześnie zaleca się tworzenie rozwiązań zrównoważonego zagospodarowania wód opadowych, które w efektywny sposób mogą przyczynić się do poprawy mikroklimatu i systemu przyrodniczego gminy, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnie przepuszczalne, - pasy roślinności buforowej, - zielone dachy i ściany, - zbiorniki chłonne, - studnie chłonne. <p>Z jednoczesnym uwzględnieniem zakazów wynikających z przepisów dotyczących ochrony ujęcia wody Mosina Krajkowo na terenie strefy ochrony pośredniej ujęcia. Z tych względów zabrania się lokalizacji miejsc postojowych i dróg na terenach powierzchni biologicznie czynnej.</p>										
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Na terenach położonych w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych powinno być zgodne z zapisami Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 9 sierpnia 2012r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody w rejonie Mosina Krajkowo dla zaopatrzenia Poznańskiego Systemu Wodociągowego "</p> <p>10. Teren oznaczony symbolem D_ZK12 - teren powinien zostać przeznaczony pod przyszłościowe ujęcie wody. Obecnie teren jest przedmiotem analiz hydrogeologicznych w związku z planowaną modernizacją ujęcia. W związku z powyższym wnioskuje się o przeznaczenie terenu pod ujęcie wody.</p> <p>11. Rysunek „Kierunki zagospodarowania przestrzennego - skala 1:10 000”:</p> <p>a) Wnioskuje się o usunięcie ze Studium planowanego terenu o funkcji D_U1 z uwagi na jego położenie w bliskim sąsiedztwie strefy ochrony bezpośredniej ujęcia oraz rzeki Warty.</p> <p>b) w związku z planowanym powiększeniem powierzchni obszaru oznaczonego symbolem D_M2 w stosunku do Studium z 2010 roku, wnioskuje się o pozostawienie wielkości obszaru tak jak w Studium z 2010 roku. Planowany w projekcie Studium z 2010 roku. Planowany w projekcie Studium 2018r. obszar pod zabudowę zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony bezpośredniej nie powinien zostać zabudowany. Obszar ten stanowi tzw. korytarz ekologiczny jednocześnie służy ochronie studni ujęciowych.</p> <p>c) teren oznaczony symbolem D_UZ2 nie powinien być zabudowany z uwagi na bliskość strefy ochrony bezpośredniej oraz negatywne oddziaływanie infiltracji zanieczyszczeń pochodzących z kanału Szymanowo - Grzybno. Proponuje się</p>				X			<p>Uwaga nieuwzględniona. Na terenach ZK dopuszcza się realizację obiektów infrastruktury technicznej.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Teren D_U1 powiększony został o istniejące zainwestowanie.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Teren D_M2 powiększony został o istniejące zainwestowanie.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Teren D_UZ2 pozostanie jako teren zabudowy usługowej w zieleni zgodnie z obowiązującym Studium.</p>
--	--	--	--	--	---	--	--	--

	<p>przeznaczenie powyższego terenu do zalesienia.</p> <p>d) teren oznaczony symbolem D_M9, D_M10 - zdaniem Aquanet S.A. ferma norek powinna zostać zlikwidowana a teren powinien zostać zrehabilitowany i przeznaczony przyszłościowo do zalesienia. Obecne zagospodarowanie terenu powoduje negatywne oddziaływanie na jakość wody ujmowanej w szczególności na zanieczyszczenia biogenne (np. azotany, bakteriologia).</p> <p>e) wnioskuje się o poprawne wrysowanie trasy planowanego by-passu (etap I i etap II) - zgodnie z przesłanym pismem nr DW/IBM/1076/23699/2018 z dnia 07.05.2018r. (załącznik nr 1 - trasa oznaczona została czerwoną przerywaną linią na rys. poglądowy nr 1)</p> <p>12. Wniosek o zabezpieczenie wodonośnych terenów dla odtworzenia i rozbudowy ujęcia wody Mosina-Kraikowo.</p> <p>Ponownie, jak w piśmie nr DW/IBM/420/23075/2014 z dnia 16.05.2014r., wnioskuje się o zabezpieczenie w treści i rysunku Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Mosina wodonośnych terenów dla odtworzenia i rozbudowy ujęcia wody Mosina-Krajkowo. Tereny te przedstawiono na załączniku nr 2 i 3 w ww. piśmie</p> <p>Zabezpieczenie terenów w SUIKZP Gminy Mosina pomoże:</p> <ul style="list-style-type: none"> - umożliwić odtworzenie istniejącego ujęcia wody, a tym samym zapewnić jakość i niezawodność dostaw wody, - zapewnić właściwą ochronę obecnie funkcjonującego ujęcia wody, - zapobiec bezpowrotnej utracie terenów dla rozbudowy ujęcia wody. 				X			Uwaga nieuwzględniona. Na wskazanych terenach nie jest zlokalizowana ferma norek.
					X			Uwaga nieuwzględniona. Planowane magistrale ujęte zostaną w tekście, ich dokładny przebieg wytyczony zostanie na podstawie szczegółowego projektu realizacyjnego.
					X			Uwaga nieuwzględniona, niemniej na terenach wolnych od zabudowy – zieleni krajobrazowej, lasów dopuszcza się realizację obiektów infrastruktury technicznej.

	<p>Proponowane zapisy w projekcie Studium dotyczą rozbudowy terenowej ujęcia wody dot. Sowińca i Krajkowa, a nie dotyczą pozostałych wnioskowanych terenów. Ponadto, żadne z terenów rezerwowych nie są wysowane na rysunku Studium. Uwaga zgłoszona w roku 2017 nieuwzględniona – ponawia się wniosek.</p> <p>13. Wnioskuje się o wykreślenie granic strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wody Mosina-Krajkowo na terenie gminy Puszczyn - dz. 11/36 obr. Niwka ark. 12. Uwaga zgłoszona w roku 2017 nieuwzględniona – ponawia się wniosek.</p> <p>14. Aquanet S.A. ma wątpliwość odnośnie przebiegu południowej granicy Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 144. Ponownie składa się prośbę o wyjaśnienie na jakiej podstawie wykreślono granice GZWP na rysunku Studium.</p> <p>15. Składa się prośbę o wykreślenie z Studium (pkt 3.8.1) programowanej magistrali wodociągowej o średnicy \varnothing 1200 mm na odcinku od zbiorników na Pożegowie do węzła 13 przy ulicy Radosnej w Puszczynie. Uwaga zgłoszona w roku 2017 nieuwzględniona – ponawia się wniosek.</p> <p>16. Jednocześnie składa się prośbę o poprawienie w tekście Studium literówek i błędów stylistycznych.</p> <p>17. Składa się prośbę o aktualizację spisu treści projektu Studium.</p> <p>III. Uwagi do części „Prognoza oddziaływania na środowisko”</p> <p>18. Pkt 2.3 „Stan oraz tendencje przeobrażeń środowiska przyrodniczego”: Jakość wód powierzchniowych (str. 25): Jest: „Źródło zanieczyszczeń obszarowych stanowią rolnictwo, co wynika z faktu stosowania nawozów sztucznych i naturalnych oraz środków ochrony roślin,</p>							<p>X</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia poza granicami administracyjnymi gminy Mosina należą do innych jednostek samorządowych.</p> <p>X</p> <p>Uwaga uwzględniona. Przebieg granic GZWP zostanie zweryfikowany.</p> <p>X</p> <p>Uwaga uwzględniona. Ustalenia zostaną skorygowane.</p> <p>X</p> <p>Uwaga uwzględniona. Tekst zostanie pod tym kątem szczegółowo przeanalizowany. Uwaga uwzględniona. Spis treści zostanie zaktualizowany.</p> <p>X</p> <p>Uwaga uwzględniona. Ustalenia zostaną w tym zakresie skorygowane.</p>
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>hodowla zwierząt poprzez niewłaściwe składowanie obornika i gnojowicy oraz niewłaściwe lub zbyt częste stosowanie ich na polach, zanieczyszczone odcieki drenarskie oraz niedostatecznie rozwinięta sieć kanalizacji sanitarnej. Ścieki z gospodarstw domowych na przeważającej części Gminy gromadzone są w zbiornikach bezodpływowych."</p> <p>Proponuje się zapis: „Źródło zanieczyszczeń obszarowych stanowią: rolnictwo, co wynika z faktu stosowania nawozów sztucznych i naturalnych oraz środków ochrony roślin, hodowla zwierząt poprzez niewłaściwe składowanie obornika i gnojowicy oraz niewłaściwe lub zbyt częste stosowanie ich na polach, zanieczyszczone odcieki drenarskie. Sieć kanalizacji sanitarnej wymaga budowy w miejscowościach nieskanalizowanych oraz rozbudowy w pozostałych, na obszarach już skanalizowanych."</p> <p>19. Czy wyniki i wnioski wynikające z opracowania ekofizjograficznego z 2008r. są aktualne i zgodne ze stanem faktycznym (opracowanie sprzed 10 lat). Aquanet S.A. uważa, że wyniki sprzed 10 lat są mało aktualne i należy je zaktualizować. Uwaga zgłoszona w roku 2017 nieuwzględniona – ponawia się wniosek.</p> <p>20. Str. 24 - opracowanie opiera się na pomiarach hałasu w 2010 roku czyli sprzed 8 lat. W związku z rozwojem i koncentracją zabudowy mieszkaniowej w gminie Mosina - nadal Aquanet S.A. uważa, że pomiary powinny zostać zaktualizowane.</p> <p>21. Str. 34 - Autor pisze: „Obecność cennych gospodarczo złóż surowców mineralnych zdecydowało o utworzeniu na terenie gminy kopalni. Z punktu widzenia interesu społecznego taki kierunek zagospodarowania przestrzeni jest</p>								<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Wyniki i wnioski zostaną zweryfikowane ze stanem faktycznym.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Dostępne są nowsze dane, ustalenia w tym zakresie zostaną skorygowane.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Ustalenia w tym zakresie zostaną skorygowane.</p>
--	---	--	--	--	--	--	--	--	----------------------------	--

		Ponadto, w odniesieniu do treści projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina oraz treści Prognozy oddziaływania na środowisko, wnioskuje się o ponowne przeanalizowanie kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina, ze szczególnym uwzględnieniem zapisów Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 9 sierpnia 2012r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody w rejonie Mosina - Krajkowo dla zaopatrzenia Poznańskiego Systemu Wodociągowego.							
514.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16276 Treść jak w uwadze nr 220.
515.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				16279 Treść jak w uwadze nr 20.
516.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			16281 Treść jak w uwadze nr 245.
517.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			16285 Treść jak w uwadze nr 245.
518.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16287 Treść jak w uwadze nr 220.

519.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga o nieprzeznaczenie, zarówno wskazanych działek jak i terenów położonych w sąsiedztwie, pod zabudowę mieszkaniową. Protest ten podyktowany jest obawą, że w przyszłości, gdy powstanie tam osiedle domów jednorodzinnych to zrodzą się zarzuty dotyczące prowadzonej przez wnioskodawcę działalności rolniczej np.: o zakłócanie ciszy, kurzenie, nieprzyjemne zapachy.</p> <p>Ponadto zwiększy się natężenie ruchu drogowego, co znacznie utrudni dojazd do pól dużym sprzętem rolniczym, a niestety w planie nie uwzględniono stworzenia nowych, szerszych dróg dojazdowych. Obecnie istniejące nie gwarantują swobodnego przejazdu pojazdów w obydwóch kierunkach już w tej chwili, a po stworzeniu nowych osiedli będzie to wręcz niemożliwe.</p> <p>Wnioskodawca składa prośbę o pozytywne rozpatrzenie ww. protestu i nieprzekształcanie wskazanych terenów z rolniczych na mieszkaniowe.</p>	Działki nr: 113, 132/4, 133/3 obręb Daszewice	<p>B_MN10 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</p> <p>B_PG2 – tereny eksploatacji złóż,</p> <p>R – tereny rolnicze</p>	X	X			<p>16390</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki nr 113. Działka nr 113 położona jest w środku zwartego kompleksu zabudowy mieszkaniowej, jej zmiana nie będzie miała wpływu na sąsiedztwo wskazanych w uwadze przeznaczeń – mieszkaniowego i rolnego. W części jednak działka jest przeznaczona pod tereny rolnicze. Uwaga uwzględniona w zakresie działek nr 132/4 i 133/3, które nie są wskazane pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p>
520.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga o usunięcie obszaru C_AG2 z terenu zmiany Studium.</p> <p>Uwzględniając, że analizowany dokument - tj. projekt studium stanowić będzie swoiste ramy i kierunki - wytyczne w zakresie zagospodarowania i przeznaczenia poszczególnych terenów przy tworzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenach nim objętych, istotnym jest w ocenie mieszkańców przeanalizowanie długofalowego wpływu i kierunku proponowanych dla analizowanego obszaru zmian poprzez tworzone projekty, odzwierciedlające proponowane tendencje, które w ocenie mieszkańców w niepokojący sposób wpłyną na środowisko przyrodnicze i ład przestrzenny na terenie analizowanego</p>	obręb Rogalin	C_AG2 – tereny aktywności gospodarczej	X				<p>16461</p> <p>Uwaga uwzględniona, teren aktywności gospodarczej C_AG2 zostanie wykreślony z projektu Studium.</p>

	<p>obszaru AG - co w bezpośredni sposób wpłynie na warunki mieszkaniowe obszaru C_MN4, a przede wszystkim na florę i faunę znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Analizując proponowane tendencje i kierunki zmian zawarte w projekcie Studium 2018, którym sprzeciwiają się mieszkańcy, poniżej odnosi się do ich zakresu, mając na względzie dotychczasowe rozwiązania - zawarte w Studium aktualnym 2010.</p> <p>Zakres aktywizacji gospodarczej</p> <p>I. Studium aktualne 2010 w sposób ogólny odnosi się do zasad prowadzenia działalności gospodarczej i wytycznych związanych z jej lokalizacją, przy uwzględnieniu kolizyjnych funkcji poszczególnych terenów, tj. funkcji mieszkaniowej oraz dotyczącej szeroko pojętej działalności gospodarczej, w tym usług.</p> <p>Wskazuje się, że na większości: „terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się obiekty usługowe lub działalności gospodarczej o większej lub mniejszej uciążliwości dla mieszkańców" (str. 19 Studium aktualnego 2010). Następnie wskazuje się na zasadę "dobrego sąsiedztwa" jako podstawowego warunku lokalizacji obiektu budowlanego. (str. 20 Studium aktualnego 2010).</p> <p>Jednocześnie odnosząc się do struktury przestrzennej wsi (pkt 2.4.2. Studium aktualnego 2010 - str. 22) i wskazanego tam wymogu ochrony ładu przestrzennego należy podkreślić postulat: rozdzielania funkcji mieszkaniowej od usług, działalności gospodarczej a szczególnie przemysłu.</p> <p>Odnosząc się od środków przedsięwziętych przez Gminę, a uwzględnianych w Studium aktualnym 2010 przy kształtowaniu</p>											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>przeźreni otwartych (str. 23, pkt 2.4.5. Studium aktualnego 2010) w zakresie przyrody i krajobrazu nacisk położono na: kształtowanie granic pomiędzy terenami o odmiennym zastosowaniu w formie ekotonu (stopniowego obniżania nasadzeń), ograniczanie rozproszonej zabudowy mieszkaniowej i związanej z działalnością gospodarczą, wprowadzenie zieleni osłonowej wokół istniejących i projektowanych obiektów kolizyjnych w stosunku do krajobrazu, czy wreszcie narzucenie ograniczeń w sytuowaniu reklam, przez wykluczenie ich z miejsc o ciekawej ekspozycji.</p> <p>Z analizy środowiska przyrody ożywionej - przeprowadzanej na potrzeby Studium aktualnego 2010 roku wynika, że duża część powierzchni gminy posiada unikalne walory przyrodnicze, na których wszelka działalność gospodarcza musi być bezwzględnie podporządkowana wymogom ochrony środowiska naturalnego, a największą wartość przyrodniczą gminy stanowią tereny leśne oraz łągi w dolinie (str. 24 Studium aktualnego 2010).</p> <p>II. W kontekście powyższych wytycznych, z niepokojem i zdurnieniem zapoznano się z treścią projektu Studium 2018 - w zakresie lokalizacji wybranej na aktywizację gospodarczą Gminy - w odniesieniu do obszaru C_AG2.</p> <p>W niedalekim sąsiedztwie planowanego kompleksu - terenów produkcji, magazynów i składów, wreszcie parków technologicznych i inkubatorów przedsiębiorczości (str. 122 projektu Studium 2018) znajdują się zabytki kultury materialnej, ale przede wszystkim unikalny kompleks przyrodniczy - m. in. Rogaliński Park Krajobrazowy ze szczególnie rzadko występującymi gatunkami flory i fauny.</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Założenia planistyczne przewidujące tak dużą koncentrację przemysłu i różnorodnych usług - przy uwzględnieniu przeznaczonych na tej cel powierzchni (ponad 100 ha) oraz minimalnego wymogu wielkości działki budowlanej (co najmniej 1.000 m²) powodują, że w perspektywie najbliższych kilku lat - uwzględniając przyjęcie proponowanego projektu, tereny znajdujące się w pobliżu różnorodnych form ochrony przyrody, zostaną zmienione w sposób nie tylko obecnie niemożliwy do przewidzenia, ale przede wszystkim nieodwracalnie.</p> <p>Poniżej wskazano jedynie kilka form ochrony przyrody w omawianym obszarze, które ze względu na swą specyfikę i unikatowość, stanowią wyjątkową enklawę nie tylko dla województwa wielkopolskiego, ale w perspektywie różnorodności i wyjątkowości poniższych ekosystemów – w odniesieniu do całego kraju. Są to m. in.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wielkopolski Park Narodowy (wraz z otuliną), 2. rezerваты przyrody: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Puszczykowskie Góry 2.2. Las mieszany na morenie 2.3. Jezioro Budzyńskie 2.4. Krajkowo - rezerwat, faunistyczno-florystyczno- krajobrazowy 2.5. rezerwat częściowy Goździka Siniego 3. Rogaliński Park Krajobrazowy 4. Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowego - Łęgi Nadwarciańskie 5. Obszar Natura 2000 6. Rogalińska Dolina Warty 7. Ostoja Rogalińska 8. liczne pomniki przyrody: 45 drzew o statusie pomnika przyrody (m. in. dęby, wiązy, buki) 9. parki zabytkowe — m. in. park dworski w Rogalinie 											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>10. wody podziemne Basenu Mosińskiego - w granicach pradoliny warszawsko - berlińskiej oraz wielkopolskiej doliny kopalnej</p> <p>11. strefy ochronnych ujęć wodnych.</p> <p>III. Nie jest rolą mieszkańców omawianie szczególnych walorów poszczególnych ekosystemów i występujących w nich zagrożonych gatunków roślin i zwierząt, ale istotnym jest ukazanie, że projekt umiejscowienia obszaru C_AG2 w tak bliskim sąsiedztwie Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, licznych pomników przyrody - m. in. dębów śródpolnych, Rogalińskiego Parku Dworskiego wymaga zmiany, jest nie do zaakceptowania w obecnym kształcie. Nie koresponduje też z postulatem zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Dotychczas na sąsiednich obszarach o funkcji mieszkalnej, rolniczej dopuszczalne było prowadzenie działalności gospodarczej w ograniczonym zakresie. Zwracano uwagę nie tylko na ewentualne zanieczyszczenia wody, gleby i powietrza, też przez emisję hałasu, ale również na powiązania widokowe z miejscami szczególnie cennymi dla regionu (konieczność wyeliminowania „widocznego uprzemysłowienia” regionu).</p> <p>Powodowało to ograniczenia dla właścicieli poszczególnych nieruchomości, obligowanych do tworzenia stref zieleni buforowej, izolacyjnej, czy szpalerów drzew, aby ewentualne powiązania widokowe - zabytków kultury materialnej, ale i walorów przyrodniczych Rogalina z obszarem mieszkalnym, a tym bardziej usługowym, zlikwidować.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że takie środki, mające na celu ochronę ww. walorów regionu, podejmowane były w stosunku do terenów mieszkalnych - obszaru osiedla domów jednorodzinnych - rezydencjonalnej enklawy Osiedla przy Dębach - zatem</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>znacznie mniej uciążliwych, niż obszar usług, czy wreszcie przemysłu. W związku z powyższym, mając na względzie wcześniejsze obwieszczenia planistyczne dotyczące Rogalina, proponowany obecnie zakres możliwej do prowadzenia działalności gospodarczej (usługowej i przemysłowej) jest nie do zaakceptowania.</p> <p>Mieszkańcy Rogalina mają świadomość postępującego procesu urbanizacji terenów Gminy, pojawiającej się potrzeby przeznaczenia ich części na aktywizację gospodarczą, niemniej jednak istnieją obszary, w których odbyłoby się to z mniejszym uszczerbkiem dla środowiska naturalnego. Nie jest rolą mieszkańców, by wskazywać alternatywne lokalizacje dla funkcji zbliżonych od tych, odpowiadających obszarowi C_AG2, co nie zmienia faktu, iż proponowana lokalizacja budowy parku przemysłowego, z uwzględnieniem trasy przejazdu m. in. pomiędzy zespołem dworskim w Rogalinie a zabytkową rezydencją historycznych rodów Górków i Działyńskich - zamkiem w Kórniku i towarzyszącym arboretum - tj. wzdłuż DW nr 431 jest co najmniej niefortunna.</p> <p>W tym miejscu należy zauważyć, że podczas spotkania z mieszkańcami w dniu 20 września 2018 roku, będącego przestrzenią do dyskusji o studium, zastępca Burmistrza Gminy Mosina zapewniał, że w sąsiedztwie Rogalińskiego Parku Krajobrazowego nie będą podejmowane działania planistyczne pozwalające na zmianę funkcji omawianych terenów w szczególności wykorzystywanych na cele mieszkalne, zatem nie będzie przyzwolenia na prowadzenie tam działalności gospodarczej.</p> <p>Nie analizując w tym miejscu charakteru przywołanej wypowiedzi - faktycznego przyrzeczenia, zdziwienie budzi brak</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>konsekwencji pomiędzy deklaracjami - na forum mieszkańców a treścią analizowanego aktu planistycznego, który powstał znacznie wcześniej.</p> <p>W tym miejscu należy kategorycznie zaznaczyć, że zapisy projektu Studium 2018 (str. 122 -123) nie korespondują z zasadami prawa sąsiedztwa, priorytetu wykorzystywania istniejących walorów krajobrazowych, wreszcie ich prymatu nad innymi potencjalnymi zastosowaniami i przeznaczeniami analizowanego obszaru.</p> <p>IV. Abstrahując od wcześniej podkreślanych walorów przyrodniczych i krajobrazowych, ze względu na również innego typu ograniczenia - infrastrukturalne, omawiana lokalizacja nie odpowiada potrzebom nie tylko mieszkańców Gminy, czy potencjalnych inwestorów, ale przede wszystkim koncepcji zrównoważonego rozwoju, która powinna przyświecać podczas prac planistycznych.</p> <p>Uwzględniając stan i przepustowość obecnie istniejącej infrastruktury drogowej komunikację planowanego obszaru C_AG2 z większą aglomeracją - dojazd do Poznania, autostrady A2, czy DK 11, nie ulega wątpliwości, że szerokość trasy DW 431 nie zapewnia sprawnej komunikacji. Jednocześnie co znamienne, z analizowanego projektu Studium 2018 nie wynika, aby podjęte zostały kroki, mające na celu przygotowanie omawianego obszaru (o powierzchni przekraczającej 100 ha, z minimalną powierzchnią działki - 1.000,00 m²) pod względem dojazdu, zaplecza dla transportu, który już obecnie generuje dla mieszkańców lokalnej społeczności znaczące uciążliwości.</p> <p>Należy zatem podkreślić, że umożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej na obszarze ponad 100 ha, bez zapewnienia nie tylko adekwatnej infrastruktury drogowej, ale</p>									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>i niezbędnego uzbrojenia terenu, wreszcie bez przeprowadzenia analizy i prognozy wpływu działalności potencjalnych inwestorów na środowisko naturalne – w szczególności w kontekście wyjątkowych walorów przyrodniczych Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, czy Ostoi Rogalińskiej, spotyka się z categorycznym vetem mieszkańców, którzy sprzeciwiają się utworzeniu strefy C_AG2 na warunkach wskazanych w projekcie Studium 2018, nie tylko ze względu na lokalny, partykularny interes, ale z uwzględnieniem zdecydowanie szerszego kontekstu - woli ochrony dorobku kultury i walorów przyrodniczych, którym przede wszystkim należy nie szkodzić.</p> <p>Lokalizacja, powierzchnia i przeznaczenie (możliwy dla inwestorów zakres działalności, zatem m. in. przetwórstwo, fermy hodowlane, składy i magazyny) obszaru C_AG2 nie koresponduje nie tylko z interesem lokalnym, ale stanowi – w kształcie z omawianego projektu - niewytłumaczalne, lekkomyślne narażenie istniejących zasobów przyrodniczych - unikatowych na skalę całego kraju, a również w perspektywie globalnej.</p> <p>Proponowana lokalizacja na terenach sąsiadujących z różnorodnymi formami ochrony przyrody wpłynie bez wątpienia na zwiększenie zanieczyszczenia powietrza, gleby, wód gruntowych, następnie wzmożoną emisję hałasu oraz zakłóci dotychczasowe funkcjonowanie rzadkich gatunków roślin i zwierząt, również z uwagi na powstawanie odpadów związanych z działalnością gospodarczą, która w enklawie znajdującej się w bliskim sąsiedztwie chronionego prawem drzewostanu - Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, nie powinna być</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>prowadzona w proponowanym zakresie, na tak dużej powierzchni.</p> <p>Projekt Studium 2018 powinien zawierać zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w stosunku do obszaru C_AG2, ze względu na niewłaściwą lokalizację strefy (usunięcie strefy z omawianego terenu). Nie ulega wątpliwości, że działalność gospodarcza może być prowadzona na terenie Gminy, niemniej jednak usytuowanie jej w pobliżu największych zabytków regionu - przyrodniczych oraz kultury materialnej nie może spotkać się z aprobatą.</p> <p>Na marginesie wskazać należy, że dotychczasowe dokumenty planistyczne przewidywały na sąsiednich terenach, aby nieruchomości - m. in. działki budowlane posiadały co najmniej 50 % powierzchni biologicznie czynnej. Analizowana propozycja w stosunku do terenów C_AG2 w kierunkach i wskaźnikach dotyczących zagospodarowania i użytkowania terenów przewiduje, że udział powierzchni biologicznie czynnej ma wynosić co najmniej 15 %, zatem około trzykrotnie mniej</p> <p>Takiej antropopresji należy się zdecydowanie sprzeciwić. Jednocześnie nie można tracić z pola widzenia, że zabudowanie nieruchomości gruntowych - zgodnie z projektem planu, jawi się jako wieloletnia inwestycja, której skutki w zakresie skażenia gleby, jej utwardzenia, zmiany warunków gospodarki wodnej, która zmieni nie tylko krajobraz i naruszy istniejące powiązania widokowe, ale uniemożliwi racjonalną zmianę zastosowania ww. terenów na najbliższe dziesięciolecia, co wpłynie negatywnie na środowisko naturalne, a pośrednio również na przychody z turystyki, która jest coraz bardziej znaczącą gałęzią lokalnej gospodarki, a w coraz większym</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>stopniu jest ona oparta na usługach rekreacyjnych.</p> <p>V. Zieleń izolacyjna</p> <p>Treść projektu Studium 2018 z jednej strony określa ponadprzeciętne walory lokalnej flory i fauny, z drugiej zaś przy tworzeniu strefy z góry zakłada i akceptuje powstawanie niemożliwych do usunięcia uciążliwości dla społeczności lokalnej. Aby przeciwdziałać negatywnemu wpływowi stworzonej strefy na sąsiednie tereny, zaleca się tworzenie nasadzeń zieleni izolacyjnej - zielenią wielopiętrową.</p> <p>W tym miejscu należy zauważyć, że powyższy zapis nie uwzględnia ani parametrów ww. zieleni - jej struktury, gęstości zadrzewienia, wysokości, ani preferowanych gatunków drzew i krzewów, które miałyby ją tworzyć. Jednocześnie, co stosunkowo oczywiste, powstający szpaler - z uwagi na czas wzrostu roślin - nie będzie w stanie od razu wyeliminować powiązań widokowych terenów rekreacyjnych i strefy C_AG2, czy obszaru omawianych parków przemysłowych z trasą turystyczną popularnego połączenia - przez DW 431, którą przemierzają turyści, poznający walory kompleksu dworskiego w Rogalinie oraz zabytkowej rezydencji - zamku w Kórniku.</p> <p>Treść analizowanego zapisu powoduje, że nie istnieją żadne wytyczne, które w realny sposób są w stanie wyizolować strefę przemysłową, która powstać ma w bliskim sąsiedztwie licznych pomników przyrody.</p> <p>Ta takie działania, które są w ocenie mieszkańców nieprzemyślaną degradacją lokalnych zasobów, nie może być przyzwolenia, należy się takim niezrozumiałym tendencjom kategorycznie sprzeciwić.</p> <p>VI Logika redakcji studium - technika legislacyjna</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Analiza zapisów dotyczących środków przedsięwziętych w projekcie Studium 2018, w celu niwelowania ewentualnego, niehipotetycznego, a realnego - negatywnego wpływu stworzenia strefy przemysłowej dla terenów sąsiednich, budzi uzasadnione wątpliwości, co do swej logiki. Jak wynika z zapisu projektu Studium 2018 (str. 123): „dopuszcza się prowadzenie działalności przemysłowej i innych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, która nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska zgodnie z przepisami określającymi zasady ochrony środowiska oraz warunki korzystania z jego zasobów, a także z jednoczesnym uwzględnieniem zakazów wynikających z przepisów dotyczących ochrony ujęcia wody Mosina-Krajkowo na terenie strefy ochrony pośredniej ujęcia. Działalność tą w granicach form ochrony przyrody w rozumieniu przepisów określających cele, zasady i formy ochrony przyrody dopuszcza się w sposób nienaruszający nakazów i zakazów obowiązujących w aktach powołujących te formy ochrony przyrody, za wyjątkiem określonych odstępstw”.</p> <p>Technika legislacyjna powyższego fragmentu poddaje w wątpliwość, jaki rzeczywistości przekaz był zamysłem autora. Odkodowując znaczenie powyższych twierdzeń można wywnioskować, że autor (autorzy) projektu Studium 2018 z góry zakładają, że omawiana strefa wpłynie na środowisko naturalne w niekorzystny sposób, godzą się na to, ale jednocześnie powołując się na bliżej niewskazane akty prawne wyrażają zgodę, by ingerencja - nieukrywana - odbywała się w granicach prawa, których ów akt nie definiuje.</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Nie ulega wątpliwości, że proponowane w kolejnych akapitach środki (zabiegi, działania faktyczne, a nie prawne) mogą nie być wystarczające dla wyeliminowania uciążliwości wynikającej z mieszkania w sąsiedztwie parku technicznego - strefy przemysłowej o prognozowanej powierzchni około 120 -130 ha.</p> <p>Dodatkowo samo „zalecenie” strefowania zabudowy przemysłowej i mieszkaniowej budynkami usługowymi, przy braku jakichkolwiek szczegółowych parametrów może być co najmniej nieskuteczne. Taki formalny zapis - jedynie postulat zaleceń - „dobrej woli organizacyjnej” nie stanowi jakiegokolwiek gwarancji, czy zabezpieczenia dla mieszkańców lokalnej społeczności, a przede wszystkim dla chronionych kompleksów przyrodniczych.</p> <p>Nadto, zalecenie stosowania „technicznych środków ograniczających” (str. 12 projektu Studium 2018), bez rozwinięcia czy uszczegółowienia tego zapisu, świadczy o zastosowaniu jedynie figury retorycznej – o zaproponowaniu rozwiązania, które nie doczekało się jeszcze zastosowania w podobnych warunkach, co świadczy w ocenie odbiorców projektu Studium 2018 o braku czynienia kompleksowej analizy prognozowanego wpływu tak znaczącej inwestycji na funkcjonowanie nie tylko gminy, ale większej powierzchni - ekosystemu unikatowego nie tylko w skali województwa wielkopolskiego, uwzględniając prognozowane rozmiary parku przemysłowego - w perspektywie wieloletniej.</p> <p>Powyższy lakoniczny zapis budzi obawę o brak poparcia ww. projektu kompleksową analizą jego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w szczególności występujące tam ekosystemy, stosunki wodne i glebowe,</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>jakość powietrza, czy wreszcie jego zanieczyszczenia w formie hałasu. Abstrahując od faktycznie dokonanej analizy - prognozy oddziaływania na środowisko cytowany zapis pozwala na wnioskowanie, że ww. dokumenty powstawały od siebie zupełnie niezależnie, tj. że projekt Studium 2018 nie respektuje założeń wynikających z ww. prognozy, że tworzony był w oderwaniu od niej - bez należytego wyważenia interesu publicznego i prywatnego, również z rozróżnieniem potrzeb: ochrony środowiska, stwarzania warunków do rozwoju przedsiębiorczości, ale z zachowaniem zrównoważonego rozwoju, który nie będzie powodował nieodwracalnych strat w środowisku naturalnym, w szczególności na terenie obfitującym w liczne pomniki przyrody.</p> <p>Mając jeszcze na względzie deficyt środków mających na celu wyeliminowanie powiązań widokowych pomiędzy strefą przemysłową a pozostałą okolicą, projekt Studium 2018 nie gwarantuje powstania kurtyny zieleni, która będzie tworzona w sposób harmonijny i jednolity, nie zaś przypadkowy. Przewiduje się pozostawienie pasa o szerokości 10 m - wzdłuż dróg wojewódzkich, co pozwoli na eliminację hałasu, czy uciążliwości wynikającej z realiów transportu samochodowego, niemniej jednak omawiany projekt nie wskazuje, jakie gatunki drzew, oprócz już istniejących zadrzewień, zakrzewień miałyby stanowić składową ewentualnych nowych nasadzeń, jeśli nowe nasadzenia będą w ogóle planowane. Pozostawienie istniejącego zadrzewienia w kontekście ww. sygnalizowanej degradacji krajobrazu - niekorzystnych powiązań widokowych pomiędzy omawianymi pomnikami przyrody i innymi formami jej</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>ochrony nie jest rozwiązaniem wystarczającym.</p> <p>VII. Wnioski</p> <p>Czyniona analiza w perspektywie walorów - w szczególności przyrodniczych, historycznych, wskazuje, że projekt Studium 2018 - w odniesieniu do obszaru C_AG2 narusza założenia świadomego kształtowania ładu przestrzennego, zmienia wcześniejsze przeznaczenie ww. terenu, co wpłynie negatywnie na charakter ekosystemu Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, Rogalińskiej Doliny Warty, Ostoi Rogalińskiej i innych sąsiednich form ochrony przyrody, a w szczególności przebywających na omawianych terenach rzadkich gatunków zwierząt, w tym ptaków oraz roślin.</p> <p>Mając na uwadze cele i zadania sporządzania Studium, później zaś istotę i znaczenie jego respektowania przez mieszkańców oraz istotny wpływ Studium na tworzenie aktów prawa miejscowego - miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wnoszę o usunięcie obszaru C_AG2, przeznaczonego na omawianą strefę przemysłową z terenu dedykowanego na ten cel w projekcie Studium 2018.</p> <p>VIII. Podsumowanie</p> <p>Powyższe uwagi prowadzić mają do opracowania dokumentu odpowiadającego nie tylko obecnym potrzebom aktywizacji gospodarczej, które w omawianym projekcie Studium 2018 zostały co najmniej przeszacowane, ale przede wszystkim do stworzenia rozwiązania umożliwiającego, mimo postępującej antropopresji, zachowanie charakteru wyjątkowego kompleksu przyrodniczego, przy jednoczesnym zastosowaniu adekwatnych rozwiązań wizualnych i akustycznych,</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>poprzez konsekwentnie realizowaną, spójną i racjonalną politykę planistyczną.</p> <p>Mając świadomość nieprzeciętnych walorów historycznych i przyrodniczych kompleksu składającego się na Rogaliński Park Krajobrazowy oraz zespołu pałacowo - parkowy w Rogalinie, dla zachowania szczególnego charakteru tej lokalizacji niezbędne jest kształtowanie powstającego krajobrazu przez kolejnych mieszkańców - inwestorów w sposób odpowiedzialny i świadomy. Obecnie proponowany projekt Studium 2018 z uwagi na stosunkowo liberalne odniesienia do omówionych powyżej kwestii nie stanowi dostatecznego zabezpieczenia i gwarancji zachowania oraz poszanowania lokalnej flory i fauny, nie koresponduje z ograniczonymi zasobami infrastrukturalnymi, nieprzygotowanymi na tak duże - prognozowane zwiększenie przestrzeni dla przemysłu i usług (ponad 100 ha).</p> <p>Uleganie wpływom inwestorów, czy też potencjalnych inwestorów, bez zapewnienia stosownego zaplecza infrastrukturalnego – w szczególności rozwiązań wpływających na wzrost przepustowości lokalnych dróg, które pozwoliłyby na skomunikowanie obszaru C_AG2 z najbliższą okolicą i regionem, stoi w sprzeczności z założeniami zrównoważonego rozwoju, ładu przestrzennego a przede wszystkim - poszanowania środowiska przyrodniczego.</p> <p>Przyzwolenie na powstanie ponad 100 ha powierzchni, na której procentowy udział powierzchni biologicznie czynnej wynosić może jedynie 15 %, prowadzić może do nieodwracalnych zmian w ekosystemie, m. in. wzrostu ilości ścieków komunalnych, co przełoży się na jakość wód powierzchniowych, zmianę struktury gleby, przesiedlenie się - również ze względu na</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>hałas, rzadkich gatunków ptaków, czy zanik już obecnie chronionych gatunków roślin, które występują na analizowanym obszarze. Zgoda na proponowane tendencje – w stopniu i zakresie nie znajdującym rzeczowego uzasadnienia, będzie przyzwoleniem na destabilizację dotychczasowych warunków rozwoju szczególnie bogatej flory i fauny a jednocześnie zaburzenie ładu przestrzennego.</p> <p>Analizowane zmiany - utworzenie strefy C_AG2 według omawianej formy, powierzchni, warunków, w kontekście wcześniejszej wieloletniej polityki kształtowania rogalińskiego krajobrazu, przy obecnej sieci infrastrukturalnej, wymagają gruntownego rozważenia ich celowości, mając na względzie nie tylko konsekwencje dla lokalnej ludności, ale również w szerszej perspektywie - z uwagi na ponadprzeciętne walory historyczne i przyrodnicze tego terenu, w skali województwa wielkopolskiego, jak również obszaru całego kraju.</p>							
521.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca przeznaczenia wskazanych działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zwłaszcza, że chodzi o kawałek ziemi, która nie nadaje się do użytku pod uprawę rolną.</p> <p>Wskazana nieruchomość położona jest w południowej części wsi Bolesławiec, na obszarze, na którym grunty orne są zaklasyfikowane jako gleba klasy VIa oraz w większości (w szczególności część położona pod lasem - południowa część granicząca z gminą Czempień) jako ugór, częściowo zalesiony „samosiejką”. Jest to więc teren nienadający się pod uprawę rolną. W związku z powyższym oraz zgodnie z wcześniejszym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania</p>	<p>Działki nr: 50/18, 50/22 obręb Bolesławiec</p>	<p>R – tereny rolnicze</p>	X				<p>16463</p> <p>Uwaga uwzględniona dla działki nr 50/18 i w części dotyczącej fragmentu działki nr 50/22. Działka nr 50/22 w części położona była na terenie przeznaczonym pod rozwój zabudowy mieszkaniowej (E5_M2) – ustalenia w tym zakresie zostaną skorygowane.</p>

	<p>Przestrzennego Gminy Mosina, które zakładało, że część południowa będzie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, z uwzględnieniem pasa zieleni pomiędzy działkami. Teren ten, a zwłaszcza część pod lasem, doskonale nadający się pod zabudowę - mogłoby tam powstać „Zielone Osiedle” – wnioskodawcy przeznaczyli pod przekształcenie z mało użytecznej ziemi ornej na ziemię pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Nadmieniam, że w związku z inwestycją, która wymaga dużych nakładów finansowych wiążących się z zatrudnieniem specjalistów uprawnionych do wykonania projektów podziałów działek budowlanych, porad prawnych, a także profesjonalnych opinii, zostały już poniesione znaczne koszty. Za radą pracownika Urzędu Miejskiego w Mosinie wniosek został zmieniony, przy zachowaniu możliwości późniejszej kontynuacji. Tymczasem, wnioskodawcy zajęli się terenem położonym na północy wskazanej działki, położonym przy ulicy Polnej, ponieważ teren ten jest zaopatrzonej w media.</p> <p>I tu wnioskodawca pozwoli sobie zacytować paragraf 2.8.9 - finanse str. 91 zaczerpnięty ze „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Mosina 2018”: "Podstawowym dochodem własnym gmin jest podatek od nieruchomości oraz udział w podatku dochodowym od osób fizycznych" i str. 99: "Dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych (z podatku PIT) oraz podatku od osób prawnych zwiększają się w miarę przybywania do gminy nowych mieszkańców".</p> <p>Wnioskodawcy pragną też wyrazić zdumienie, że pomimo uprzednich zapewnień, iż działalność gospodarcza</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>we wsi Bolesławiec, może być prowadzona, tylko po jednej stronie głównej szosy - część północna, w nowym Projekcie Studium wyznaczono teren pod Zabudowę Gospodarczą również w południowo-zachodniej części od szosy. Tym samym pozostawiając dwa gospodarstwa rolne posiadające gleby klasy V, VI i VIa w otoczeniu terenów pod zabudowę gospodarczą lub mieszkaniową.</p> <p>Jak podano w paragrafie 2.3.1, str. 42, zawartym w „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Mosina 2018”: „Najbardziej wrażliwym na deprawację elementem środowiska są wody powierzchniowe i podziemne, które znajdują się pod presją rolnictwa. Nadmierne użycie nawozów mineralnych powoduje zanieczyszczenie wód i nadmierną eutrofizację wód” - dzieje się tak w szczególności gdy ziemie są niskiej klasy jak te w Bolesławcu więc VI i VIa.</p>							
522.	15.10.2018 r.	Uwaga o braku zgody na powstanie pasa zieleni buforowej C_ZK8. Wnioskodawca posiada działkę na tym terenie, która może być przekształcona na budowlaną C_MN4.	obręb Rogalin	C_ZK8 – tereny zieleni krajobrazowej	X	X			16466 Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji pasa zieleni buforowej C_ZK8. Część terenu zostanie włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, część do terenu zabudowy usługowej w zieleni, który zostanie wprowadzony zamiast terenu aktywności gospodarczej C_AG2. Z uwagi na brak określenia nieruchomości składającego uwagę nie można jednoznacznie stwierdzić, do którego terenu zostanie zakwalifikowana.
523.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak	X	X			16476 Treść jak w uwadze nr 265.

				w uwadze nr 265.					
524.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16479 Treść jak w uwadze nr 265.
525.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16482 Treść jak w uwadze nr 265.
526.	15.10.2018 r.	Uwaga o rezygnację z ustanowienia strefy aktywizacji gospodarczej (C_AG2) pomiędzy Mieczewem a Świątnikami. Wnioskodawcy domagają się przestrzegania podstawowych celów planowana przestrzennego, jakimi są racjonalność użytkowania i wartość przestrzeni oraz respektowania obecnego ładu przestrzennego zgodnego z miejscowym planem zagospodarowania z 2018 r. Mieszkańcy zwracają uwagę, że powstanie strefy w tym miejscu spowoduje obniżenie jakości ich życia, bowiem oprócz degradacji krajobrazu, emisji pyłów, hałasu, zwiększy się w tym rejonie ruch samochodowy w kierunku Kórnika i Mosiny. Teren wyznaczony przez gminę graniczy z Rogalińskim Parkiem Krajobrazowym, który został utworzony celem ochrony jednego z największych w Europie skupisk wielowiekowych dębów szypułkowych rosnących w dolinie Warty, licznych starorzeczy, a także pomnika historii - Pałacu w Rogalinie. Słynne dęby rogałińskie stały się symbolem Wielkopolski. Od lat podziwiane są przez turystów i naukowców. Powstanie strefy bezpowrotnie zniszczy te niezwykle wartościowe pod względem turystycznym tereny.	obręb Mieczewo	C_AG2 – tereny aktywności gospodarczej	X				16483 Uwaga uwzględniona, teren aktywności gospodarczej C_AG2 zostanie wykreślony z projektu Studium.

527.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16485 Treść jak w uwadze nr 235.
528.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16486 Treść jak w uwadze nr 235.
529.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16487 Treść jak w uwadze nr 235.
530.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16488 Treść jak w uwadze nr 235.
531.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16489 Treść jak w uwadze nr 235.
532.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16490 Treść jak w uwadze nr 235.
533.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16491 Treść jak w uwadze nr 235.
534.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16492 Treść jak w uwadze nr 235.

535.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16494 Treść jak w uwadze nr 235.
536.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16496 Treść jak w uwadze nr 235.
537.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga o dokonanie zmian w zakresie dotyczącym obszaru A_MW4, pomiędzy Kanalem Mosińskim, a ulicą Jacka Malczewskiego i ulicą Lipową. Wnioskuje się, aby na tym terenie zachować budownictwo jednorodzinne, wolnostojące, tak jak było zaprojektowane w pierwotnym Studium. Proponowana zabudowa wielorodzinna zaburzy krajobraz wiejski i estetykę danego terenu.</p> <p>Przyjęcie rozwiązań zawartych w Studium oraz dogęszczenie terenu objętego w planie spowoduje obniżenie jakości zamieszkania, problemy z przemieszczaniem się na danym terenie, ponieważ istniejąca infrastruktura drogowa nie jest przystosowana do zwiększającego się ruchu w gminie Mosina. Most znajdujący się na Kanale Mosińskim w ciągu ulicy Lipowej w Krosinku posiada bardzo małą przepustowość, co powoduje już przy obecnej zabudowie problemy komunikacyjne w godzinach rannych i popołudniowych.</p> <p>W bezpośrednim sąsiedztwie terenów objętych w projekcie Studium istnieje zabudowa jednorodzinna, wolnostojąca, dlatego budownictwo wielorodzinne zaburzy istniejący ład przestrzenny oraz negatywnie wpłynie na środowisko naturalne.</p>	obręb Krosinko, teren pomiędzy Kanalem Mosińskim, a ulicą Jacka Malczewskiego i ulicą Lipową	A_MW4 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	X				16498 Uwaga uwzględniona. Przedmiotowy teren zostanie włączony do sąsiedniego terenu A_MN7.
538.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 537.	Teren jak w uwadze nr 537.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak	X				16499 Treść jak w uwadze nr 537.

				w uwadze nr 537.					
539.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16503 Treść jak w uwadze nr 302.
540.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16506 Treść jak w uwadze nr 302.
541.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16507 Treść jak w uwadze nr 302.
542.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16508 Treść jak w uwadze nr 302.
543.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	x	X			16511 Treść jak w uwadze nr 302.
544.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16512 Treść jak w uwadze nr 302.
545.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16514 Treść jak w uwadze nr 302.
546.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16516 Treść jak w uwadze nr 302.

547.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16517 Treść jak w uwadze nr 302.
548.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16520 Treść jak w uwadze nr 302.
549.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16521 Treść jak w uwadze nr 302.
550.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16523 Treść jak w uwadze nr 302.
551.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16524 Treść jak w uwadze nr 302.
552.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16525 Treść jak w uwadze nr 302.
553.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16527 Treść jak w uwadze nr 302.
554.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16530 Treść jak w uwadze nr 302.

555.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16531 Treść jak w uwadze nr 302.
556.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16533 Treść jak w uwadze nr 302.
557.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16534 Treść jak w uwadze nr 302.
558.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16535 Treść jak w uwadze nr 302.
559.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16536 Treść jak w uwadze nr 302.
560.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16537 Treść jak w uwadze nr 302.
561.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16538 Treść jak w uwadze nr 302.
562.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16539 Treść jak w uwadze nr 302.

563.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16541 Treść jak w uwadze nr 302.
564.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16544 Treść jak w uwadze nr 302.
565.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16546 Treść jak w uwadze nr 302.
566.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16552 Treść jak w uwadze nr 302.
567.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16556 Treść jak w uwadze nr 302.
568.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16557 Treść jak w uwadze nr 302.
569.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16558 Treść jak w uwadze nr 302.
570.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16559 Treść jak w uwadze nr 302.

571.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16562 Treść jak w uwadze nr 302.
572.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga o zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w stosunku do obszaru C_MN4.</p> <p>Mając na względzie dotychczasowe obwieszczenia planistyczne odnoszące się do omawianego obszaru - trwające prace związane z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgłoszone dotychczas uwagi - związane z wyłożeniem planu w 2014 roku (uwagi z dnia 31 lipca 2014 roku) oraz w 2015 roku (uwagi z dnia 21 maja 2015 roku.) zaznacza się, że pozostają one aktualne.</p> <p>Analizując proponowane tendencje i kierunki zmian zawarte w projekcie Studium 2018, którym sprzeciwiają się mieszkańcy, poniżej odnosi się do ich zakresu, względem Studium aktualnego 2010 i perspektywie porównawczej do innych dokumentów planistycznych.</p> <p>Ze względu na zakres terytorialny projektu Studium 2018 (obszar Gminy Mosina,) zatem ze swej istoty nieodnoszącego się w tak szczegółowy sposób do warunków zabudowy, jak projekt mpzp Rogalin 2014 oraz projekt mpzp Rogalin 2015 (związany z obszarem C_MN4 projektu Studium 2018), poniżej wskazano zbieżne tendencje zarówno modyfikowanych projektów mpzp oraz projektu Studium 2018 , które budzą kategoriyczny sprzeciw.</p> <p>I. Działalność gospodarcza</p> <p>Studium aktualne 2010 w sposób ogólny odnosi się do zasad prowadzenia działalności gospodarczej i wytycznych związanych z jej lokalizacją, przy uwzględnieniu kolizyjnych funkcji</p>	Działki nr 124, 125/1, 128/1, 128/2, 134, 135 obręb Rogalin	C_MN4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	X	X			16563 Uwaga uwzględniona w części dotyczącej zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, w tym usług na terenie C_MN4, utrzymania rezydencjonalnego charakteru zabudowy mieszkaniowej, z wykluczeniem zabudowy bliźniaczej i szeregowej wraz z utrzymaniem parametrów zabudowy i udziału powierzchni biologicznie czynnej opartych na obowiązującym mpzp. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazanych parametrów wielkości działek o pow. 1600 m ² , określenia gęstości zadrzewienia oraz wskazania dopuszczalnego, preferowanego gatunku drzew stanowiących nasadzenia zieleni izolacyjnej i szerokości pasa zieleni izolacyjnej na zewnętrznych granicach działek, a także zachowanie wymogów dotyczących obowiązku urządzenia zieleni buforowej nasadzeniami zieleni wysokiej o walorach krajobrazowych na nieruchomościach graniczących z Rogalińskim Parkiem Krajobrazowym. Nie uwzględnia się również wprowadzenia zakazu stosowania podziałów geodezyjnych na terenie. Nieuwzględniona część uwag nie stanowi przedmiotu Studium lub nie odpowiada skali jego opracowania. Szczegółowe rozwiązania mogą

	<p>poszczególnych terenów, tj. funkcji mieszkaniowej oraz dotyczącej szeroko pojętej działalności gospodarczej, w tym usług.</p> <p>Wskazuje się, że na większości: „terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się obiekty usługowe lub działalności gospodarczej o większej lub mniejszej uciążliwości dla mieszkańców" (str. 19 Studium aktualnego 2010). Następnie wskazuje się na zasadę "dobrego sąsiedztwa" jako podstawowego warunku lokalizacji obiektu handlowego (str. 20 Studium aktualnego 2010).</p> <p>Jednocześnie odnosząc się do struktury przestrzennej wsi (pkt 2.4.2. Studium aktualnego 2010 - str. 22) i wskazanego tam wymogu ochrony ładu przestrzennego należy podkreślić postulat: rozdzielania funkcji mieszkaniowej od usług, działalności gospodarczej a szczególnie przemysłu.</p> <p>Odnosząc się od środków przedsięwziętych przez Gminę, a uwzględnianych w Studium aktualnym 2010 przy kształtowaniu przestrzeni otwartych (str. 23, pkt 2.4.5. Studium aktualnego 2010) w zakresie przyrody i krajobrazu nacisk położono na: kształtowanie granic pomiędzy terenami o odmiennym zastosowaniu w formie ekotonu (stopniowego obniżania nasadzeń), ograniczanie rozproszonej zabudowy mieszkaniowej i związanej z działalnością gospodarczą, wprowadzenie zieleni osłonowej wokół istniejących i projektowanych obiektów kolizyjnych w stosunku do krajobrazu czy wreszcie narzucenie ograniczeń w sytuowaniu reklam, przez wykluczenie ich z miejsc o ciekawej ekspozycji.</p> <p>Z analizy środowiska przyrody ożywionej - przeprowadzanej na potrzeby Studium aktualnego 2010 roku wynika, że duża część</p>							zostać wprowadzone na etapie opracowania planu miejscowego.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

	<p>powierzchni gminy posiada unikalne walory przyrodnicze, na których wszelka działalność gospodarcza musi być bezwzględnie podporządkowana wymogom ochrony środowiska naturalnego, a największą wartością przyrodniczą gminy stanowią tereny leśne oraz łąki w dolinie (str. 24 Studium aktualnego 2010)</p> <p>1.2. W kontekście powyższych wytycznych z krytycznymi uwagami spotkał się projekt mpzp Rogalin 2015 - wobec braku wprowadzenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na obszarach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN – w odniesieniu do nieruchomości składających się na Osiedle przy Dębach, tj.: C_MN4, mimo, iż wówczas już zakładano istnienie w bliskim sąsiedztwie obszaru przeznaczonego właśnie do zaspokajania potrzeb mieszkańców. związanych ze świadczeniem usług: tereny MN/U (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub usługowa).</p> <p>Obecnie, według założeń projektu Studium 2018 (str. 112-113) na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, zatem również C_MN4, mimo głównej funkcji i charakteru tego obszaru dopuszcza się prowadzenie tam i lokalizację zabudowy usługowej z zakresu m. in. niezidentyfikowanej bliżej „obsługi”, następnie pośrednictwa, wytwarzania lub serwis dóbr materialnych np. usług finansowych, gastronomicznych, hotelarskich, handlowych, obsługi komunikacji samochodowej.</p> <p>W tym miejscu należy kategorycznie zaznaczyć, że powyższe zapisy nie korespondują z podkreślanymi zasadami prawa sąsiedztwa, priorytetu wykorzystywania istniejących walorów</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>krajobrazowych, wreszcie ich prymatu nad innymi potencjalnymi zastosowaniami, przeznaczeniami analizowanego obszaru.</p> <p>W celu utrzymania rezydencjonalnego i kameralnego charakteru Osiedla przy Dębach składowej obszaru C_MN4 graniczącej bezpośrednio z Rogalińskim Parkiem Krajobrazowym wprowadzony powinien zostać zakaz prowadzenia jakiegokolwiek działalności gospodarczej, tak też reklamowania jej lub informowania o niej.</p> <p>Uwzględniając obecne warunki prowadzenia działalności gospodarczej, chociażby pozorne Ograniczonej uciążliwości, w kontekście głównych walorów miejscowości należy uznać, że jedynie wprost wyrażony zakaz, wobec istnienia miejsca świadczenia usług, w bliskim sąsiedztwie (m. in. obszar: C_U3, C_U4) stwarza możliwość utrzymania dotychczasowego charakteru osiedla, którego mieszkańcy świadomie decydowali się na wybór lokalizacji, w której nie będą znajdowały się lokale użytkowe i nie będzie w nich prowadzona działalność gospodarcza, jakiegokolwiek rodzaju.</p> <p>Uwzględniając zapisy i wytyczne obowiązującego Studium 2010 omawiany obszar - obecnie oznaczony jako C_MN4 pełnił i ma, według stanowczej woli mieszkańców Osiedla Przy Dębach pełnić funkcję wyłącznie mieszkalną, z uwzględnieniem rezydencjonalnego charakteru tych nieruchomości.</p> <p>Mieszkańcy terenów C_MN4. podobnie, jak w latach 2014 i 2015 (w treści uwag do ówczesnych projektów mpzp) zaznaczają, że obecna lokalizacja Osiedla przy Dębach uwarunkowana była zachowaniem charakteru sąsiednich terenów zatem Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Powierzchnia planowanego osiedla przy przyjęciu ilości działek budowlanych (po określeniu ich minimalnej powierzchni, u czym poniżej) uwzględnia emisję odpadów i ścieków budowlanych (przy realizacji poszczególnych inwestycji), następnie komunalnych (gdy nowi mieszkańcy osiedlą się), która zasadniczo jest znacznie niższa dla gospodarstw domowych, niż dla miejsc, w których prowadzi się działalność gospodarczą.</p> <p>Należy zatem podkreślić, że umożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej na terenach sąsiadujących z różnorodnymi formami ochrony przyrody wpłynie bez wątpienia na zwiększenie zanieczyszczenia powietrza, gleby, wód gruntowych, następnie wzmożoną emisję hałasu oraz zakłóci dotychczasowe funkcjonowanie rzadkich gatunków roślin i zwierząt, również z uwagi na powstawanie odpadów związanych z działalnością gospodarczą, która w enklawie znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie chronionego prawem drzewostanu - Rogalińskiego Parku Krajobrazowego nie powinna być prowadzona.</p> <p>Podsumowując, projekt Studium 2018 powinien zawierać zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w stosunku do obszaru C_MN4, o co wnoszą jego mieszkańcy.</p> <p>II. Intensyfikacja zabudowy</p> <p>2.1. Proponowane w projekcie Studium 2018 (str. 113) zmniejszenie powierzchni działek budowlanych przeznaczonych do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, zatem również C_MN4 oraz wprowadzenie form zabudowy - odmiennej od pierwotnej koncepcji osiedla nieruchomości rezydencjonalnych, budzi sprzeciw mieszkańców.</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>Jak wskazywano wcześniej, kompleks nieruchomości składających się na Osiedle przy Dębach, zgodnie ze swym założeniem miał obejmować przestrzenne działki budowlane, co pośrednio wpływałoby na ograniczone zaludnienie - kontrolowany przyrost liczby mieszkańców, w sposób korespondujący ze stanem i zakresem infrastruktury - nieprzygotowanej do eksploatacji przez kilkuset mieszkańców.</p> <p>Ograniczenie wymogów w zakresie minimalnej powierzchni działek budowlanych, których pierwotne założenia zakładały granicę 2.000 - 2500m² do wymogu minimalnych 800m² spowodowałyby intensyfikację zabudowy - takie propozycje przedstawione w projekcie mpzp Rogalin 2014 oraz w projekcie mpzp Rogalin 2015 i spotkały się z jednoznacznym sprzeciwem mieszkańców (wyrażonym m. in. w formie zgłoszonych uwag do projektu mpzp).</p> <p>Mając na względzie powoływane już w latach 2014-2015 argumenty, ogromne zdumienie, ale i zaniepokojenie wzbudza obecna propozycja, która abstrahując od powierzchni działek, przewiduje prócz budowy domów jednorodzinnych (willi) na terenie na ten cel przeznaczony również, zabudowę bliźniaczą, a nawet szeregową.</p> <p>Mimo sprzeciwu mieszkańców co do zmniejszenia powierzchni działek do minimalnego wymogu 800m² projekt Studium 2018 przewiduje (str. 113) zabudowę obszaru C_MN4 na działkach o minimalnej powierzchni 700m², następnie dla zabudowy bliźniaczej po 500m² dla jednej połowy nieruchomości, aż do powierzchni 300m² przy zabudowie szeregowej - dla jednego segmentu.</p> <p>Stanowi to przyzwolenie na niemalże ośmiokrotne zwiększenie intensyfikacji zabudowy - pierwotnej przestrzeni około</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>2.000 - 2.500 m² dla jednego gospodarstwa domowego - jednej rodziny - do 300 m² - dla takiej samej ilości mieszkańców.</p> <p>2.2. Takie kierunki zmian nie korespondują z obecnie funkcjonującą infrastrukturą Osiedla przy Dębach, którego szczególny charakter wiąże się również z ograniczeniem ilości mieszkańców, poprzez wydzielenie przestronnych działek przeznaczonych do zabudowy jednorodzinnej, ze szczególnym uwzględnieniem zagospodarowania zielenią. Taki zamysł, z uwzględnieniem, że w skład części zabudowanych już i urządzonych nieruchomości oprócz budynków i sztucznych nasadzeń ozdobnych wchodzi również powierzchnia lasu, miał sprzyjać powstaniu zielonej enklawy, z jednoczesnym zachowaniem (i kontrolą) stopnia eksploatacji przyrody Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Proponowana zmiana, nieznajdująca w treści projektu Studium 2018 jakiegokolwiek uzasadnienia - ani wyjaśnienia - wpłynie niewątpliwie na zmianę struktury gleby (użycie ciężkich maszyn budowlanych, nawet tymczasowe składowanie materiałów czy odpadów budowlanych), zakłócenie dotychczasowych stosunków wodnych, konieczność wprowadzenia adekwatnych rozwiązań melioracyjnych (odprowadzanie wody deszczowej i nieczystości ze znacznie większym ich nagromadzeniem, niż początkowo planowano), w kontekście zagrożenia powodziowego związanego z bliskim sąsiedztwem rzeki Warty.</p> <p>Uwzględniając omawianą tematykę należy przypomnieć, że już w 2000 roku, podczas dyskusji w zakresie opiniowania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego w Gminie Mosina Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa</p>											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Wielkopolskiego wskazał na dopuszczalność wydzielania działek rezydencjonalnych na obszarach szczególnie cennych z punktu widzenia ochrony przyrody i środowiska naturalnego (w oparciu o doświadczenie i prowadzoną politykę w tym zakresie) z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia powinna być nie mniejsza niż 2.500 m²).</p> <p>Dotychczas wprowadzano podział działek w granicach powierzchni powyżej i poniżej 2.000m², zaś proponowane obecnie rozwiązania - w odniesieniu do nieruchomości, które pośrednio graniczą z obszarem Rogalińskiego Parku Krajobrazowego - to działki budowlane o minimalnej powierzchni kilkakrotnie niniejszej. Trudno wobec powyższego - skali intensyfikacji i zabudowy - mówić o jakimkolwiek dopuszczalnym i uzasadnionym kompromisie, ale o przyzwoleniu na nadmierną antropopresję. Zachowanie dotychczasowej, zgodnej z obowiązującym mpzp z 2002 roku - planem aktualnym, minimalnej powierzchni działek, analogicznej do metrażu już istniejących, z poszanowaniem sąsiedztwa, nie poszczególnych willi, już posadowionych na terenie Osiedla przy Dębach, ale przede wszystkim graniczącego z nim Rogalińskiego Parku Krajobrazowego jest w ocenie mieszkańców, którzy ww. szczególną lokalizację, niosącą też ze sobą pewne ograniczenia wybrali nieprzypadkowo, jest niezbędne.</p> <p>2.3. Przedmiotem analizy projektu Studium 2018 był również inny parametr, wpływający na zakres eksploatacji nieruchomości. pośrednio ilości mieszkańców, ale również. przekładający się na strukturę gleby, stopień jej utwardzenia i zmianę stosunków wodnych - meliorację i przygotowanie terenu pod budowę.</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>W dotychczasowych projektach planistycznych (projekt mpzp Rogalin 2015) dopuszczano budowę nieruchomości o maksymalnej wysokości 9,5 m (do 12 m w przypadku budynków inwentarskich i budowli rolniczych) oraz o maksymalnie 2 kondygnacjach. Obecnie w projekcie Studium 2018 przewidziano, aby domy jednorodzinne posiadały do 12 m wysokości oraz do 3 kondygnacji.</p> <p>Jest to kolejna, w ocenie mieszkańców nie tylko niecelowa, ale negatywnie wpływająca na środowisko zmiana, której nie sposób zaakceptować, ani wyjaśnić - Studium 2018 takiego uzasadnienia również nie zawiera. Te okoliczności aktualizują wniosek, aby utrzymane zostały wynikające z planu aktualnego wymogi i parametry Studium 2018 również w zakresie wysokości budynków i ilości ich kondygnacji. Nie należy tracić z pola widzenia stylu i charakteru już istniejących na obszarze Osiedla Przy Dębach nieruchomości, które posiadają do dwóch kondygnacji i odpowiadają pierwotnym założeniom., wiadomym potencjalnym inwestorom od kilkunastu lat, konsekwentnie realizowanym przez nowych mieszkańców.</p> <p>Powyższe zmiany należy ocenić zdecydowanie negatywnie, co prowadzi do wniosku o utrzymanie proponowanych wcześniej ograniczeń w zakresie wysokości budynków mieszkalnych i ilości kondygnacji.</p> <p>III. Zieleń buforowa i izolacyjna.</p> <p>3.1. Projekt Studium 2018, nie wprowadza na granicach nieruchomości wchodzących w skład kompleksu C_MN4 pasa zieleni izolacyjnej. W proponowanym projekcie znalazł się zapis - zalecenie odnoszące się do wprowadzenia zieleni izolacyjnej, niemniej jednak jedynie w pasie od strony dróg wojewódzkich i to o szerokości min. 10 m (str.</p>											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>113 projektu Studium 2018), zatem nie odnoszący się bezpośrednio do omawianego kompleksu C_MN4.</p> <p>Jest oczywistym, że tak ogólne sformułowanie mimo również innych postulatów o dążeniu do zachowania już istniejących terenów zielonych – zadrzewień i zakrzewień nie stanowi adekwatnej izolacji, „zielonej granicy” dla enklawy Osiedla przy Dębach, mającej stanowić kompromis pomiędzy realizacją funkcji mieszkalnych tego terenu, a poszanowaniem szczególnego w zakresie walorów przyrodniczych sąsiedztwa - Rogalińskiego Parku Krajobrazowego. W tym miejscu należy zaznaczyć, że pasy zieleni izolacyjnej i buforowej były przewidziane już w planie aktualnym - dokumencie z 2002 roku, stanowiącego akt prawa miejscowego, który nadal obowiązuje.</p> <p>We wcześniejszych projektach planowano utworzyć pas zieleni średniej i wysokiej o charakterze parawanu widokowego. Następnie proponowano, aby zastąpić je szpalerem drzew. Obecnie takie zapisy dotyczą jedynie bezpośredniego sąsiedztwa dróg wojewódzkich, co wpłynie na obniżenie walorów omawianego terenu, warunki akustyczne i stopień zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>Utworzenie zieleni izolacyjnej oraz zieleni buforowej ma na celu umożliwienie estetycznego współistnienia nieruchomości o charakterze rezydencjonalnym, w sąsiedztwie chronionych ekosystemów, bez uszczerbku dla występujących tam rzadkich gatunków roślin i zwierząt. Nieznajdująca dotychczas uzasadnienia rezygnacja ze strefy zieleni, która stanowić miała naturalną barierę akustyczną, również w celu ograniczenia powiązań widokowych zespołu pałacowo parkowego w Rogalinie</p>											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>z domami mieszkalnymi, budzi uzasadniony sprzeciw.</p> <p>Należy podkreślić, że projekt Studium 2018 nie gwarantuje powstania kurtyny zieleni, która będzie tworzona w sposób harmonijny i jednolity, nie zaś przypadkowy (omawiany projekt nie wskazuje, jakie gatunki drzew, oprócz już istniejących zadrzewień, zakrzewień miałyby stanowić składową ewentualnych nowych nasadzeń - wzdłuż dróg wojewódzkich, jeśli nowe nasadzenia będą w ogóle planowane).</p> <p>Tak znaczne ograniczenie w zakresie wymogów nowego zadrzewienia (likwidacja pasa zieleni kilkumetrowej szerokości, który miał stać się parawanem widokowym), na co wskazywano również po wyłożeniu projektów mpzp Rogalin w 2014 i w 2015 roku, jest nie do pogodzenia z wcześniejszymi założeniami, w których istnienie osiedla rezydencjonalnego w pobliżu licznych pomników przyrody było możliwe bez uszczerbku dla niej, jednak pod warunkiem zapewnienia przeciwwagi dla zmian w dotychczasowej strukturze szaty roślinnej, wynikającej z nowego osadnictwa, również z zapewnieniem odpowiednich warunków akustycznych i wizualnych.</p> <p>Obecnie projekt Studium 2018 w odniesieniu do obszaru C_MN4 zasadniczo nie przewiduje konieczności tworzenia jakiegokolwiek parawanu widokowego.</p> <p>Wobec powyższego, uwzględniając proponowany trend zmian należy dążyć do zachowania wymogu dotyczącego zieleni izolacyjnej na nieruchomościach wchodzących w skład obszaru C_MN4, w tym Osiedla Przy Dębach, ale również wskazać jej minimalną szerokość. Określić preferowane gatunki drzew i krzewów oraz ich minimalne oraz maksymalne zagęszczenie.</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>Część omawianych nieruchomości - posesji wchodzących w skład Osidla przy Dębach graniczy bezpośrednio Rogalińskim Parkiem Krajobrazowym. Ze względu na walor tego kompleksu, zachowany powinien zostać obowiązek urządzenia zieleni buforowej nasadzeniami zieleni wysokiej, o walorach krajobrazowych, związanych z ww. ekosystemem, a takie rozwiązanie stanowiłoby „strefę przejściową” pomiędzy zielenią przydomową działki - ogrodem a granicą lasu.</p> <p>3.2. Jednocześnie w dotychczasowych projektach wskazywano na obszar powierzchni biologicznie czynnej w proporcji nie mniej z 50% ostatni taki zapis znajdował się w dokumencie z 2015 roku (projekt mpzp Rogalin 2015). Obecnie mimo obszernego omówienia w projekcie Studium 2018 walorów przyrodniczych, krajobrazowych, historycznych Rogalina i związanych z nimi form ochrony przyrody proponuje się, by w bezpośrednim sąsiedztwie obszar powierzchni biologicznie czynnej na nieruchomościach zaspokajających potrzeby mieszkaniowe ludności wynosił jedynie 40 %. Jednocześnie z założeń Studium 2018 nie wynika jakie jest uzasadnienie takich ograniczeń - pozwalających na zabudowę działki (o coraz mniejszej powierzchni - na co wskazywano wyżej) aż do zakresu 60% jej powierzchni - zatem terenu., który będzie już „biologicznie nieczynny”.</p> <p>Zmiana odnosząca się do zmniejszenia powierzchni działek, zwiększenia ilości kondygnacji wysokości budynków mieszkalnych również w połączeniu z rezygnacją z zieleni izolacyjnej i buforowej, przyzwolenie na ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej na poszczególnych nieruchomościach naruszy dotychczasową koncepcję architektoniczną nieruchomości</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>rezydencjonalnych, pozbawi cały kompleks charakteru naturalnej enklawy otoczonej ponadprzeciętną roślinnością, która po stworzeniu adekwatnej bariery (która według treści projektu Studium 2018 nie jest niezbędna), mogłaby korespondować z wyjątkowym, pod względem architektonicznym, a przede wszystkim przyrodniczym, sąsiedztwem.</p> <p>IV. Poczynione uwagi wskazujące na wolę nadmiernej eksploatacji i urbanizacji omawianego obszaru, abstrahując od braku adekwatnej do prognozowanego wzrostu ilości mieszkańców infrastruktury technicznej, przedstawiono w tabeli załączonej do uwagi.</p> <p>V. Wnioski</p> <p>Czyniona analiza w perspektywie walorów - w szczególności przyrodniczych, historycznych, wskazuje, że projekt Studium 2018 - odniesieniu do obszaru C_MN4 narusza założenia świadomego kształtowania ładu przestrzennego, zmienia główne przeznaczenie ww. terenu - enklawy mieszkalnej w otulinie zieleni, co wpłynie negatywnie na charakter kompleksu nieruchomości — dotychczas o charakterze rezydencjonalnym, a w konsekwencji na walory sąsiadującego ekosystemu Rogalińskiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Mając na uwadze cele i zadania sporządzania Studium, później zaś istotę i znaczenie jego respektowania przez mieszkańców oraz istotny wpływ Studium na tworzenie aktów prawa miejscowego - zatem m. in. kolejnego mpzp dla obszaru Osiedla Przy Dębach (które to prace nad projektem po uwagach wniesionych w 2015 roku wstrzymano do czasu utworzenia analizowanego Studium 2018), wnosi się o:</p> <p>1) utrzymanie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na terenach</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>przeznaczonych do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnych (C_MN4 - terenów składających się na m. in. na Osiedle przy Dębach);</p> <p>2) utrzymanie rezydencjonalnego charakteru nieruchomości powstających w granicach Osiedla przy Dębach poprzez wprowadzenie ich minimalnej powierzchni działek 1.600 m² dla nieruchomości oznaczonych (projekt Studium 2018 zakłada możliwość dokonywania dalszego podziału geodezyjnego aż do osiągnięcia granicznej powierzchni 300 m² w przypadku nieruchomości przeznaczonych do zabudowy szeregowej, co w znacznym stopniu ograniczy atrakcyjność mniejszych wydzielonych działek, jak również sąsiadujących z nimi znacznie większych posesji, już częściowo zabudowanych);</p> <p>3) utrzymanie charakteru zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej - zatem domów jednorodzinnych z wykluczeniem zabudowy bliźniaczej i szeregowej;</p> <p>4) utrzymanie parametrów dotyczących wysokości budynków mieszkalnych (do 9,5 m) i ilości ich kondygnacji (do 2);</p> <p>5) utrzymanie obowiązku stosowania pasa zieleni izolacyjnej na zewnętrznych granicach działek tworzących obszar C_MN4, następnie: określenie gęstości zadrzewienia (w stosunku do powierzchni), wskazanie dopuszczalnego, preferowanego gatunku (lub gatunków), które mogłyby stanowić, nasadzenia zieleni izolacyjnej, z jednoczesnym wskazaniem minimalnej szerokości, tego pasa;</p> <p>6) zachowanie wymogów dotyczących obowiązku urządzenia zieleni buforowej nasadzeniami zieleni wysokiej o walorach krajobrazowych na nieruchomościach graniczących z Rogalińskim Parkiem Krajobrazowym, bez wprowadzania zmian</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>w szerokości tej zieleni, tym bardziej pomijania niezbędności istnienia tej przestrzeni;</p> <p>7) zakaz stosowania dalszych podziałów geodezyjnych na omawianym terenie C_MN4, przy uwzględnieniu minimalnej powierzchni nieruchomości gruntowych (działek budowlanych);</p> <p>8) utrzymanie proporcji powierzchni biologicznie czynnych działek na poziomie do najmniej 50 %.</p> <p>VI Podsumowanie</p> <p>Powyższe uwagi, kierowane celu wyrażonym również w uwagach z dnia 31 lipca 2014 roku oraz w dniu 21 maja 2015 roku (wówczas w odniesieniu do projektów mpzp Rogalin, 2014 oraz mpzp Rogalin 2015) prowadzić mają do opracowania dokumentu odpowiadającego nie tylko obecnym potrzebom mieszkaniowym, ale przede wszystkim do stworzenia rozwiązania umożliwiającego, mimo rosnącej liczby ludności, zachowanie charakteru wyjątkowego kompleksu przyrodniczego, przy jednoczesnym zastosowaniu adekwatnych rozwiązań wizualnych i akustycznych, poprzez konsekwentnie realizowaną, spójną i racjonalną politykę urbanistyczną.</p> <p>Mając świadomość nieprzeciętnych walorów historycznych i przyrodniczych kompleksu składającego się na Rogaliński Park Krajobrazowy oraz zespołu pałacowo - parkowy w Rogalinie, dla zachowania szczególnego charakteru tej lokalizacji niezbędne jest kształtowanie powstającego krajobrazu przez kolejnych mieszkańców - inwestorów w sposób odpowiedzialny i świadomy. Obecnie proponowany projekt Studium 2018 z uwagi na stosunkowo liberalne odniesienia do omówionych powyżej kwestii nie stanowi dostatecznego</p>						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

	<p>zabezpieczenia i gwarancji zachowania oraz poszanowania lokalnej flory i fauny, nie koresponduje z ograniczonymi zasobami infrastrukturalnymi, nieprzygotowanymi na tak duże - prognozowane zwiększenie ilości mieszkańców.</p> <p>Uleganie wpływom inwestorów, również w zakresie zagęszczenia zabudowy (zmniejszenie minimalnych powierzchni działek, zwiększenie ilości kondygnacji i wysokość budynku, ograniczenie wymogów dotyczących zad rzewień i powierzchni biologicznie czynnych poszczególnych działek), spowoduje wzrost ilości ścieków komunalnych, co nie pozostanie bez wpływu na jakość wód powierzchniowych, następnie wzrost natężenia hałasu. Zgoda na proponowane tendencje, faktycznie - antropopresję w stopniu i zakresie nie znajdującym rzeczowego uzasadnienia, będzie destabilizować dotychczasowe warunki rozwoju szczególnie bogatej flory i fauny.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że przyzwolenie na takie zmiany byłoby akceptacją przekształcenia w sposób nie tylko nieodwracalny, ale również trudny obecnie (i w przyszłości) do przewidzenia, terenów o dotychczas ponadprzeciętnych walorach. Analizowany projekt Studium 2018 i czynione nim założenia, korespondujące z niepokojącymi trendami zmian przedstawianymi już w projektach z 2014 i 2015 roku (w odniesieniu do analizowanego obszaru – C_MN4) w zakresie poczynionych uwag należy ocenić negatywnie.</p> <p>Obecnie proponowane modyfikacje, w kontekście wcześniejszej wieloletniej polityki kształtowania rogalińskiego krajobrazu, wymagają gruntownego rozważenia ich celowości, mając na względzie nie tylko konsekwencje dla</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		lokalnej ludności, ale również w szerszym zasięgu - z uwagi na ponadprzeciętne walory historyczne i przyrodnicze tego terenu, w skali województwa wielkopolskiego, jak również obszaru całego kraju.							
573.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16565 Treść jak w uwadze nr 302.
574.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16566 Treść jak w uwadze nr 302.
575.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16567 Treść jak w uwadze nr 302.
576.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16570 Treść jak w uwadze nr 302.
577.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16572 Treść jak w uwadze nr 302.
578.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16573 Treść jak w uwadze nr 302.
579.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16576 Treść jak w uwadze nr 302.

580.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16577 Treść jak w uwadze nr 302.
581.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16578 Treść jak w uwadze nr 302.
582.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16579 Treść jak w uwadze nr 302.
583.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16580 Treść jak w uwadze nr 302.
584.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16581 Treść jak w uwadze nr 302.
585.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16582 Treść jak w uwadze nr 302.
586.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16584 Treść jak w uwadze nr 302.
587.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16586 Treść jak w uwadze nr 302.

588.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16588 Treść jak w uwadze nr 302.
589.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16589 Treść jak w uwadze nr 302.
590.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16590 Treść jak w uwadze nr 302.
591.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16591 Treść jak w uwadze nr 302.
592.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16594 Treść jak w uwadze nr 302.
593.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16596 Treść jak w uwadze nr 302.
594.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16598 Treść jak w uwadze nr 302.
595.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16599 Treść jak w uwadze nr 302.

596.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16600 Treść jak w uwadze nr 302.
597.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 512.	Teren jak w uwadze nr 512.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 512.	X				16601 Treść jak w uwadze nr 512.
598.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16602 Treść jak w uwadze nr 302.
599.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16603 Treść jak w uwadze nr 302.
600.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 302.	Teren jak w uwadze nr 302.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 302.	X	X			16604 Treść jak w uwadze nr 302.
601.	15.10.2018 r.	Uwaga, aby planowany pas zieleni oznaczony symbolem C_ZK8 położony pomiędzy terenem przeznaczonym pod budownictwo jednorodzinne oznaczonym w projekcie symbolem C_MN4 w Rogalinie, a terenem przeznaczonym pod aktywizację gospodarczą oznaczonym symbolem C_AG2 położonym w Świątnikach miał całkowitą szerokość 20m.	obręb: Rogalin, Świątniki	C_ZK8 - tereny zieleni krajobrazowej		X			16615 Uwaga nieuwzględniona. Z uwagi na zmianę charakteru przeznaczeń i brak kolizji funkcji bufor pomiędzy terenami C_MN4 i C_AG2 zostanie zlikwidowany w całości.
602.	15.10.2018 r.	Uwaga o przeznaczenie wskazanej działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnienie: Przedmiotowa działka w projekcie studium oznaczona została na rysunku symbolem R - tereny roli. Działka stanowi następujące użytki - grunty orne klasy V i klasy VI oraz	Działka nr 48/1 obręb Sowinki	R - tereny rolnicze		X			16616 Uwaga nieuwzględniona. Wskazana nieruchomość znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie strefy ochrony bezpośredniej ujęcia wody. Granice terenu D_M2 pozostają zgodnie z istniejącymi kierunkami polityki przestrzennej,

		<p>łąkę klasy IV, są to gleby o słabej jakości i małej zdolności produkcyjnej nie wymagające ochrony gruntów rolnych.</p> <p>Wieś Sowinki w północnej części ze względu na intensywną ekspansję budownictwa jednorodzinnego (nowe podziały działek o charakterze rolnym na działki budowlane o małych powierzchniach) całkowicie zatracą charakter rolniczy i pozostawianie małego fragmentu roli, z dojazdem przez tereny mieszkaniowe, ograniczonego z dwóch stron zabudową mieszkaniową będzie przyczyną konfliktów międzysąsiedzkich spowodowanych niejednorodnym kierunkiem rozwoju północnej części wsi Sowinki.</p>						niewielka korekta sankcjonuje wyłącznie tereny obecnie zainwestowane.	
603.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga o zmianę terenu A_MW4, bezpośrednio sąsiadującego ze wskazaną działką pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Umożliwienie w studium usytuowania budynków wielorodzinnych na obszarze A_MW4 spowoduje, że wąski pas zabudowy jednorodzinnej (A_MN7) będzie praktycznie ze wszystkich stron otoczony zabudową wielorodziną. Spowoduje to przede wszystkim znaczący spadek wartości nieruchomości.</p> <p>Wskazana działka została zakupiona w celu budowy domu żeby mieć więcej prywatności w porównaniu z mieszkaniem w bloku. Biorąc pod uwagę istniejącą zabudowę wielorodziną, w przypadku wybudowania bloków na obszarze A_MW4 wnioskodawca będzie mieć znacznie mniej prywatności we własnym domu niż aktualnie mieszkając na osiedlu Olszynka.</p> <p>Poza powyższymi argumentami jest także wiele przeciwwskazań do budowy kolejnych bloków na obszarze A_MW4, powodującej znaczący wzrost liczby mieszkańców:</p>	<p>Działka nr 2700/89 obręb Mosina</p>	A_MN7 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	X				<p>16617</p> <p>Uwaga uwzględniona. Przedmiotowy teren zostanie włączony do sąsiedniego terenu A_MN7.</p>

		<p>- Niedostosowana infrastruktura drogowa (jednokierunkowy most na ulicy Lipowej, brak chodnika na tym moście);</p> <p>- Niewystarczająca liczba miejsc w żłobkach, przedszkolach i szkołach;</p> <p>- Słabo funkcjonująca komunikacja publiczna w gminie Mosina;</p> <p>- Brak obwodnicy, wjazdu do Mosiny o odpowiedniej przepustowości.</p> <p>Infrastruktura jest nieodpowiednia do aktualnej liczby mieszkańców. Na dzień dzisiejszy w budowie są kolejne bloki, po zamieszkaniu których sytuacja w regionie ulegnie pogorszeniu. Dlatego władze gminy powinny skupić się na zrównoważonym rozwoju, tak żeby mieszkanie w Mosinie nie stawało się coraz bardziej uciążliwe.</p>						
604.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca uwzględnienia poniższych kwestii:</p> <p>1. czytelne wskazanie dróg komunikacyjnych skorelowanych z drogami Poznania i gminy Kórnik pozwalające na bezkolizyjne przemieszczanie się nimi. Wnioskiem z Zebrania Wiejskiego odbytego w dn.17.06.2014r. (protokół z zebrania przekazano Burmistrzowi w dn. 1.07.2014r.) społeczność Daszewic przedłożyła swoje wnioski do opracowywanego studium. Brak jakichkolwiek informacji nad przebiegiem prac związanych ze studium skutkowało pisemnymi zapytaniami kierowanymi do Urzędu (pisma z dn. 7.06.2017r., 13.08.2017r., 3.04.2018r.), a więc jak widać społeczność Daszewic była żywo zainteresowana tym problemem. Podczas wyłożenia, gdy uczestnik zadał pytanie o drogę dojazdową do wyznaczonych, nowych terenów zabudowy mieszkaniowej B_M13, odpowiedź Kierownika Referatu planowania przestrzennego wyraźnie sugerowała, że drogi to będą projektowane w okresie późniejszym. Zupełnie odmienne</p>	teren zmiany Studium		X			<p>16619</p> <p>1. Uwaga uwzględniona. Studium określa na załączniku graficznym ponadlokalny układ komunikacyjny, w tym połączenia z miastem Poznań. Projekt Studium został zaopiniowany z Prezydentem Poznania między innymi w zakresie powiązań komunikacyjnych i kierunków polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Teren B_M13 w całości stanowi kontynuację obowiązujących ustaleń, jednocześnie Studium nie wskazuje etapowania inwestycji zarówno w zakresie rozwoju zabudowy jak i inwestycji infrastrukturalnych. Proces wydawania decyzji WZiZT jest niezależny od ustaleń Studium.</p>

		<p>stanowisko reprezentował Starosta w dn. 4.10.2018r. podczas debaty „Jak zlikwidować korki w Gminie Mosina”, który parokrotnie podkreślił jak ważne są ciągi komunikacyjne i jak ważne jest zabezpieczenie terenów w studium zagospodarowania przestrzennego. Nie można budować i nie widzieć potrzeby zapewnienia bezpiecznego dojazdu. Trzeba jeszcze pamiętać, aby terenów zaplanowanych pod drogi nie zepsuć wydawanymi warunkami zabudowy. Jakże odmienne stanowisko Urzędnika gminy i Pana Starosty.</p> <p>2. naniesienie wzdłuż ciek- rzeczki Babinka terenów zieleni krajobrazowej zatwierdzonych Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego z roku 2014.</p> <p>3. ujednoczenie wysokości zabudowy w studium i MPZP. Studium dopuszcza wysokość budynków do 17m, natomiast w MPZP budynki do wysokości 9 m. Przedstawione Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina nie daje odpowiedzi w jakim kierunku będzie zmierzał rozwój Daszewic. Czy tej małej grupie domostw, która utrzymuje się z rolnictwa, umożliwi się dalszą pracę na roli i rozwój swoich warsztatów pracy? Czy w przyszłości przekształci się w osadę podmiejską, której elementy w sołectwie Daszewice w ostatnich latach już się pojawiły? Brak wskazania ciągów komunikacyjnych, które już teraz są potrzebne, jest rzeczą nie do przyjęcia. Przewiduje się wzrost ilości powierzchni zabudowy mieszkaniowej i po jej zrealizowaniu, tym bardziej układ dróg będzie niedostateczny. Wnioskodawca wierzy, że ww. wnioski zostaną uwzględnione jak i te wcześniej składane (Protokół z zebrania oraz pisma wyżej</p>								<p>X</p> <p>X</p>	<p>2. Uwaga nieuwzględniona. Ciek Babinka nie jest oznaczony na załączniku graficznym z uwagi na jego lokalny charakter. Ustalenia związane z ochroną cieku wprowadzone winny zostać zgodnie z rozpoznaniem szczegółowymi uwarunkowaniami na etapie planu miejscowego.</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona. Zabudowa o wysokości 17 m dopuszczona jest na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, a te nie zostały wyznaczone w obrębie miejscowości Daszewice. Jak wspomniano Studium pokazuje wyłącznie ponadlokalny układ komunikacyjny, który w obrębie miejscowości oparty jest na drodze kategorii zbiorczej – ul. Poznańska i drodze lokalnej w śladzie ul. Polnej. Ustalenia Studium nie określają układu komunikacyjnego związanego bezpośrednio z obsługą nieruchomości, który wskazany zostaje na etapie planu miejscowego.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	-------------------	---

		wskazane) i ponowne wyłożenie studium (co zagwarantował Burmistrz podczas dyskusji nad Studium) będzie dokumentem, który pozwoli odpowiedzieć na powyższe pytania.							
605.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16623 Treść jak w uwadze nr 265.
606.	15.10.2018 r.	Uwaga dotycząca braku zgody na: 1) wyznaczenie w obrębie wsi Rogalin, Świątniki i Mieczewo terenu przeznaczonego na aktywizację gospodarczą opisanego na mapie symbolem C_AG2; 2) wyznaczenie w obrębie wsi Rogalin terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną opisanego na mapie symbolem C_MN4; 3) wyznaczenie A_AG1 w rejonie Jeziora Budzyńskiego na granicy Mosiny i Krosinka. Wnosi się o zachowanie dla terenów wymienionych w punkcie 1 i 2 dotychczasowego przeznaczenia jako R-tereny rolnicze, ewentualnie o przeznaczenie części tego terenu na usługi związane z turystyką lub opieką zdrowotną - ośrodki dla seniorów. Dla terenu oznaczonego symbolem A_AG1 wnosi się o zmianę przeznaczenia pod budownictwo jednorodzinne lub na usługi związane z turystyką lub opieką zdrowotną. Uzasadnienie : 1. W przedmiotowym Studium podkreśla się, że "rozpoznawalny w regionie i kraju zespół pałacowo-parkowy w Rogalinie oraz dęby rogałińskie" to mocna strona Gminy. Zgodnie z zapisem planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego: Gmina Mosina zakwalifikowana została również do kulturotwórczego rejonu Kórnik o znaczeniu ponadregionalnym, obejmującego zamek w Kórniku i pałac w Rogalinie oraz parki	Teren zmiany Studium	C_AG2 , A_AG1 - tereny aktywności gospodarczej, C_MN4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,	X	X			16628 1) Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia tego obszaru jako terenu rolniczego. W miejsce aktywności gospodarczej zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni. 2) Uwaga nieuwzględniona. Teren C_MN4 pozostawia się jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednakże zostaną skorygowane parametry – na terenie dopuszczona będzie możliwość realizacji zabudowy rezydencjonalnej, wolnostojącej. 3) Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji terenu A_AG1. Teren zostanie zmieniony na teren zabudowy usługowej.

	<p>w Kórniku i Rogalinie. Wymienione zabytki uzyskały status pomnika historii ustanawiany w drodze rozporządzenia przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Lokowanie więc w tym miejscu strefy AG obniży turystyczny potencjał tego obszaru. Gmina Mosina zaprzepaści szansę na rozwój turystyki w tym miejscu. Proponowana strefa aktywizacji gospodarczej narazi mieszkańców Rogalina, Świątnik Radzewic, Mieczewa oraz Hub Rogalińskich i Mieczewskich na wszelkie generowane uciążliwości związane z emisją pyłów, fetorów, hałasu, oraz wzmożony ruch samochodów ciężarowych (w zależności od rodzaju podjętej działalności od kilkudziesięciu do nawet kilkuset samochodów dziennie). Wymienione propozycje zmiany przeznaczenia dotyczą gruntów nieuzbrojonych w media (odpowiedniej mocy prąd, kanalizacja, woda, gaz) co przy braku bezpośredniego połączenia z trasami szybkiego ruchu i braku połączenia z transportem kolejowym czyni te tereny mało konkurencyjne wobec licznych innych podobnie zlokalizowanych ale już odpowiednio wyposażonych. Taka propozycja może spowodować do działania w obszarze C_AG2 tylko bezinwestycyjne przedsięwzięcia polegające na składowaniu różnego rodzaju odpadów tym bardziej, że Studium dopuszcza dla tej lokalizacji działalność mogącą znacząco wpływać na środowisko. Władze Gminy nie przeprowadziły żadnych analiz, które mogłyby wykazać skutki lokalizacji strefy przemysłowej w tym miejscu.</p> <p>2. Już istniejące w Rogalinie tereny pod zabudowę mieszkalną (łącznie na sto kilkadziesiąt domów) są w niewielkim procencie zagospodarowane mimo upływu nawet kilkunastu lat od ich wyznaczenia.</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		3. Podstawowym przeznaczeniem na terenach oznaczonych symbolem AG jest produkcja, składy i magazyny. Umieszczenie strefy A_AG1 w otulinie WPN, na obszarze, który jest otoczony terenami zabudowy jednorodzinnej jest w ocenie wnioskodawcy błędne. Tereny wokół Wielkopolskiego Parku Narodowego są magnesem dla nowych mieszkańców i turystów. Bliskość WPN i naturalna atrakcyjność tego miejsca jest atutem przy wyborze Gminy Mosina, jako miejsca zamieszkania. Przemysłowe wykorzystanie tego obszaru wprowadzi chaos i w sposób nieodwracalny zaburzy walory tych okolic, spowoduje obniżenie wartości nieruchomości w sąsiedztwie, będzie źródłem emisji hałasu i zanieczyszczeń.							
607.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16633 Treść jak w uwadze nr 235.
608.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16637 Treść jak w uwadze nr 235.
609.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16638 Treść jak w uwadze nr 235.
610.	15.10.2018 r.	Uwzględnienie w projekcie Studium priorytetowego znaczenia powiązań komunikacyjnych pomiędzy Poznaniem, a gminami położonymi w kierunku południowym od Poznania i tym samym konieczność dostosowania parametrów drogi wojewódzkiej 430 do rzeczywistych potrzeb regionu. Prośba o uwzględnienie:	Teren dróg wojewódzkich nr 430 i 431	G + istniejące drogi główne; G/Z – istniejące drogi główne planowane do zmiany na zbiorcze G/L – istniejące drogi główne	X	X			16658 Uwaga w części uwzględniona. Uwaga została uwzględniona w odniesieniu do określenia polityki przestrzennej w zakresie komunikacji zgodnej z potrzebami regionu.

		<p>a) problemu udrożnienia układu komunikacyjnego dróg wojewódzkich nr 430 i 431 i tym samym powiązania komunikacyjnego z Poznaniem od strony południowej;</p> <p>b) uzupełnienia połączeń promienistych z Poznaniem i metropolią – wyznaczenie nowego połączenia pomiędzy drogą wojewódzką 431 w rejonie Rogalinka a Poznaniem – po wschodniej stronie rzeki Warty dla odciążenia ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej 430 i drodze powiatowej 2490P przebiegającej przez Puszczykowo ulicami: Nadwarciańską, Ratajskiego, Wczasową i Poznańską wg załączonej propozycji graficznej.</p>		planowane do zmiany na lokalne		X			<p>Droga wojewódzka 430 oznaczona została w projekcie Studium jako droga główna G.</p> <p>Taka klasa drogi powinna zapewnić odpowiednią obsługę komunikacyjną, stosowną do rzeczywistych potrzeb, niemniej Studium nie określa faktycznych warunków realizacji drogi, jedynie kierunki polityki przestrzennej.</p> <p>a) Uwaga nieuwzględniona. Kierunki polityki przestrzennej wyznaczają katalog celów i zadań, których realizacja wykracza poza zakres Studium.</p> <p>b) Uwaga nieuwzględniona. Możliwość wyznaczenia promienistego połączenia między przebiegiem drogi wojewódzkiej 431 w Mosinie, a Poznaniem po wschodniej stronie rzeki Warty z uwagi na przebieg granic administracyjnych i istniejące zagospodarowanie nie jest możliwe.</p>
611.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 512.	Teren jak w uwadze nr 512.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 512.	X				16676 Treść jak w uwadze nr 512.
612.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16678 Treść jak w uwadze nr 235.
613.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16680 Treść jak w uwadze nr 235.

614.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16681 Treść jak w uwadze nr 235.
615.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16682 Treść jak w uwadze nr 235.
616.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16683 Treść jak w uwadze nr 235.
617.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16685 Treść jak w uwadze nr 235.
618.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16687 Treść jak w uwadze nr 235.
619.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16689 Treść jak w uwadze nr 235.
620.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16692 Treść jak w uwadze nr 235.
621.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16693 Treść jak w uwadze nr 235.

622.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16694 Treść jak w uwadze nr 235.
623.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16696 Treść jak w uwadze nr 235.
624.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16697 Treść jak w uwadze nr 235.
625.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16698 Treść jak w uwadze nr 235.
626.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16700 Treść jak w uwadze nr 235.
627.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16705 Treść jak w uwadze nr 235.
628.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16706 Treść jak w uwadze nr 235.
629.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16707 Treść jak w uwadze nr 235.

630.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16708 Treść jak w uwadze nr 235.
631.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16709 Treść jak w uwadze nr 235.
632.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16710 Treść jak w uwadze nr 235.
633.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16712 Treść jak w uwadze nr 235.
634.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16714 Treść jak w uwadze nr 235.
635.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16715 Treść jak w uwadze nr 235.
636.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16717 Treść jak w uwadze nr 235.
637.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17. Sąsiedztwo Parku Narodowego oraz Pałacu w Rogalinie wymaga aby teren rolniczy, mało zaludniony został zachowany.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16718 Treść jak w uwadze nr 17. Projekt Studium został uzgodniony z właściwymi organami w zakresie obszarów objętych ochroną przyrody (dyrekcja WPN, RDOŚ)

638.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16721 Treść jak w uwadze nr 17.
639.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16722 Treść jak w uwadze nr 235.
640.	15.10.2018 r.	<p>Uwagi dotyczące następujących kwestii:</p> <p>1. Wnosi się o usunięcie planowanej w okolicach wsi Mieczewo strefy przemysłowej i ulokowanie jej tylko i wyłącznie w sąsiedztwie drogi S5, to jest w rejonie wsi Dymaczewo Stare, Nowe i Bolesławiec (w miejscu, które nie wpłynie na komfort życia mieszkańców w/w wsi). Uzasadnienie sąsiednia gmina Kórnik, w okolicach (Koninko, Gądko, Żerniki), posiada wiele gruntów będących strefami przemysłowymi, które na posiadają uzbrojenie w media oraz infrastrukturę drogową. Dodatkowo należy wziąć pod uwagę, że część z tych terenów, mimo w/w walorów pozostaje nadal bez inwestorów, co pozwala stwierdzić, że na chwilę obecną w omawianym rejonie istnieje nadwyżka podaży tego typu usług.</p> <p>2. Wnosi się o zmianę zabudowy w okolicach Krosna i Krosinka oraz Kanału Mosińskiego, z zabudowy wielokondygnacyjnej i bloków na zabudowę jednorodzinną lub bliźniaczą. Uzasadnienie - obecna ilość mieszkańców, aktualne budowy mieszkań oraz istniejąca infrastruktura drogową oraz możliwości inwestycyjne, nie pozwalają na budownictwo o tak dużym zagęszczeniu. Oddane do użytku w ostatnich latach budynki szkół, w Krosinku oraz Krośnie już rozpoczęły pracę w systemie dwuzmianowym. Jest pewne, że obecne zaplecze edukacyjne nie</p>	obrębny: Mieczewo, Krosno, Krosinko, Mosina	C_AG2, A_AG1 - tereny aktywności gospodarczej A_MW1, A_MW4, E_MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	X	X			16725 <p>1. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej rezygnacji z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2. W rejonie Bolesławca utrzymuje się lokalizację terenu aktywności gospodarczej zgodnie z obowiązującym Studium (wraz z niewielką korektą powiększającą ten teren). Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wyznaczenia strefy przemysłowej w rejonie wsi Dymaczewo Stare i Dymaczewo Nowe.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona. Przedmiotowy teren zostanie włączony do sąsiedniego terenu A_MN7.</p>

	<p>sprosta potrzebom proponowanej w studium zabudowy. W/w zabudowa znacząco obniży również jakość usług medycznych dla wszystkich mieszkańców gminy.</p> <p>3. Wnosi się o usunięcie planowanej w okolicach Kanału Mosińskiego, ulicy Konopnickiej oraz drogi 431 strefy przemysłowej.</p> <p>Uzasadnienie - w/w okolica graniczy z Wielkopolskim Parkiem Narodowym oraz bezpośrednio miastem Mosina. Ustanowienie jej bez właściwej infrastruktury drogowej (brak obwodnicy) skieruje ruch pojazdów bezpośrednio do miasta Mosina, po którym na dziś dzień poruszanie się samochodami jest bardzo utrudniane.</p> <p>Wnioski:</p> <p>Składa się prośbę o zlecenie wykwalifikowanym firmom analizy, w jaki sposób ulokowanie 4 stref w gminie: Mieczewo, Bolesławiec, Krosinko (droga 431), Gałczyńskiego oraz rozbudowa wsi Krosno o kolejne bloki wpłynie na komfort życia mieszkańców Mosiny. W/w działania doprowadzą do sytuacji, w której Gminę zaleje potok dodatkowych setek pojazdów ciężarowych i tysięcy pojazdów osobowych. Wpłynie to w zdecydowanie negatywny sposób na komfort życia mieszkańców: hałas, możliwość sprawnego poruszania się po gminie, czy zanieczyszczenie powietrza. Doprowadzi również do szybszego zużywania się infrastruktury drogowej, co dalej wpłynie na wzrost wydatków na remonty dróg. Należy podkreślić, że zmiany powinny być poprzedzone rzeczową analizą, a nie intuicją i uznaniowością. Przywołana przez wnioskodawcę analiza musi określić optymalną ilość w/w przedsięwzięć na terenie gminy.</p> <p>Na koniec wnioskodawca chciałby wyraźnie zaznaczyć, że kolejność w jakiej odbywają</p>				X								3. Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji terenu A_AG1. Teren zostanie zmieniony na teren zabudowy usługowej.
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	---

		się zmiany jest zdecydowanie niewłaściwa. Wszystko ma swój czas i miejsce. Na chwilę obecną priorytetem jest rozwiązanie problemów ruchu drogowego, co z pewnością znajdzie swój finał dopiero w perspektywie 2023-2027, w dalszej perspektywie rozbudowa sieci edukacyjnej, a dopiero po tych dwóch etapach dalsza urbanizacja i industrializacja gminy.						
641.	15.10.2018 r.	Uwaga o braku zgody na utworzenie strefy przemysłowej w obszarze pomiędzy drogą wojewódzką nr 431 aż do Hub Rogalińskich oraz druga do Osady Mieczewo, strefy w obrębie wsi Świątniki Mieczewo, ze względu na ogromne utrudnienia komunikacyjne jakie tak ogromna strefa przyniesie mieszkańcom Rogalina, Świątnik i Mieczewa oraz na lata zniszczy krajobraz otuliny Rogalińskiego Parku Krajobrazowego halami i przemysłem.	obręb: Rogalin, Świątniki i Mieczewo	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X			16729 Uwaga uwzględniona, teren aktywności gospodarczej C_AG2 zostanie wykreślony z projektu Studium.
642.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręb: Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X		16731 Treść jak w uwadze nr 17.
643.	15.10.2018 r.	Uwagi dotyczące następujących kwestii: a) wyłączenie z zapisów Studium wskazanych działek jako „Tereny zieleni krajobrazowej”, b) wyłączenie działek z zapisu Studium w części dotyczącej „Warunki dodatkowe do planów miejscowych”, o którym mowa na str. 113. Proponowane „zaostrenie” parametrów i wskaźników urbanistycznych dla nieruchomości leżących w pasie ochronnym 100 m wzdłuż granicy całej gminy obejmuje część terenów ww. działek, - wyłączenie obydwu działek z zapisu Studium dotyczącego parametrów i wskaźników urbanistycznych, tj.: „minimalnej wielkości powierzchni działki budowlanej” w zabudowie jednorodzinnej szeregowej oraz	Działki nr: 127/15, 128/2 obręb Czapury	B_ZK2 - tereny zieleni krajobrazowej, B_MN6 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	X	X		16732 Uwaga uwzględniona w części wyłączenia działki nr 127/15 z granic terenów zieleni krajobrazowej. Teren B_ZK2 stanowi biologiczną obudowę cieku wodnego. Jego ochrona i utrzymanie w możliwie największym stopniu terenów wolnych od zabudowy skutkuje koniecznością odsunięcia terenów budowlanych na tym obszarze o 25-40 m od jego granic. Przedstawione w Studium parametry zabudowy przy granicy gminy wynikają z kolei z konieczności zmniejszenia intensywności zabudowy w obszarach osnowy

	<p>udziału powierzchni biologicznie czynnej, o których mowa w Studium w pkt. MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (str. 112-113) oraz</p> <p>- wyłączenie działki 128/2 z zapisu Studium dotyczącego minimalnej szerokości 25 m pasa wolnego od zabudowy wzdłuż cieków wodnych, w tym przypadku wzdłuż rzeki Głuszynki i wpisanie w to miejsce 5 m jako minimalnej szerokości pasa wodnego dla budowy miejsc parkingowych. Szerokość 5 m była do tej pory stosowana w licznych analizach urbanistycznych dla terenów sąsiednich.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wnioskodawca wyjaśnia, że dla działki 127/115 została wydana w dnia 6 grudnia 2017 r. przez tut. organ administracji samorządowej decyzja o warunkach zabudowy (nr sprawy: PP.6730.154.2016.MB), która w dniu 12 stycznia 2018 r. otrzymała przymiot ostateczności. Obecnie trwają daleko zaawansowane prace projektowe, których celem jest budowa osiedla. Zostały także poczynione znaczące nakłady i zaciągnięte liczne zobowiązania w celu realizacji przedsięwzięcia. Natomiast dla działki 128/2 trwają starania związane z uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy, tj. budowy miejsc parkingowych dodatkowo obsługujących inwestycję, o której mowa w zd. poprzednim.</p> <p>Reasumując, Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie w Studium wszystkich przedstawionych powyżej uwag, poprzez wyłączenie obecnych zapisów, a wpisanie w to miejsce wyżej wnioskowanych. W ocenie Wnioskodawcy przedstawione uwagi są w pełni uzasadnione i konieczne. Te dotyczące działki 127/115 wynikają nie tylko z nabytych już uprzednio praw, praw</p>								<p>przyrodniczej aglomeracji poznańskiej.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyłączenia działki nr 128/2 z granic terenów zieleni krajobrazowej i zmiany parametrów w pasie ochronnym 100 m wzdłuż granicy gminy, a także wyłączenia działki nr 128/2 z wymogu zachowania minimalnej szerokości 25 m pasa wolnego od zabudowy wzdłuż cieków wodnych.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

		wynikających z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy wydanej przez Burmistrza Gminy Mosina w oparciu o opracowaną przez osoby uprawnione analizę urbanistyczną. Wnioskodawca wnosi także o uwzględnienie proponowanych parametrów i wskaźników urbanistycznych dla działki sąsiedniej, tj. działki nr 128/2.							
644.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17. Wnioskodawca jest Wielkopolaninem dumnym z dziedzictwa kulturowego, którego niezwykle istotnym symbolem jest pałac w Rogalinie i jego niepowtarzalne okolice - park i rozlewiska Warty z wiekowymi, historycznymi dębami. Nie wolno dopuścić do zniszczenia tej spuścizny dziejowej, bo przecież takie miejsca kształtują naszą tożsamość narodową. Wprowadzenie tu, w bezpośredniej bliskości tego absolutnie unikalnego i to nie tylko na terenie Polski miejsca, strefy aktywizacji gospodarczej jest kulturowym barbarzyństwem. Trzeba szukać innych obszarów na taki cel to oczywiste dla Wielkopolan o chociaż minimalnej wrażliwości estetycznej i historycznej.	obręb: Rogalin, Świątniki i Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16734 Treść jak w uwadze nr 17.
645.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16736 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
646.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16739 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
647.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16740 Treść jak w uwadze nr 644 (17).

648.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16743 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
649.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16745 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
650.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16747 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
651.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16750 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
652.	15.10.2018 r.	Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia wskazanej działki z gruntów rolnych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wniosek w tej sprawie złożony był 08.03.2013 r., na który wnioskodawcy nie otrzymali żadnej odpowiedzi.	Działka nr 141/5 obręb Daszewice	R - tereny rolnicze		X			16751 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa działka jest zalesiona i oznaczona geodezyjnie jako Ls. Studium w Daszewicach utrzymuje w ślad za obowiązującą polityką przestrzenną dużą rezerwę terenów mieszkaniowych, które nie zostały jeszcze zagospodarowane (tereny B_MN9 i B_MN10)
653.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16752 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
654.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16753 Treść jak w uwadze nr 644 (17).

655.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16755 Treść jak 6w uwadze nr 644 (17).
656.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16756 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
657.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16757 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
658.	15.10.2018 r.	<p>1. Uwaga, aby teren w Krośnie, który został wskazany pod budownictwo wielorodzinne, a w dotychczasowym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina był oznaczony jako jednorodzinne, pozostawić jako budownictwo jednorodzinne bez dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej. Rejon ten jest obecnie źle skomunikowany z głównymi trasami wylotowymi z Krosna i Mosiny. Znaczący wzrost liczby mieszkańców może doprowadzić do jeszcze większych utrudnień oraz obniżyć jakość i dostępność edukacji przedszkolnej i szkolnej.</p> <p>2. Kwestionuje się również ustalenia zawarte w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina dotyczące zlokalizowania w rejonie działek nr 34/7, 34/10, 34/23, 34/24, 34/25 terenu obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Uwaga w tym zakresie została złożona w dniu 8 czerwca 2018 r. do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów części wsi Krosinko oraz części terenów miasta Mosina.</p>	obręb Krosno, w tym działki nr: 34/7, 34/10, 34/23, 34/24, 34/25 o. Mosina	A_MW1, A_MW4 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, A_AG1 - tereny aktywności gospodarczej	X	X			16760 Uwaga w części nieuwzględniona. 1. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie przywrócenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na wszystkich obszarach wskazanych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w Krośnie. Teren A_MW1 pozostanie, niemniej teren ten znajdują się, w obszarze gdzie rozwija się zabudowa wielorodzinna i część z nich winna pozostać. Parametry zabudowy dopuszczają możliwość realizacji budynków do 4 kondygnacji, co stanowi istotne ograniczenie wysokości, w dużym stopniu zbliżone do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wraz z rozwojem zabudowy rozwijana będzie również niezbędna sieć infrastruktury i komunikacji, a także usługi oświaty. Uwagę uwzględnia się w zakresie likwidacji terenu A_MW4, który zostanie włączony w granice terenu A_MN7.

	<p>Teren znajduje się w dużej bliskości zabudowy mieszkaniowej i funkcjonowanie w oznaczonym miejscu zakładów produkcyjnych, składów i magazynów może wiązać się ze szczególną uciążliwością w zakresie emitowanego hałasu lub/i zapachu. Ponadto teren przeznaczony w projekcie planu pod zakłady produkcyjne, składy i magazyny znajduje się przy drodze wojewódzkiej DW 431, która obecnie jest bardzo obciążona ruchem samochodowym, w tym samochodów dostawczych. Obecna sytuacja związana z natężeniem ruchu na tej drodze jest szczególnie uciążliwa dla mieszkańców gminy, którzy mieszkają w okolicy tej drogi i/lub ją często użytkują. Zlokalizowanie obiektów produkcyjnych, magazynowych i składów może spowodować wzrost natężenia ruchu na drodze DW 431 o kolejne samochody dostawcze, co przy obecnych rozwiązaniach komunikacyjnych w gminie jest bardzo niekorzystne dla jej mieszkańców.</p> <p>3. Kwestionuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem C_AG2 na aktywizację gospodarczą związaną z magazynowaniem i produkcją. Proponowane przeznaczenie tych terenów przeczy idei zachowania walorów kulturowych, przyrodniczych i krajobrazowych Rogalina i jego otoczenia. W przedmiotowym Studium podkreśla się, że „rozpoznawalny w regionie i kraju zespół pałacowo-parkowy w Rogalinie oraz dęby rogałińskie” to mocna strona Gminy. W szerszej skali zgodnie z zapisem planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego: Gmina Mosina zakwalifikowana została również do kulturotwórczego rejonu Kórnika o znaczeniu ponadregionalnym, obejmującego zamek w Kórniku i pałac w Rogalinie oraz parki</p>			X			<p>2. Uwagę uwzględnia się w odniesieniu do likwidacji terenu aktywności gospodarczej w rejonie działek nr 34/7, 34/10, 34/23, 34/24, 34/25, dla których wprowadzone zostanie przeznaczenie usługowe.</p> <p>3. Uwagę uwzględnia się w zakresie zakwestionowania przeznaczenia terenu C_AG2. Teren aktywności gospodarczej C_AG2 zostanie wykreślony z projektu Studium.</p>
--	---	--	--	---	--	--	--

	<p>w Kórniku i Rogalinie. Wymienione zabytki uzyskały status pomnika historii ustanawiany w drodze rozporządzenia przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Przyznawany jest on zabytkom nieruchomym o szczególnej wartości historycznej, naukowej i artystycznej, utwalonym w powszechnej świadomości i mającym duże znaczenie dla dziedzictwa kulturalnego Polski. Proponowana strefa aktywizacji gospodarczej narazi mieszkańców Rogalina, Świątnik, Radzewic, Mieczewa oraz Hub Rogalińskich i Mieczewskich, ale także innych rejonów gminy położonych przy drodze wojewódzkiej DW 431 na wszelkie generowane uciążliwości związane z emisją pyłów, fetorów, hałasu, oraz wzmożony ruch samochodów ciężarowych (w zależności od rodzaju podjętej działalności od kilkudziesięciu do nawet kilkuset samochodów dziennie). Wymienione propozycje zmiany przeznaczenia dotyczą gruntów nieuzbrojonych w media (odpowiedniej mocy prąd, kanalizacja, woda, gaz) co przy braku bezpośredniego połączenia z trasami szybkiego ruchu i braku połączenia z transportem kolejowym czyni te tereny mało konkurencyjne wobec licznych innych podobnie zlokalizowanych ale już odpowiednio wyposażonych. Taka propozycja może sprowokować do działania w obszarze C_AG2 tylko bezinwestycyjne przedsięwzięcia polegające na składowaniu różnego rodzaju odpadów tym bardziej, że Studium dopuszcza dla tej lokalizacji działalność mogącą znacząco wpływać na środowisko. Taki bardzo prawdopodobny scenariusz to nie tylko degradacja krajobrazu to zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców tych okolic, również istotne i nieodwracalne zagrożenie dla ujęcia wody dla aglomeracji poznańskiej, katastrofa</p>								
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

		ekologiczna dla pobliskich obszarów NATURA 2000 i bezpośrednie zdegradowanie (np. fetorem) pomnika historii jakim są Pałac i park w Rogalinie.							
659.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16762 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
660.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16763 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
661.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16764 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
662.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16765 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
663.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16771 Treść jak w uwadze nr 235.
664.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16772 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
665.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16773 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
666.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak	X	X			16774 Treść jak w uwadze nr 644 (17).

				w uwadze nr 17.					
667.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16775 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
668.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16776 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
669.	15.10.2018 r.	Uwaga o pozostawienie wskazanej działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, tak jak to jest w obecnym Studium. Wnosi się, aby nie przeznaczać wskazanej działki pod teren rolniczy, jest to grunt klasy VI.	Działka nr 209 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X				16777 Uwaga uwzględniona, ustalenia Studium zostaną skorygowane poprzez przywrócenie możliwości zabudowy w granicach obowiązującego Studium.
670.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16778 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
671.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16779 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
672.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16780 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
673.	15.10.2018 r.	Uwaga o pozostawienie wskazanej działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, tak jak to jest w obecnym Studium. Dramatyczna zmiana w projekcie Studium zabierająca możliwość rozwoju budownictwa jednorodzinnego, zmieniająca duże obszary w teren rolniczy niszczy długoletnie plany	Działka nr 178 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X				16781 Uwaga uwzględniona, ustalenia Studium zostaną skorygowane poprzez przywrócenie możliwości zabudowy w granicach obowiązującego Studium.

		wnioskodawcy związane ze wskazaną działką.							
674.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16782 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
675.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16783 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
676.	15.10.2018 r.	Uwaga o pozostawienie części wskazanej działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, tak jak to jest w obecnym Studium. Wnioskodawcy jako rodzeństwo i właściciele wskazanej działki, którą otrzymali od rodziców, wiązali z nią swoje życiowe plany. Tym bardziej, że przez wiele lat część wskazanej działki miała przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Obecnie przewidywana propozycja terenów rolniczych na V i VI klasie gruntu to dramat.	Działka nr 204 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X	X			16784 Uwaga uwzględniona w części działki, dla której obowiązujące Studium wskazuje możliwość zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w części działki, dla której obowiązujące Studium wskazuje przeznaczenie rolnicze.
677.	15.10.2018 r.	Uwaga o zaniechanie szkodliwych działań zmierzających do zmiany przeznaczenia terenu z rolniczego R na teren aktywizacji gospodarczej oznaczony w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina symbolem C_AG2. Wnioskodawca mieszka w okolicy Kórnika i wie, że mieszkańcy gminy z wielkim zadowoleniem przyjmują wszelkie inicjatywy tworzące oś turystyczną pałac w Rogalinie - zamek w Kórniku. Zyskują na tym obie sąsiadujące gminy Kórnik i Mosina. Wyznaczenie w pobliżu Rogalina terenu przeznaczonego na aktywizację gospodarczą opisaną na mapach symbolem C_AG2 w oczywisty sposób zagraża idei rozwoju takiej osi. Jest to działalność wysoce	obręb: Rogalin, Świątniki i Mieczewo	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X				16785 Uwaga uwzględniona, teren aktywności gospodarczej C_AG2 zostanie wykreślony z projektu Studium.

		szkodliwa, bo na terenie Wielkopolski nie można wskazać miejsca o większej atrakcyjności turystycznej i możliwym do wykorzystania potencjale, który powinien być dostrzeżony i doceniony.							
678.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16786 Treść jak w uwadze nr 677.
679.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16787 Treść jak w uwadze nr 677.
680.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16788 Treść jak w uwadze nr 677.
681.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16789 Treść jak w uwadze nr 677.
682.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			16791 Treść jak w uwadze nr 245.
683.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16792 Treść jak w uwadze nr 677.
684.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16793 Treść jak w uwadze nr 220.

685.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				16796 Treść jak w uwadze nr 20.
686.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16797 Treść jak w uwadze nr 677.
687.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16798 Treść jak w uwadze nr 677.
688.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16799 Treść jak w uwadze nr 677.
689.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16800 Treść jak w uwadze nr 224.
690.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16801 Treść jak w uwadze nr 677.
691.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677. Wnioskodawca mieszka w Poznaniu i z wielkim zadowoleniem przyjmuje wszelkie inicjatywy tworzące oś turystyczną pałac w Rogalinie – zamek w Kórniku.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16803 Treść jak w uwadze nr 677.
692.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			16804 Treść jak w uwadze nr 245.

693.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręby: Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16805 Treść jak w uwadze nr 17.
694.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręby: Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16806 Treść jak w uwadze nr 17.
695.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręby: Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16808 Treść jak w uwadze nr 17.
696.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręby: Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16810 Treść jak w uwadze nr 17.
697.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręby: Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16812 Treść jak w uwadze nr 17.
698.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręby: Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16813 Treść jak w uwadze nr 17.
699.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 17.	obręby: Świątniki, Mieczewo	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16814 Treść jak w uwadze nr 17.
700.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16815 Treść jak w uwadze nr 644 (17).

701.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X	X		16817 Treść jak w uwadze nr 220.
702.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16818 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
703.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				16819 Treść jak w uwadze nr 20.
704.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16820 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
705.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16821 Treść jak w uwadze nr 224.
706.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16822 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
707.	15.10.2018 r.	Uwaga o przeznaczenie wskazanej działki pod budownictwo mieszkaniowej jednorodzinne. Wnioskodawca prosi o uwzględnienie, że przyległe tereny rozbudowują się, a Studium jest tworzone na wiele lat.	Działka nr 8 obręb Rogalin	R - tereny rolnicze	X	X			16824 Uwaga uwzględniona w zakresie zabudowanej części nieruchomości (dz. nr 8/2 i część działki nr 8/1). Uwaga nieuwzględniona w zakresie niezabudowanej części dz. nr 8/1. Nieruchomość położona jest poza zwartą strukturą osadniczą, w obszarze rolniczym, dla którego nie przewiduje się rozwoju zabudowy mieszkaniowej.

708.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16825 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
709.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16826 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
710.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16827 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
711.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16828 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
712.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga mieszkańców wsi Mościenica położonej blisko drogi krajowej nr 431 łączącej Kórnik z Mosiną, którzy stanowczo protestują przeciwko wyznaczeniu w obrębie wsi Świątniki terenu przeznaczonego na aktywizację gospodarczą opisaną symbolem C_AG2.</p> <p>Apeluje się by teren ten pozostał oznaczony symbolem R jako teren o przeznaczeniu rolniczym.</p> <p>Mieszkańcy obawiają się niekorzystnego wpływu na środowisko ciężkiego ruchu kołowego na drodze nr 431 wygenerowanego przez wspomnianą wyżej strefę aktywizacji gospodarczej.</p> <p>Ponadto uważa się, że tereny wokół osi drogi Kórnik — Rogalin (w tym rozlewiska Warty i wiekowe dęby na nich i wokół pałacu w Rogalinie) powinny być w coraz większym stopniu zagospodarowywane turystycznie, a nie przemysłowo. Nie wolno niszczyć dziedzictwa kulturowego Wielkopolski jakie</p>	obręb Świątniki	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X	X			16829 Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia tego obszaru jako terenu rolniczego. W miejsce aktywności gospodarczej zostanie zaproponowany teren zabudowy usługowej w zieleni.

		stanowią zamek w Kórniku i pałac w Rogalinie, a tereny wokół nich powinny być szczególnie pieczołowicie chronione.							
713.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16830 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
714.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16831 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
715.	15.10.2018 r.	Uwaga dotycząca sprzeciwu wobec projektowanej obwodnicy miejscowości Czapury. Wnioskodawca nie wyraża zgody na przebieg tej drogi w miejscu, w którym jest zaprojektowana w tym studium. Decyzje swoją motywuje tym, że projekt tej obwodnicy przecina grunty rolne należące do wnioskodawcy, tworząc kliny, w ten sposób uprawa będzie mocno utrudniona oraz powierzchnia powstałych klinów będzie uniemożliwiała uprawę dużym sprzętem rolniczym.	Działki nr: 84 i 335 obręb Czapury	R - tereny rolnicze		X			16832 Uwaga nieuwzględniona. Studium z uwagi na skalę opracowania i ogólność przyjętych ustaleń wskazuje nowe połączenia drogowe w sposób schematyczny, nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych, nie wskazuje przebiegu linii rozgraniczających. Dokładny przebieg dróg, określony zostanie na etapie sporządzania planu miejscowego, po zbadaniu szczegółowych uwarunkowań.
716.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16833 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
717.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16834 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
718.	15.10.2018 r.	Uwaga dotycząca następujących kwestii: 1. Wnioskodawca nie wyraża zgody na przebieg drogi klasy Z przez swoje pole tj. wskazane działki.	Działki nr: 86 i 87 obręb Czapury	Z – droga zbiorcza		X			16835 Uwaga nieuwzględniona. Studium z uwagi na skalę opracowania i ogólność przyjętych ustaleń wskazuje nowe połączenia

		<p>2. Projektowana droga podzieli wskazane pole na mniejsze działki, co tym samym utrudni uprawę, co wiąże się z kosztami i utrudnieniami, gdyż działki zmieniają swój kształt.</p> <p>3. O ile wiadomo wnioskodawcy na tym terenie są inne drogi jak: ul. Szkolna i droga z Rogalinka do Babek, które mogłyby być wykorzystane żeby odciążać ruch na ul. Poznańskiej w Czapurach.</p> <p>4. Wnioskodawca nie wyraża zgody na planowaną drogę klasy G jako alternatywę dla ul. Poznańskiej w Czapurach. Nowa droga będzie wchodzić w ul. Poznańską i łączyć się w miejscu o największym natężeniu ruchu. Ponadto w miejscowości Wiórek można wzmocnić skarpę przy rzece Warcie, co w dzisiejszych czasach jest wykonalne i poprawić bezpieczeństwo mieszkańców i użytkowników drogi.</p> <p>5. Droga klasy Z utrudni wnioskodawcy wjazd na pole, podzieli je na mniejsze działki, a droga klasy G utrudni wnioskodawcy dojazd do swoich pól.</p>							<p>drogowe w sposób schematyczny, nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych, nie wskazuje przebiegu linii rozgraniczających.</p> <p>Dokładny przebieg dróg, ich wzajemne relacje, w tym rodzaj skrzyżowania, miejsca włączeń do istniejącego układu komunikacyjnego, określony zostanie na etapie sporządzania planu miejscowego, po zbadaniu szczegółowych uwarunkowań.</p>
719.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16836 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
720.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16837 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
721.	15.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca następujących kwestii:</p> <p>1. Wnioskodawca nie wyraża zgody na zaprojektowaną drogę klasy G przebiegającą przez teren swojego gospodarstwa rolnego położonego na wskazanej działce przy ul. Gromadzkiej tuż obok swoich zabudowań gospodarskich, która to oddzieli siedlisko od</p>	Działka nr 121/4 obręb Czapury	G – droga główna		X			16838 Uwaga nieuwzględniona. Studium z uwagi na skalę opracowania i ogólność przyjętych ustaleń wskazuje nowe połączenia drogowe w sposób schematyczny, nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych, nie

	<p>pola, które bezpośrednio przylega do budynków.</p> <p>2. Projektowana droga utrudni wnioskodawcy w bardzo dużym stopniu, ze względu na położenie i ukształtowanie terenu (teren górzysty) uprawę ziemi.</p> <p>3. Wnioskodawca nie wyraża zgody na projektowaną drogę w Studium. Jest dosyć dróg na tym terenie ul. Szkolna, droga z Ragalinka do Babek częściowo utwardzona z poboczami, które można wykorzystać. Należy skupić się na umocnieniu skarpy na rzece Warcie przy ulicy Poznańskiej w miejscowości Wiórek - Czapury. W obecnych czasach przy istniejących rozwiązaniach wysokiej technologii, możliwościach i nowoczesnych rozwiązaniach konstrukcyjnych jest to możliwe do wykonania niż szukanie alternatywnego przebiegu drogi dla ulicy Poznańskiej, która i tak ma wchodzić w ulice Poznańską w miejscu o wzmożonym ruchu samochodów (os. Leśne w Czapurach).</p> <p>4. Ta droga utrudni wnioskodawcy wyjazd z gospodarstwa i podzieli pola na działki o małej powierzchni, jak i innym rolnikom, których pola są położone na terenach projektowanej drogi.</p> <p>5. Przez zaprojektowaną w projekcie Studium drogę klasy G wnioskodawca ma ograniczoną swobodę decydowania o przeznaczeniu własnego terenu. Wnioskodawca odbiera to jak utrudnienie możliwości zarządzania swoją własnością i dysponowania w sposób dla wnioskodawcy korzystny.</p> <p>Zaplanowany przebieg drogi klasy G w Studium wprowadza niepotrzebny chaos powodując zakłócenie ładu przestrzennego i ograniczenie w przypadku wnioskodawcy przestrzeni publicznej.</p>							<p>wskazuje przebiegu linii rozgraniczających.</p> <p>Dokładny przebieg dróg, określony zostanie na etapie sporządzania planu miejscowego, po zbadaniu szczegółowych uwarunkowań.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

722.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X		16840 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
723.	15.10.2018 r.	Uwaga o przeznaczenie wskazanych działek na budowlane.	Działka nr 92/9 obręb Świątniki, działka nr 115 obręb Rogalin	R - tereny rolnicze	X			16841 Uwaga uwzględniona. Działka nr 92/9 w Świątnikach zostanie ujęta w granicach terenu usług w zieleni umożliwiającego zabudowę. Działka nr 115 w Rogalinie będzie w granicach terenu zabudowy mieszkaniowej i zabudowy zagrodowej.
724.	15.10.2018 r.	Uwaga o przekształcenie gruntów rolnych pod budownictwo. W projekcie studium kolejny raz grunty rolne nie są uwzględnione pod kątem przekształcenia pod budownictwo, pomimo wniosków, które wnioskodawca składał od lat. Wnioskodawca uwagę swoją motywuje zwiększonym rozwojem miejscowości ościennych, co przedkłada się zwiększonym zainteresowaniem miejscowością Daszewice pod kątem zamieszkania ze względu na bliskość Poznania.	obręb Daszewice	R - tereny rolnicze	X	X		16842 Uwaga uwzględniona w zakresie przekształcenia gruntów rolnych pod budownictwo w obrębie Daszewice – w obrębie tym istnieje duża rezerwa gruntów rolnych wskazana w projekcie Studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (tereny B_MN9, B_MN10). Uwaga nieuwzględniona w zakresie nieruchomości będących własnością składającego, stanowiących potencjalny przedmiot uwagi, ze względu na brak oznaczenia ich w uwadze. W odniesieniu do procedury zmiany Studium wnoszący uwagę nie złożył wniosków.
725.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 6.	Teren jak w uwadze nr 6.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 6.		X		16843 Treść jak w uwadze nr 6.
726.	15.10.2018 r.	Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia z terenów rolnych: - połowy działki nr 641 wzdłuż granicy z zabudowaną działką nr 640 na budownictwo jednorodzinne,	Działki nr: 55, 641 obręb Rogalinek	R - tereny rolnicze		X		16844 Uwaga nieuwzględniona. Obie nieruchomości wchodzi w skład dużych kompleksów rolnych, na obszarach nie przewiduje się zwiększania obszaru zabudowy z

		- działki nr 55 będącej przedłużeniem ul. Północnej w pobliżu terenów zabudowanych, o pow. 1,12 ha, klasy gleby VI na zabudowę siedliskową lub wielofunkcyjną wiejską.							uwagi na duże rezerwy terenów mieszkaniowych, które nie zostały jeszcze zagospodarowane (C_MN1, C_MN3)
727.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16845 Treść jak w uwadze nr 265.
728.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16846 Treść jak w uwadze nr 14.
729.	15.10.2018 r.	Uwaga o zmianę przeznaczenia wskazanej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, z zachowaniem wysokiej zieleni tzn. lasu. Obecnie na wskazanej działce jest las o pow. 1,419 ha. Jest to las w środku terenu zabudowanego. Dla wnioskodawcy nie jest to las w dosłownym jego znaczeniu, ale oaza zieleni narażona przez nierozważnych sąsiadów urządzających ogniska na spalenie. Przy lesie w drodze są wszystkie media, w tym gaz. Pozwoli to zapobiec zagrożeniu i narażeniu wnioskodawcy na straty.	Działka nr 573/24 obręb Rogalinek	ZL – tereny lasów		X			16847 Uwaga nieuwzględniona. Działka stanowi użytek leśny, w całości zadrzewiony, dla którego utrzymuje się kierunki zagospodarowania zgodne z dotychczas obowiązującymi.
730.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16849 Treść jak w uwadze nr 14.
731.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16850 Treść jak w uwadze nr 265.
732.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak		X			16851 Treść jak w uwadze nr 14.

				w uwadze nr 14.					
733.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16852 Treść jak w uwadze nr 265.
734.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16853 Treść jak w uwadze nr 14.
735.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16855 Treść jak w uwadze nr 14.
736.	15.10.2018 r.	Uwaga o przeznaczenie części wskazanej działki od granicy z działką nr 14 zabudowanej rolniczo na dwie działki pod zabudowę wielofunkcyjną wiejską do powierzchni 1 ha. Pozostała część o pow. 5,75 ha pozostałaby na cele rolne. Składa się prośbę o umożliwienie takiej zabudowy z zachowaniem wszystkich norm jakie w tym terenie obowiązują.	Działka nr 10 obręb Rogalinek	R - tereny rolnicze		X			16856 Uwaga nieuwzględniona. Nieruchomość położona jest poza zwartą strukturą osadniczą, w obszarze rolniczym, dla którego nie przewiduje się rozwoju zabudowy mieszkaniowej.
737.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16857 Treść jak w uwadze nr 14.
738.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16859 Treść jak w uwadze nr 14.
739.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16860 Treść jak w uwadze nr 265.

740.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16861 Treść jak w uwadze nr 14.
741.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16863 Treść jak w uwadze nr 14.
742.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16864 Treść jak w uwadze nr 14.
743.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16866 Treść jak w uwadze nr 14.
744.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16867 Treść jak w uwadze nr 14.
745.	15.10.2018 r.	Uwaga o przeznaczenie wymienionych działek pod zabudowę mieszkaniową. Wydaje się, że od strony miasta Poznania naturalną linię zabudowy dla wsi Babki winien stanowić rów melioracyjny z zachowaniem 25 metrowej odległości zabudowy mieszkaniowej od rowu. W najbliższej okolicy przedmiotowych działek nie znajduje się las. Tereny graniczą od strony miasta Poznania z polami uprawnymi, a od wsi Babki z terenami zabudowanymi. Na działce 18/5 została wybudowana sieć wodociągowa z możliwością przyłączenia 20 budynków. W części tylnej działki, graniczącej z miastem Poznań (4 metry od granicy) w trakcie, realizowana jest budowa dwóch budynków gospodarczych	Działki nr: 18/5, 18/8, 18/7 obręb Babki	B_ZK7 – tereny zieleni krajobrazowej, B_M8 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej	X	X			16869 Uwaga uwzględniona w części – część działek zostanie włączona do terenu B_M8. Uwaga nieuwzględniona dla części działek, na których utrzymuje się dotychczasowe kierunki polityki przestrzennej.

		o powierzchni 35m ² . Wobec powyższego robienie łącznika ekologicznego przebiegającego przez działki zabudowane mija się z celem i brak w tym jakiegokolwiek racjonalnego sensu. Dlatego składa się prośbę o weryfikację planowanego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina i uwzględnienie ww. uwagi poprzez wyłączenie tych terenów z łącznika ekologicznego oraz przeznaczenie ich pod zabudowę mieszkaniową .							
746.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16870 Treść jak w uwadze nr 14.
747.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 712.	Teren jak w uwadze nr 712.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 712.	X	X			16871 Treść jak w uwadze nr 712.
748.	15.10.2018 r.	Uwagi dotyczące następujących kwestii: 1. Należy zmienić zapis - minimalna powierzchnia dla działki budowlanej pod budownictwo jednorodzinne wolnostojące z 700 m ² do 450 m ² . Należy także usunąć zapisy narzucające budownictwo bliźniacze, szeregowe na mniejszych działkach. Wnioskodawca posiada działkę budowlaną o powierzchni 480 m ² dla której już wydano warunki zabudowy (dom jednorodzinny wolnostojący). Nie jest to teren wiejski, a teren miejski ściśle zabudowany domkami wolnostojącymi, jednorodzinnymi. Dlaczego narzucony jest przymus zabudowy bliźniaczej lub szeregowej. Jak na warunki miejskie w ścisłej zabudowie, jest to działka wystarczająco duża, na której ze spokojem zmieści się mały wolnostojący domek jednorodzinny, z zachowaniem zgodnych	Działka nr 1367/3 obręb M	A_MN4 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			16872 1. Uwaga nieuwzględniona. Wskazane w projekcie Studium parametry działek dotyczą wytycznych do planów miejscowych, w których określić można parametry minimalnej powierzchni nowych działek uzyskanej w wyniku podziału nieruchomości. Nie dotyczy to istniejących działek o mniejszej powierzchni, które nie mają przez to ograniczonych możliwości inwestycyjnych. Studium nie określa również obowiązku sytuowania określonej formy zabudowy jednorodzinnej w zależności od powierzchni działek. Wskazane parametry określają minimalne powierzchnie działek dla

	<p>z prawem odległości od działek sąsiadujących.</p> <p>Zapis o 700 m² w odniesieniu do zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej w centrum miasta jest zawyżony. Jeżeli prawo precyzuje minimalne odległości od działek sąsiednich, nie wydaje się celowe ograniczenie korzystania z nieruchomości poprzez ustalanie wymaganej wielkości działki. Po to ustala się minimalną odległość od granic działek, aby umożliwić właścicielom korzystanie z ich nieruchomości w sposób właściwy.</p> <p>Ponadto ustalanie zabudowy szeregowej czy bliźniaczej w środku miasta i w środku zabudowy głównie wolnostojącej (poprzez manipulację dopuszczeniem minimalnej wielkości działek pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą) negatywnie wpływa na ład przestrzenny w tym miejscu oraz poważnie nadszarpuje zaufanie mieszkańców co do intencji gminy.</p> <p>Przy ustalaniu typu zabudowy, powinno się wziąć pod uwagę szerokość działki. Wskazana działka jest na tyle szeroka, że usytuowany domek wolnostojący spokojnie mieści się w ustawowych odległościach od działek sąsiadujących. Działka sąsiaduje z działkami zabudowanymi domkami wolnostojącymi, jednorodzinnymi. Ponadto, taki typ zabudowy przeważa w całym sąsiedztwie.</p> <p>Co więcej, ustalanie niemalże identycznych parametrów dla domków jednorodzinnych wolnostojących (700 m²) i wielorodzinnych (800 m²) jest niezrozumiałe i nie znajduje żadnego logicznego wytłumaczenia.</p> <p>2. Co to znaczy, że na terenie planuje się budowę rn.in. parkingów. Proponuje się, aby każdy mieszkaniec któremu nie chce się wjeżdżać na własną posesję samochodem - zamiast zastawiać ulicę i chodniki - sam</p>							wybranych form zabudowy w planie miejscowym.
				X				2. Uwaga uwzględniona. Dopuszczenie przeznaczenia parkingi na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako

		<p>we własnym zakresie i na własny koszt zrobił sobie miejsce przed domem na parkowanie swoich samochodów. Takie rozwiązania obowiązują np. w Lubaniu oraz w całej Holandii i świetnie się sprawdzają. Gmina na tym zaoszczędzi.</p> <p>3. Wnioskodawca nie zgadza się na tworzenie dodatkowych skwerów i placów zieleni. Każdy ma przydomowy ogródek. Ponadto, w okolicy istnieją np. ogromny Park przy ul. Budzyńskiej, bulwary nad kanałem Mosińskim oraz tereny rekreacyjne na nieopodal położonym Pożegowie. W niedalekiej odległości znajduje się także las, a dokładniej Wielkopolski Park Narodowy.</p>				X		<p>przeznaczenia uzupełniającego pozwala na terenach tych w razie zaistniałej potrzeby na wyznaczenie odrębnego terenu parkingów ogólnodostępnych. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności wskaźniki miejsc parkingowych w odniesieniu do poszczególnych przeznaczeń wyznaczane są w planie miejscowym na podstawie przepisów prawa. Studium zawiera rozdział 3.7.3 Polityka parkingowa określający pożądane wskaźniki miejsc parkingowych.</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenie w projekcie Studium dotyczące tworzenia i zachowania terenów zieleni urządzonej w postaci placów, skwerów i zieleńców pozwala na tworzenie publicznych terenów zieleni we wszystkich obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jest to pożądany kierunek wzbogacenia zabudowy jednorodzinnej o publiczne przestrzenie zielone.</p>
749.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		16873 Treść jak w uwadze nr 14.
750.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		16875 Treść jak w uwadze nr 14.

751.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16876 Treść jak w uwadze nr 14.
752.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16877 Treść jak w uwadze nr 14.
753.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16880 Treść jak w uwadze nr 14.
754.	15.10.2018 r.	Uwaga o przekształcenie wskazanej działki z zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodniczych na budowlaną lub dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Działka nr 120/5 obręb Daszewice	B_M13 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej	X				16883 Uwaga uwzględniona. Na przedmiotowej działce dopuszcza się możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
755.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16885 Treść jak w uwadze nr 14.
756.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16886 Treść jak w uwadze nr 14.
757.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16888 Treść jak w uwadze nr 14.
758.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16889 Treść jak w uwadze nr 14.
759.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 227.	Działka nr 223	R - tereny rolnicze	X				16891 Treść jak w uwadze nr 227.

			obręb Sasinowo						
760.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 227.	Działka nr 236/8 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X				16892 Treść jak w uwadze nr 227.
761.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 227	Działka nr 230/2 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X				16896 Treść jak w uwadze nr 227.
762.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16898 Treść jak w uwadze nr 14.
763.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16899 Treść jak w uwadze nr 14.
764.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16900 Treść jak w uwadze nr 14.
765.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 227	Działki nr: 231/6, 231/8 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X				16901 Treść jak w uwadze nr 227.
766.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16902 Treść jak w uwadze nr 14.
767.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16903 Treść jak w uwadze nr 265.
768.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak		X			16904 Treść jak w uwadze nr 14.

				w uwadze nr 14.					
769.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16905 Treść jak w uwadze nr 14.
770.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16907 Treść jak w uwadze nr 14.
771.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16908 Treść jak w uwadze nr 14.
772.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16910 Treść jak w uwadze nr 14.
773.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16912 Treść jak w uwadze nr 14.
774.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16913 Treść jak w uwadze nr 14.
775.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16914 Treść jak w uwadze nr 14.
776.	15.10.2018 r.	Uwaga o zmianę przeznaczenia wskazanych działek pod tereny rolnicze. Wskazane działki zostały zrehabilitowane w kierunku rolnym. W załączeniu do uwagi dokument potwierdzający zakończenie rekultywacji.	Działki nr: 128, 129 obręb Daszewice	B_PG2 – tereny eksploatacji złóż	X				16918 Uwaga uwzględniona. Dla wskazanych nieruchomości, a także zgodnie z pismem OUG również działek 132/4 i 115/1

									zostanie zmienione przeznaczenie na rolnicze.
777.	15.10.2018 r.	Uwaga z informacją, że wnioskodawca na zieleni buforową wyraża zgodę na 10 m na terenie C_ZK8. Wnioskodawca posiada działki, które mają być przekształcone na działki budowlane C_MN4. Wnioskodawca wnosi sprzeciw wobec proponowanego przekształcenia gruntów na działki przemysłowe C_AG2 we wsi Świątniki, graniczące między strefą buforową a Rogalinem.	obręb: Rogalin, Świątniki	C_ZK8 – tereny zieleni krajobrazowej, C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej	X	X			16919 Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji pasa zieleni buforowej C_ZK8. Część terenu zostanie włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, część do terenu zabudowy usługowej w zieleni, który zostanie wprowadzony zamiast terenu aktywności gospodarczej C_AG2. Z uwagi na brak określenia nieruchomości składającego uwagę nie można jednoznacznie stwierdzić, do którego terenu zostaną one zakwalifikowane.
778.	15.10.2018 r.	Uwaga o braku zgody na tak duże osiedle oznaczone symbolem B_MN11, graniczące z polem wnioskodawcy. Podczas prac polowych powstaje pył, kurz, podczas rozwożenia obornika nieprzyjemny zapach, który będzie uciążliwy dla mieszkańców osiedla. Do projektowanego terenu prowadzi tylko jedna droga dojazdowa, która jest drogą ślepą i służy wnioskodawcy, jak i okolicznym rolnikom jako dojazd do pól, droga przebiega przez wąwóz i jest bardzo wąska. Ze względu na maszyny rolnicze, których większość ma szerokość 3 m, poprzez powstanie tak dużej ilości działek bardzo mocno zwiększy się ruch, który będzie bardzo uciążliwy.	obręb Daszewice	B_MN11 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			16921 Uwaga w części uwzględniona. Przedmiotowy obszar stanowi kontynuację i zamknięcie zainwestowanej struktury miejscowości. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej będzie terenem o niewielkiej intensywności zabudowy, podobnie jak w terenach sąsiednich, niemniej od strony terenów rolniczych wprowadzony zostanie pas zieleni krajobrazowej o szerokości 20 m.
779.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				16923 Treść jak w uwadze nr 20.
780.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16925 Treść jak w uwadze nr 220.

781.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16926 Treść jak w uwadze nr 220.
782.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16927 Treść jak w uwadze nr 265.
783.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16929 Treść jak w uwadze nr 220.
784.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16931 Treść jak w uwadze nr 220.
785.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 227.	Działka nr 681/3 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X				16932 Treść jak w uwadze nr 227.
786.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16933 Treść jak w uwadze nr 220.
787.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16935 Treść jak w uwadze nr 220.
788.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16937 Treść jak w uwadze nr 224.
789.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak	X				16938 Treść jak w uwadze nr 224.

				w uwadze nr 224.					
790.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16941 Treść jak w uwadze nr 224.
791.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16942 Treść jak w uwadze nr 224.
792.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16944 Treść jak w uwadze nr 224.
793.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16945 Treść jak w uwadze nr 224.
794.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16947 Treść jak w uwadze nr 224.
795.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16948 Treść jak w uwadze nr 224.
796.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16949 Treść jak w uwadze nr 224.
797.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16950 Treść jak w uwadze nr 224.

798.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16952 Treść jak w uwadze nr 224.
799.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 227	Działka nr 228/2 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X				16953 Treść jak w uwadze nr 227.
800.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16954 Treść jak w uwadze nr 224.
801.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16955 Treść jak w uwadze nr 224.
802.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16957 Treść jak w uwadze nr 224.
803.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16958 Treść jak w uwadze nr 224.
804.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 227	Działka nr 194 obręb Sasinowo	R - tereny rolnicze	X				16960 Treść jak w uwadze nr 227.
805.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16963 Treść jak w uwadze nr 224.
806.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16965 Treść jak w uwadze nr 220.

807.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X		16974 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
808.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		16979 Treść jak w uwadze nr 14.
809.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X		16988 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
810.	15.10.2018 r.	Uwaga o przeznaczenie wskazanego terenu, stanowiącego obecnie las, nieużytki rolnicze i zadrzewione tereny zielone, a zlokalizowanych pomiędzy terenem cmentarza (czynnego i jeszcze nie) a ul. Piaskową w Krośnie, na zielen publiczną w postaci zadrzewionego lasku spacerowego oraz części rekreacyjnej w formie trawiastych boisk do gry w piłkę. Uzasadnieniem wnioskowanego przeznaczenia działek i potrzebą ich wykupu od osób prywatnych jest: - fakt, że działki te od wielu lat stanowią ścieżki spacerowe dla wielu osób z pobliskich osiedli mieszkaniowych oraz grup przedszkolnych z najbliższych placówek przedszkoli, - potrzeba mieszkańców do łatwego dostępu do terenów zgrupowanych drzew i zieleni dla zdrowia, ciszy i lepszego powietrza, - obowiązek poszanowania rosnących tam zapewne od kilkudziesięciu lat drzew iglastych i istniejącego poszycia leśnego, a zwłaszcza, że jest to bezpośrednie sąsiedztwo osiedli mieszkaniowych, na których jest dużo małych dzieci,	Działka nr 130 i sąsiednie obręb Krosno	R - tereny rolnicze, ZL – teren lasów	X	X		16990 Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie działki nr 130. W jej obrębie wprowadza się teren zieleni urządzonej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych nieruchomości w sąsiedztwie (poza terenem cmentarza E_ZC1), które przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W tym zakresie kierunki polityki przestrzennej są utrzymane zgodnie z obowiązującymi ustaleniami. Określenie terenu jako „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną” nie jest jednoznaczne z zabudową danego terenu - poszczególne funkcje z katalogu przeznaczeń dopuszczony w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostaną określone na etapie sporządzania projektu planu miejscowego.

		<p>- konieczność oddzielenia zielenią terenu cmentarza od dużych osiedli mieszkaniowych,</p> <p>- brak części rekreacyjnej w postaci różnych boisk dla mieszkającej w pobliżu młodzieży. A przecież aktualnie małe dzieci za kilka lat również będą potrzebować więcej terenów do przeróżnych gier,</p> <p>- dbałość a nasze środowisko, a szczególnie o czystość powietrza, skupiska przeróżnych ptaków, no i wiejską ciszę.</p> <p>Nadmienia się, że od kilku lat wnioskodawca jest mieszkańcem pobliskiego osiedla, korzysta ze spacerów po w/w działkach i marzy żeby ten wiejski klimat się zachował. To ma swój urok. Wnioskodawca jest przekonany, że tego samego zdania jest wielu mieszkańców naszych osiedli, w tym szczególnie posiadających czworonogi.</p>							
811.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16991 Treść jak w uwadze nr 265.
812.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17024 Treść jak w uwadze nr 265.
813.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17026 Treść jak w uwadze nr 265.
814.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17027 Treść jak w uwadze nr 265.
815.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak	X	X			17028 Treść jak w uwadze nr 265.

				w uwadze nr 265.					
816.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17029 Treść jak w uwadze nr 265.
817.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17030 Treść jak w uwadze nr 265.
818.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17031 Treść jak w uwadze nr 265.
819.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17032 Treść jak w uwadze nr 265.
820.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17033 Treść jak w uwadze nr 265.
821.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17035 Treść jak w uwadze nr 265.
822.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17036 Treść jak w uwadze nr 265.
823.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17038 Treść jak w uwadze nr 265.

824.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17049 Treść jak w uwadze nr 265.
825.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17051 Treść jak w uwadze nr 265.
826.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17054 Treść jak w uwadze nr 265.
827.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17055 Treść jak w uwadze nr 265.
828.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17056 Treść jak w uwadze nr 265.
829.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17057 Treść jak w uwadze nr 265.
830.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17058 Treść jak w uwadze nr 265.
831.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17059 Treść jak w uwadze nr 265.

832.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17060 Treść jak w uwadze nr 265.
833.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17061 Treść jak w uwadze nr 265.
834.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17062 Treść jak w uwadze nr 265.
835.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17063 Treść jak w uwadze nr 265.
836.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17064 Treść jak w uwadze nr 265.
837.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17065 Treść jak w uwadze nr 265.
838.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17067 Treść jak w uwadze nr 265.
839.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17068 Treść jak w uwadze nr 265.

840.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17069 Treść jak w uwadze nr 265.
841.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17070 Treść jak w uwadze nr 265.
842.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17071 Treść jak w uwadze nr 265.
843.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17073 Treść jak w uwadze nr 265.
844.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17074 Treść jak w uwadze nr 265.
845.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17075 Treść jak w uwadze nr 265.
846.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17076 Treść jak w uwadze nr 265.
847.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17077 Treść jak w uwadze nr 265.

848.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17078 Treść jak w uwadze nr 265.
849.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17079 Treść jak w uwadze nr 265.
850.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17080 Treść jak w uwadze nr 265.
851.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17082 Treść jak w uwadze nr 265.
852.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17083 Treść jak w uwadze nr 265.
853.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17084 Treść jak w uwadze nr 265.
854.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17085 Treść jak w uwadze nr 265.
855.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17086 Treść jak w uwadze nr 265.

856.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17087 Treść jak w uwadze nr 265.
857.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17088 Treść jak w uwadze nr 265.
858.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17089 Treść jak w uwadze nr 265.
859.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17090 Treść jak w uwadze nr 265.
860.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17091 Treść jak w uwadze nr 265.
861.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17092 Treść jak w uwadze nr 265.
862.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17093 Treść jak w uwadze nr 265.
863.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17094 Treść jak w uwadze nr 265.

864.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17095 Treść jak w uwadze nr 265.
865.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17096 Treść jak w uwadze nr 265.
866.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17097 Treść jak w uwadze nr 265.
867.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17100 Treść jak w uwadze nr 265.
868.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17101 Treść jak w uwadze nr 265.
869.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17105 Treść jak w uwadze nr 265.
870.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17109 Treść jak w uwadze nr 265.
871.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17110 Treść jak w uwadze nr 265.

872.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17113 Treść jak w uwadze nr 265.
873.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17114 Treść jak w uwadze nr 265.
874.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17115 Treść jak w uwadze nr 265.
875.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17116 Treść jak w uwadze nr 265.
876.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17118 Treść jak w uwadze nr 265.
877.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17119 Treść jak w uwadze nr 265.
878.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17176 Treść jak w uwadze nr 265.
879.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17184 Treść jak w uwadze nr 265.

880.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17185 Treść jak w uwadze nr 265.
881.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17187 Treść jak w uwadze nr 265.
882.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17189 Treść jak w uwadze nr 265.
883.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17191 Treść jak w uwadze nr 265.
884.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17192 Treść jak w uwadze nr 265.
885.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17196 Treść jak w uwadze nr 265.
886.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17236 Treść jak w uwadze nr 265.
887.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17237 Treść jak w uwadze nr 265.

888.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17238 Treść jak w uwadze nr 265.
889.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17239 Treść jak w uwadze nr 265.
890.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17240 Treść jak w uwadze nr 265.
891.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17241 Treść jak w uwadze nr 265.
892.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17243 Treść jak w uwadze nr 265.
893.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17244 Treść jak w uwadze nr 265.
894.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17245 Treść jak w uwadze nr 265.
895.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17246 Treść jak w uwadze nr 265.

896.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17247 Treść jak w uwadze nr 265.
897.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17248 Treść jak w uwadze nr 265.
898.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17250 Treść jak w uwadze nr 265.
899.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17253 Treść jak w uwadze nr 265.
900.	15.10.2018 r.	Uwaga dotycząca następujących kwestii: dla obszaru ozn. E_UZ2 (zał. nr 2) należy wprowadzić odrębne przeznaczenie i odrębne parametry zgodne z zapisami projektu planu miejscowego „dla terenów zabudowy usługowej w zieleni w Krosinku” z 2015r. czyli przeznaczyć pod tereny zabudowy usługowej w zieleni, w tym usług rekreacyjno- sportowych, gastronomicznych, hotelarskich z dopuszczeniem dominanty jako obiektu budowlanego o wysokości do „108m n.p.m.”, poza tym inne obiekty budowlane do 15m wysokości (zał. nr 3). Uzasadnienie: Wg zapisów projektu Studium obszar ozn. E_UZ2 ma przeznaczenie rozbieżne, a nawet sprzeczne z zapisami projektu „miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zabudowy usługowej w zieleni w Krosinku”. Prace urbanistyczne, nad projektem planu, zostały zapoczątkowane uchwałą Rady Miejskiej nr	Działek nr: 271/1, 280/12 obręb Krosinko	E_UZ2 – tereny zabudowy usługowej w zieleni	X				17475 Uwaga uwzględniona. Przeznaczenie i parametry dla terenu E_UZ2 zostaną skorygowane w celu zapewnienia zgodności z procedowanym projektem planu miejscowego.

		<p>XVI/91/11 z 2 września 2011r. i zostały doprowadzone do dyskusji publicznej w ramach wyłożenia do publicznego wglądu, których były aż trzy tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czerwiec - lipiec 2013r., - październik - listopad 2013r., - kwiecień - maj 2015r. (zał. nr 3). <p>W trakcie postępowania uzyskano pozytywne zaopiniowanie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. W związku z powyższym wersja z maja 2015r. ma akceptację organów kontrolnych i powinna być uwzględniona w zapisach projektu Studium, nad którym prace trwają od 2013r. Brak tej korekty spowoduje, że uchwalenie, zaopiniowanego i uzgodnionego, planu stanie się niemożliwe i zablokuje możliwości rozwoju i zagospodarowania tego terenu, zagospodarowania korzystnego zarówno dla mieszkańców jak i dla „kasy gminy”.</p>						
901.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		17477 Treść jak w uwadze nr 14.
902.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		17483 Treść jak w uwadze nr 14.
903.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		17487 Treść jak w uwadze nr 14.
904.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X		17488 Treść jak w uwadze nr 14.

905.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			17490 Treść jak w uwadze nr 14.
906.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			17492 Treść jak w uwadze nr 14.
907.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17494 Treść jak w uwadze nr 265.
908.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17495 Treść jak w uwadze nr 265.
909.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17496 Treść jak w uwadze nr 265.
910.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17497 Treść jak w uwadze nr 265.
911.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17498 Treść jak w uwadze nr 265.
912.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17500 Treść jak w uwadze nr 265.

913.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17501 Treść jak w uwadze nr 265.
914.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17502 Treść jak w uwadze nr 265.
915.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17503 Treść jak w uwadze nr 265.
916.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17506 Treść jak w uwadze nr 265.
917.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17512 Treść jak w uwadze nr 265.
918.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17514 Treść jak w uwadze nr 265.
919.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17515 Treść jak w uwadze nr 265.
920.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17520 Treść jak w uwadze nr 265.

921.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17525 Treść jak w uwadze nr 265.
922.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17528 Treść jak w uwadze nr 265.
923.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17530 Treść jak w uwadze nr 265.
924.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17531 Treść jak w uwadze nr 265.
925.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17534 Treść jak w uwadze nr 265.
926.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17535 Treść jak w uwadze nr 265.
927.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17537 Treść jak w uwadze nr 265.
928.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17538 Treść jak w uwadze nr 265.

929.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17540 Treść jak w uwadze nr 265.
930.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17542 Treść jak w uwadze nr 265.
931.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17544 Treść jak w uwadze nr 265.
932.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17546 Treść jak w uwadze nr 265.
933.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17547 Treść jak w uwadze nr 265.
934.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17550 Treść jak w uwadze nr 265.
935.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17553 Treść jak w uwadze nr 265.
936.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17554 Treść jak w uwadze nr 265.

937.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17556 Treść jak w uwadze nr 265.
938.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17557 Treść jak w uwadze nr 265.
939.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17559 Treść jak w uwadze nr 265.
940.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17561 Treść jak w uwadze nr 265.
941.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17563 Treść jak w uwadze nr 265.
942.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17571 Treść jak w uwadze nr 265.
943.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17572 Treść jak w uwadze nr 265.
944.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17573 Treść jak w uwadze nr 265.

945.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17575 Treść jak w uwadze nr 265.
946.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17576 Treść jak w uwadze nr 265.
947.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17577 Treść jak w uwadze nr 265.
948.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17578 Treść jak w uwadze nr 265.
949.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17579 Treść jak w uwadze nr 265.
950.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17581 Treść jak w uwadze nr 265.
951.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17582 Treść jak w uwadze nr 265.
952.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17584 Treść jak w uwadze nr 265.

953.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17586 Treść jak w uwadze nr 265.
954.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17587 Treść jak w uwadze nr 265.
955.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17588 Treść jak w uwadze nr 265.
956.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17589 Treść jak w uwadze nr 265.
957.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17591 Treść jak w uwadze nr 265.
958.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17592 Treść jak w uwadze nr 265.
959.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17596 Treść jak w uwadze nr 265.
960.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17597 Treść jak w uwadze nr 265.

961.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17599 Treść jak w uwadze nr 265.
962.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17602 Treść jak w uwadze nr 265.
963.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17605 Treść jak w uwadze nr 265.
964.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17607 Treść jak w uwadze nr 265.
965.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17609 Treść jak w uwadze nr 265.
966.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17611 Treść jak w uwadze nr 265.
967.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17614 Treść jak w uwadze nr 265.
968.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17615 Treść jak w uwadze nr 265.

969.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17618 Treść jak w uwadze nr 265.
970.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17619 Treść jak w uwadze nr 265.
971.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17621 Treść jak w uwadze nr 265.
972.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17622 Treść jak w uwadze nr 265.
973.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17623 Treść jak w uwadze nr 265.
974.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17624 Treść jak w uwadze nr 265.
975.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17653 Treść jak w uwadze nr 265.
976.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17654 Treść jak w uwadze nr 265.

977.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17655 Treść jak w uwadze nr 265.
978.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17656 Treść jak w uwadze nr 265.
979.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17657 Treść jak w uwadze nr 265.
980.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17661 Treść jak w uwadze nr 265.
981.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17663 Treść jak w uwadze nr 265.
982.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17664 Treść jak w uwadze nr 265.
983.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17665 Treść jak w uwadze nr 265.
984.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17666 Treść jak w uwadze nr 265.

985.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17669 Treść jak w uwadze nr 265.
986.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17671 Treść jak w uwadze nr 265.
987.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17673 Treść jak w uwadze nr 265.
988.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17674 Treść jak w uwadze nr 265.
989.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17675 Treść jak w uwadze nr 265.
990.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17676 Treść jak w uwadze nr 265.
991.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17678 Treść jak w uwadze nr 265.
992.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17679 Treść jak w uwadze nr 265.

993.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17681 Treść jak w uwadze nr 265.
994.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17682 Treść jak w uwadze nr 265.
995.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17684 Treść jak w uwadze nr 265.
996.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17685 Treść jak w uwadze nr 265.
997.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17686 Treść jak w uwadze nr 265.
998.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17689 Treść jak w uwadze nr 265.
999.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			17703 Treść jak w uwadze nr 14.
1000.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17706 Treść jak w uwadze nr 245.

1001.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17707 Treść jak w uwadze nr 245.
1002.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17708 Treść jak w uwadze nr 245.
1003.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17710 Treść jak w uwadze nr 245.
1004.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17712 Treść jak w uwadze nr 245.
1005.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17713 Treść jak w uwadze nr 245.
1006.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17714 Treść jak w uwadze nr 245.
1007.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17716 Treść jak w uwadze nr 245.
1008.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17718 Treść jak w uwadze nr 245.

1009.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17719 Treść jak w uwadze nr 245.
1010.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17720 Treść jak w uwadze nr 245.
1011.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17721 Treść jak w uwadze nr 245.
1012.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17724 Treść jak w uwadze nr 245.
1013.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17726 Treść jak w uwadze nr 245.
1014.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17728 Treść jak w uwadze nr 245.
1015.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17730 Treść jak w uwadze nr 245.
1016.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17734 Treść jak w uwadze nr 245.

1017.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17737 Treść jak w uwadze nr 245.
1018.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17741 Treść jak w uwadze nr 245.
1019.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17743 Treść jak w uwadze nr 245.
1020.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17744 Treść jak w uwadze nr 245.
1021.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17747 Treść jak w uwadze nr 245.
1022.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17748 Treść jak w uwadze nr 245.
1023.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17749 Treść jak w uwadze nr 245.
1024.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17750 Treść jak w uwadze nr 245.

1025.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17752 Treść jak w uwadze nr 245.
1026.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17753 Treść jak w uwadze nr 245.
1027.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17756 Treść jak w uwadze nr 245.
1028.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17758 Treść jak w uwadze nr 245.
1029.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17761 Treść jak w uwadze nr 245.
1030.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17763 Treść jak w uwadze nr 245.
1031.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17765 Treść jak w uwadze nr 245.
1032.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17767 Treść jak w uwadze nr 245.

1033.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17769 Treść jak w uwadze nr 245.
1034.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17775 Treść jak w uwadze nr 245.
1035.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17777 Treść jak w uwadze nr 245.
1036.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17779 Treść jak w uwadze nr 245.
1037.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17781 Treść jak w uwadze nr 245.
1038.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17784 Treść jak w uwadze nr 245.
1039.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17785 Treść jak w uwadze nr 245.
1040.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17788 Treść jak w uwadze nr 245.

1041.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17790 Treść jak w uwadze nr 245.
1042.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17794 Treść jak w uwadze nr 245.
1043.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17797 Treść jak w uwadze nr 245.
1044.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17798 Treść jak w uwadze nr 245.
1045.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17799 Treść jak w uwadze nr 245.
1046.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17800 Treść jak w uwadze nr 245.
1047.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17801 Treść jak w uwadze nr 245.
1048.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17802 Treść jak w uwadze nr 245.

1049.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17803 Treść jak w uwadze nr 245.
1050.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			17804 Treść jak w uwadze nr 245.
1051.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17805 Treść jak w uwadze nr 224.
1052.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17806 Treść jak w uwadze nr 224.
1053.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17807 Treść jak w uwadze nr 224.
1054.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17808 Treść jak w uwadze nr 224.
1055.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17809 Treść jak w uwadze nr 224.
1056.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17810 Treść jak w uwadze nr 224.

1057.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17811 Treść jak w uwadze nr 224.
1058.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17812 Treść jak w uwadze nr 224.
1059.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17813 Treść jak w uwadze nr 224.
1060.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17814 Treść jak w uwadze nr 224.
1061.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17815 Treść jak w uwadze nr 224.
1062.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17816 Treść jak w uwadze nr 224.
1063.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17818 Treść jak w uwadze nr 224.
1064.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17819 Treść jak w uwadze nr 224.

1065.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17820 Treść jak w uwadze nr 224.
1066.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17822 Treść jak w uwadze nr 224.
1067.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17823 Treść jak w uwadze nr 224.
1068.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17824 Treść jak w uwadze nr 224.
1069.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17825 Treść jak w uwadze nr 224.
1070.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17826 Treść jak w uwadze nr 224.
1071.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17827 Treść jak w uwadze nr 224.
1072.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17828 Treść jak w uwadze nr 224.

1073.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17829 Treść jak w uwadze nr 224.
1074.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17830 Treść jak w uwadze nr 224.
1075.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17831 Treść jak w uwadze nr 224.
1076.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17832 Treść jak w uwadze nr 224.
1077.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17833 Treść jak w uwadze nr 224.
1078.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17834 Treść jak w uwadze nr 224.
1079.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17835 Treść jak w uwadze nr 224.
1080.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17836 Treść jak w uwadze nr 224.

1081.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17837 Treść jak w uwadze nr 224.
1082.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17838 Treść jak w uwadze nr 224.
1083.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17839 Treść jak w uwadze nr 224.
1084.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17844 Treść jak w uwadze nr 224.
1085.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17845 Treść jak w uwadze nr 224.
1086.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17846 Treść jak w uwadze nr 224.
1087.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17847 Treść jak w uwadze nr 224.
1088.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17849 Treść jak w uwadze nr 224.

1089.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17850 Treść jak w uwadze nr 224.
1090.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17851 Treść jak w uwadze nr 224.
1091.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17852 Treść jak w uwadze nr 224.
1092.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17853 Treść jak w uwadze nr 224.
1093.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17854 Treść jak w uwadze nr 224.
1094.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17856 Treść jak w uwadze nr 224.
1095.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17858 Treść jak w uwadze nr 224.
1096.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17859 Treść jak w uwadze nr 224.

1097.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17861 Treść jak w uwadze nr 224.
1098.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17863 Treść jak w uwadze nr 224.
1099.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17866 Treść jak w uwadze nr 224.
1100.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17867 Treść jak w uwadze nr 224.
1101.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17868 Treść jak w uwadze nr 224.
1102.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17873 Treść jak w uwadze nr 224.
1103.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17876 Treść jak w uwadze nr 224.
1104.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17877 Treść jak w uwadze nr 224.

1105.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17879 Treść jak w uwadze nr 224.
1106.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17881 Treść jak w uwadze nr 224.
1107.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17882 Treść jak w uwadze nr 224.
1108.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17883 Treść jak w uwadze nr 224.
1109.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17884 Treść jak w uwadze nr 224.
1110.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				17885 Treść jak w uwadze nr 224.
1111.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17887 Treść jak w uwadze nr 220.
1112.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17888 Treść jak w uwadze nr 220.

1113.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17889 Treść jak w uwadze nr 220.
1114.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17892 Treść jak w uwadze nr 220.
1115.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17895 Treść jak w uwadze nr 220.
1116.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17896 Treść jak w uwadze nr 220.
1117.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17897 Treść jak w uwadze nr 220.
1118.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17898 Treść jak w uwadze nr 220.
1119.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17899 Treść jak w uwadze nr 220.
1120.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17900 Treść jak w uwadze nr 220.

1121.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17901 Treść jak w uwadze nr 220.
1122.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17904 Treść jak w uwadze nr 220.
1123.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17905 Treść jak w uwadze nr 220.
1124.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17906 Treść jak w uwadze nr 220.
1125.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17907 Treść jak w uwadze nr 220.
1126.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17908 Treść jak w uwadze nr 220.
1127.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17909 Treść jak w uwadze nr 220.
1128.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17910 Treść jak w uwadze nr 220.

1129.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17911 Treść jak w uwadze nr 220.
1130.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17912 Treść jak w uwadze nr 220.
1131.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17913 Treść jak w uwadze nr 220.
1132.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17914 Treść jak w uwadze nr 220.
1133.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17915 Treść jak w uwadze nr 220.
1134.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17916 Treść jak w uwadze nr 220.
1135.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17917 Treść jak w uwadze nr 220.
1136.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17918 Treść jak w uwadze nr 220.

1137.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17919 Treść jak w uwadze nr 220.
1138.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17920 Treść jak w uwadze nr 220.
1139.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17922 Treść jak w uwadze nr 220.
1140.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17924 Treść jak w uwadze nr 220.
1141.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17925 Treść jak w uwadze nr 220.
1142.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17926 Treść jak w uwadze nr 220.
1143.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17927 Treść jak w uwadze nr 220.
1144.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17928 Treść jak w uwadze nr 220.

1145.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17930 Treść jak w uwadze nr 220.
1146.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17931 Treść jak w uwadze nr 220.
1147.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17932 Treść jak w uwadze nr 220.
1148.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17933 Treść jak w uwadze nr 220.
1149.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17934 Treść jak w uwadze nr 220.
1150.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17936 Treść jak w uwadze nr 220.
1151.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17938 Treść jak w uwadze nr 220.
1152.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17940 Treść jak w uwadze nr 220.

1153.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17941 Treść jak w uwadze nr 220.
1154.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17942 Treść jak w uwadze nr 220.
1155.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17944 Treść jak w uwadze nr 220.
1156.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17945 Treść jak w uwadze nr 220.
1157.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17947 Treść jak w uwadze nr 220.
1158.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17949 Treść jak w uwadze nr 220.
1159.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			17950 Treść jak w uwadze nr 220.
1160.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17952 Treść jak w uwadze nr 20.

1161.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17955 Treść jak w uwadze nr 20.
1162.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17956 Treść jak w uwadze nr 20.
1163.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17957 Treść jak w uwadze nr 20.
1164.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17959 Treść jak w uwadze nr 20.
1165.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17960 Treść jak w uwadze nr 20.
1166.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17961 Treść jak w uwadze nr 20.
1167.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17962 Treść jak w uwadze nr 20.
1168.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17963 Treść jak w uwadze nr 20.

1169.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17965 Treść jak w uwadze nr 20.
1170.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17967 Treść jak w uwadze nr 20.
1171.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17969 Treść jak w uwadze nr 20.
1172.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17970 Treść jak w uwadze nr 20.
1173.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17971 Treść jak w uwadze nr 20.
1174.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17972 Treść jak w uwadze nr 20.
1175.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17973 Treść jak w uwadze nr 20.
1176.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17975 Treść jak w uwadze nr 20.

1177.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17976 Treść jak w uwadze nr 20.
1178.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17978 Treść jak w uwadze nr 20.
1179.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17979 Treść jak w uwadze nr 20.
1180.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17981 Treść jak w uwadze nr 20.
1181.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17982 Treść jak w uwadze nr 20.
1182.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17984 Treść jak w uwadze nr 20.
1183.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17985 Treść jak w uwadze nr 20.
1184.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17986 Treść jak w uwadze nr 20.

1185.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17987 Treść jak w uwadze nr 20.
1186.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17989 Treść jak w uwadze nr 20.
1187.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17992 Treść jak w uwadze nr 20.
1188.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17994 Treść jak w uwadze nr 20.
1189.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17995 Treść jak w uwadze nr 20.
1190.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				17999 Treść jak w uwadze nr 20.
1191.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				18001 Treść jak w uwadze nr 20.
1192.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				18002 Treść jak w uwadze nr 20.

1193.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				18005 Treść jak w uwadze nr 20.
1194.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				18006 Treść jak w uwadze nr 20.
1195.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				18012 Treść jak w uwadze nr 20.
1196.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				18015 Treść jak w uwadze nr 20.
1197.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				18017 Treść jak w uwadze nr 20.
1198.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				18019 Treść jak w uwadze nr 20.
1199.	15.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				18020 Treść jak w uwadze nr 20.
1200.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X				16349 Treść jak w uwadze nr 235.

1201.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X				16352 Treść jak w uwadze nr 235.
1202.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X				16353 Treść jak w uwadze nr 235.
1203.	16.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca następujących kwestii:</p> <p>1. Na konferencji - dyskusji publicznej (DP) w dniu 20 września 2018 roku wnioskodawca oświadczył:</p> <p>Brak wprowadzenia gwarantującego zrozumienie tematu przynajmniej na poziomie przeciętnym (dziennikarskim) o studium, o przyczynach potrzeby sporządzenia studium, odbywanej procedurze, projekcie dokumentu i o Mosinie mieście oraz gminie.</p> <p>Szczególnym brakiem było zaniechanie wyjaśnienia etapu procedury tematu studium, jako szczególnej formy uspołecznienia procesu planistycznego co mogło zapewnić podkreślenia znaczenia samej konferencji DP poprzez dopuszczalność, możliwość składania uwag do projektu. Zaprzepaszczona została okazja otwarcia się gminy (może zespołu albo burmistrza) w przedmiocie tematu dyskusji w kierunku zebranych z jednoczesną możliwością wyjaśnienia potrzeb ustalenia nowej polityki rozwoju gminy które stanowiły wyznaczniki projektu studium w tym przedstawionym w projekcie zakresie.</p> <p>Powodem wymienionych niedociągnięć prowadzących konferencja przekształciła się w składanie interwencji, których przedmiot sugerowano ująć w formie wniosków, co wzburzyło osoby składające interwencje. Niezrozumienie przez zebranych celu</p>	Teren zmiany Studium		X	X			16355 1. Procedura opracowania Studium zawarta została w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zarówno dyskusja publiczna jak i możliwość wypowiedzi w formie uwag stanowią element partycypacji społecznej stanowiącej obligatoryjną część całej procedury. Niemniej poza wskazanymi możliwościami udziału lokalnej społeczności, wyodrębnionymi w ustawie cała procedura jest transparentna, mając z kolei na uwadze czas jej trwania oraz m. in. wypowiedzi mieszkańców w formie wniosków na początkowym jej etapie - jest społecznie dostrzegalna, a udział mieszkańców jest świadomy i liczny. Jednocześnie to właśnie stanowisko mieszkańców jest jedną z podstaw prowadzonych zmian – złożone wnioski przed procedurą i w jej trakcie w dużej mierze określają nowe potrzeby i konieczność zmian.

	<p>konferencji ujawniło tym samym brak konsultacji społecznych, o co jednostkowo być może, z perspektywy świadomości autora niniejszej wypowiedzi, występowało bezskutecznie.</p> <p>2. Co do studium, do uwarunkowań</p> <p>W klasycznym podejściu do projektowania, sztuka zebrania uwarunkowań cechuje warsztat rzetelny, uczciwy z zachowaniem właściwego poszanowania przedmiotu i zakresu prac projektowych. W obecnym „przymusie” spełnienia tego ustawowo wymaganym obowiązku w planowaniu przestrzennym, coraz bardziej spełnia się go (dla bezpieczeństwa procedury) według wzoru zakresów ustawowych a najbardziej dla wykazania się w sposób zadaniowy. Także według parametrów zapożyczonych z wszelakich rozstrzygnięć nadzorczych procedur planistycznych, rozstrzygnięć kolegiów lub sądowych. Stan taki uwalnia od kreatywności przedmiotowej w tworzeniu projektu.</p> <p>Uczciwe podejście do sporządzenia jakiegokolwiek opracowania planistycznego, stanowi naturalny etap warsztatowy w ramach fazy wstępnej, wejściowej dla realizacji tematu. Obecnie zauważa się tendencje realizacji obowiązku uwarunkowywania tematu, jakoby poprzez rejestr spraw dla stanu obecnego, coś na miarę zapisu inwentarycyjnego, z pieczołowitością według ściągań, ale bez właściwej segregacji i kwalifikacji, jako wyznaczniki dla wykorzystania w późniejszych fazach projektowych. Istotnym jest w tym procesie sklasyfikowanie (także poprzez syntetyzację) skali uwarunkowania jako ograniczenie, czyli coś z czym można się mierzyć uwzględniając w projekcie, lub jako barierę którą należy uznać, bo trudno sobie poradzić z nim.</p>			X	X			<p>2. Jak na wstępie wskazano Studium procedowane jest na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i zgodność z zawartymi w niej przepisami jest nadrzędnym wyznacznikiem poprawności sporządzenia zarówno uwarunkowań jak i kierunków przedstawionych w niniejszym dokumencie.</p>
--	--	--	--	---	---	--	--	---

	<p>W projekcie studium dominuje wysiłek, ale tylko jako rejestr, wykazanie się z ujęciem wymaganych aspektów jako uwarunkowanie ale bez ich właściwej kwalifikacji, oceny rangi, bez zdefiniowania ich jako ograniczenia (małego uwarunkowania) lub jako bariery. Taki rejestr źle sporządzony powoduje mylne ujęcie przesądzenia, którym jest np. akt prawa miejscowego jako element kierunkowy, względem którego wskazuje się jako dyskusyjne przesądzenie, obowiązujące, co więcej niepochwlane i zastosowane z konieczności, które powinno się zmienić. Tym samym tak sporządzone uwarunkowania są „miksem” wszelakości, no może zbiorem aspektów dla uświadamiania czytaczy tego opracowania lub stosowania w odrębnym działaniu.</p> <p>3. W przedmiocie projektu studium z pozycji mieszkańca północnej części gminy, ale także jako byłego urbanisty sprzed i z okresu początków samorządności gminy</p> <p>Północna część gminy wymaga bardziej rozważnego podejścia dla zdefiniowania wielu aspektów związanych z powiązaniem komunikacji z Poznaniem, ale z uwzględnieniem nie tylko kłopotu, funkcjonalno- przestrzennego skutku działania deweloperskiego (FH) w Czapurach i to w zakresie wielu spraw z szerszej perspektywy planistycznej.</p> <p>Problem określenia powiązań komunikacyjnych całej gminy, nie tylko Czapur z Poznaniem dotyczy także całego pasma rozwoju urbanizacji w ciągu ulicy Poznańskiej od Borówca przez Kamionki w gminie Kórnik, Daszewice oraz Babki. Daszewice już obecnie stanowią istotny przedmiot dla analiz i określenia recept dla rozwiązania problemu z czym nie poradzono sobie przy sporządzeniu miejscowego planu. Koniecznym jest dzisiaj pilne szukanie</p>			X	X		<p>3. Układ komunikacyjny przedstawiony w Studium opracowany został na podstawie odrębnych analiz – Koncepcji programowo przestrzennej układu drogowego Gminy.</p>
--	--	--	--	---	---	--	--

		2. Uwaga o zmianę przeznaczenia z terenu lasu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregową. Wnioskodawca prośbę swoją motywuje tym, iż terenów leśnych w okolicy nie brakuje – Park Narodowy, więc w centrum Czapury można by było zamieszkać, zwłaszcza w sąsiedztwie i granicząc z innymi domami przez rzekę i nie tylko.	Działka nr 123/24 obręb Czapury	ZL – tereny lasów		X			się usługi jako przeznaczenie towarzyszące. 2. Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa nieruchomość jest zadrzewiona, stanowi użytek leśny Ls, będący częścią większego kompleksu przyrodniczego przy terenach zieleni krajobrazowej wzdłuż rzeki. Należy również mieć na uwadze przebieg projektowanej drogi stanowiącej alternatywny korytarz ul. Poznańskiej, który szczegółowo określony zostanie na dalszym etapie planowania.
1205.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16607 Treść jak w uwadze nr 265.
1206.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16608 Treść jak w uwadze nr 265.
1207.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16609 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
1208.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 691.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16613 Treść jak w uwadze nr 691 (677).
1209.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16624 Treść jak w uwadze nr 644 (17).

1210.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16627 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
1211.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 691.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				16629 Treść jak w uwadze nr 691 (677).
1212.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 235.	Teren jak w uwadze nr 235.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 235.	X	X			16631 Treść jak w uwadze nr 235.
1213.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			16632 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
1214.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16691 Treść jak w uwadze nr 220.
1215.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16702 Treść jak w uwadze nr 220.
1216.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 14.	Teren jak w uwadze nr 14.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 14.		X			16671 Treść jak w uwadze nr 14.
1217.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16672 Treść jak w uwadze nr 109.

1218.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16673 Treść jak w uwadze nr 109.
1219.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16674 Treść jak w uwadze nr 109.
1220.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 109.	Teren jak w uwadze nr 17.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.		X			16675 Treść jak w uwadze nr 109.
1221.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 13.	Teren jak w uwadze nr 13.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 13.	X				16677 Treść jak w uwadze nr 13.
1222.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 512.	Teren jak w uwadze nr 512.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 512.	X				16679 Treść jak w uwadze nr 512.
1223.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwagach nr: 512, 235 pkt 1, 3.	Teren jak w uwagach nr: 512, 235 pkt 1, 3.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwagach nr: 512, 235 pkt 1, 3.	X	X			16684 Treść jak w uwadze nr 512 i 235.
1224.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			16686 Treść jak w uwadze nr 245.
1225.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16688 Treść jak w uwadze nr 224.

1226.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16701 Treść jak w uwadze nr 224.
1227.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				16690 Treść jak w uwadze nr 20.
1228.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				16703 Treść jak w uwadze nr 20.
1229.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			16704 Treść jak w uwadze nr 245.
1230.	16.10.2018 r.	Uwaga dotycząca dostosowania zapisów oraz części graficznej projektu Studium do wydanych w 2017 roku warunków zabudowy dla wskazanych działek (PP.6730.13.2016.MB z dnia 6.12.2017) oraz istniejącej już zabudowy szeregowej na sąsiednich działkach przy ulicy Gromadzkiej w Czapurach. Studium przewiduje wprowadzenie na części analizowanego obszaru, zabudowę mieszkaniową B_MN6, jednak o zalecanych parametrach znacznie odbiegających od tych określonych dla tego terenu w wydanych warunkach zabudowy oraz od parametrów już istniejącej zabudowy szeregowej. Ponadto dla części działki 334 oraz całej działki 128/1 studium przewiduje wydzielenie obszaru zieleni krajobrazowej niepodlegającego zabudowie (B_ZK2), co byłoby sprzeczne z ww. warunkami zabudowy wydanymi w grudniu 2017 roku. Należy zaznaczyć, że wskazane działki nie	Działki nr: 334, 128/1 obręb Czapury	B_MN6 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, B_ZK2 - tereny zieleni krajobrazowej	X	X			16716 Uwaga uwzględniona w części działki nr 334 – na jej obszarze powiększa się możliwość zabudowy przy zachowaniu buforu zieleni krajobrazowej od rzeki Głuszynki. Teren B_ZK2 stanowi biologiczną obudowę cieku wodnego. Jego ochrona i utrzymanie w możliwie największym stopniu terenów wolnych od zabudowy skutkuje koniecznością odsunięcia terenów budowlanych na tym obszarze o 25-40 m od jego granic. Uwagi nie uwzględnia się w zakresie terenu działki nr 128/1 oraz części działki nr 334, z uwagi na powyższe kierunki polityki przestrzennej.

		<p>są zlokalizowane na terenie Natura 2000 ani na innym chronionym obszarze, lecz w najbliższym sąsiedztwie zabudowy szeregowej. Nie ma zatem podstaw do wydzielenia na tym obszarze terenów zieleni krajobrazowej, szczególnie w sytuacji obowiązywania wydanych w 2017 roku dla tego terenu warunków zabudowy, o których mowa powyżej oraz przy istniejącej w bliskim sąsiedztwie zabudowie jednorodzinnej szeregowej.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnosi się o dostosowanie zapisów studium do wydanych dla wskazanych działek warunków zabudowy w zakresie, o którym mowa powyżej. Niezrozumiałe i budzące wątpliwości jest wydawanie przez Gminę Mosina w tym samym okresie dwóch sprzecznych ze sobą decyzji w odniesieniu do tego samego obszaru.</p>						
1231.	16.10.2018 r.	<p>Uwaga o przeznaczenie w projekcie Studium wskazanej działki na tereny przeznaczone dla zabudowy zagrodowej.</p> <p>W obecnym stanie teren wskazanej działki przeznaczony jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na tereny upraw rolnych bez prawa zabudowy. Teren znajduje się jakoby na obszarze zagrożonym zalewami, jednakże w okresie ostatnich 80 lat nie nastąpiło żadne zalanie ww. terenu. Znajduje się on na takiej samej wysokości nad poziomem morza jak tereny budowlane przy ul. Łąkowej, ul. Działkowej oraz ul. Makowej we wsi Wiórek, obecnie całkowicie zabudowane. Wydaje się, że zablokowanie zabudowy na tym terenie jest więc bezzasadne.</p> <p>Wnioskodawcy są właścicielami gospodarstwa rolnego mieszczącego się w Gminie Mosina o powierzchni 4.8ha i w chwili obecnej nie mają możliwości pobudowania zabudowań gospodarczych,</p>	Działka nr 53 obręb Wiórek	R - tereny rolnicze		X		<p>16720</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Nieruchomość położona jest poza zwartą strukturą osadniczą, w obszarze rolniczym, dla którego nie przewiduje się rozwoju zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Przedstawiona granica „obszaru zagrożonego zalewaniem” wprowadzona jest na podstawie map zagrożenia powodziowego obrazując w tym wypadku obszary szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie średnim (1 raz na 100 lat) i stanowi element uwarunkowań nie podlegających modyfikacji.</p>

		gdyż wszystkie posiadane przez wnioskodawców grunty objęte są zakazem zabudowy. Wyznaczenie zabudowy zagrodowej na terenie wskazanej działki umożliwiłoby racjonalne gospodarowanie na należących do wnioskodawców terenach.							
1232.	16.10.2018 r.	<p>Uwaga o zmianę przeznaczenia wskazanych działek pod budownictwo wielorodzinne. Mając na uwadze fakt, iż w roku 2014 Urząd Miejski w Mosinie wydał dla działek sąsiednich (213/4, 215/13, 215/14 i 215/20) decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji wielorodzinnej, podkreśla się brak konsekwencji w studium dla wskazanych działek. Wnioskodawca stoi na stanowisku, iż władze gminy powinny uwzględnić jednolitość zabudowy na wybranym (sąsiadującym) terenie, a nie mieszać zabudowę wielorodzinną z zabudową jednorodzinną.</p> <p>Przede wszystkim jednak, podstawowym czynnikiem jest dbałość Rady Gminy o zapewnienie długookresowych przychodów do budżetu gminy. W przypadku, gdy dochody budżetowe opierają się w dużej części o podatki lokalne od mieszkańców (podatek od nieruchomości i PIT), logicznym wydaje się stworzenie warunków dla rozwoju budownictwa wielorodzinnego.</p> <p>Patrząc na tendencje migracyjne mieszkańców Poznania oraz bliskość Czapury należy wykorzystać tę okoliczność w celu rozwoju wsi i pozyskania nowych mieszkańców.</p>	Działki nr: 215/13 i 215/19 obręb Czapury	B_MN5 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		X			16723 Uwaga nieuwzględniona. Dla przedmiotowych działek obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą nr XXIII/165/12 z dnia 8 lutego 2012 r. Kierunki polityki przestrzennej na tym obszarze nie ulegają zmianie w stosunku do obowiązującego prawa miejscowego.
1233.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16724 Treść jak w uwadze nr 265.

1234.	16.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X		16726 Treść jak w uwadze nr 265.
1235.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 1203.	Teren jak w uwadze nr 1203.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 1203.	X	X		16971 Treść jak w uwadze nr 1203.
1236.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 1232. Wnioskodawcy jako właściciele wskazanych działek chcą zwrócić uwagę, że przyjęty w Studium sposób zagospodarowania wskazanych nieruchomości znaczne godzi w ich interesy ekonomiczne. Patrząc na to, że na działkach sąsiednich (215/14 i 215/20) powstaje osiedle wielorodzinne nie widzi się przeszkód aby tę formę zabudowy kontynuować na wskazanych nieuchronnościach. Wnioskodawcy uważają, że władze Gminy przy sporządzaniu planów powinny brać pod uwagę również interesy zwykłych ludzi, zamieszkujących na terenie Gminy.	Teren jak w uwadze nr 1232.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 1232		X		16972 Treść jak w uwadze nr 1232.
1237.	17.10.2018 r.	Uwaga dotycząca stanowczego protestu przeciwko wyznaczeniu w obrębie wsi Rogalin, Świątniki i Mieczewo terenu na aktywizację gospodarczą, opisanego na mapie symbolem C_AG2 oraz wyznaczeniu w obrębie wsi Rogalin terenu pod zabudowę mieszkalną opisanego na mapie symbolem C_MN4. Na już wytyczonym osiedlu Przy Dębach nie należy zmniejszać działek budowlanych poprzez ich wtórne podziały. Należy zachować wielkość posesji odpowiadającą pojęciu działek rezydencjonalnych. Jednocześnie protestuje się przeciwko dalszej zabudowie przysiółka Rogalin-Podlesie C M 7.	obręby: Rogalin (w tym działka nr 59/12), Świątniki, Mieczewo, Baranowo	C_AG2 - tereny aktywności gospodarczej, C_MN4 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, C_M7, C_M9 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, C_UZ3, D_UZ1 - tereny zabudowy	X	X		16975 Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2 oraz zapisów umożliwiających intensyfikację zabudowy na terenie C_MN4 – zachowane zostaną parametry działek jak dla zabudowy rezydencjonalnej. Granice terenu C_M7 pozostają zgodnie z obowiązującymi kierunkami polityki przestrzennej, z niewielkimi korektami wynikającymi z dostosowania obszaru do granic własności. Wnioski o powiększenie terenu nie zostały uwzględnione.

	<p>Wyraża się protest przeciwko projektowi dalszej zabudowy mieszkaniowej terenów tradycyjnych wybiegów i pastwisk przyległych do zabytkowego folwarku majątku Rogalin (rejon ul. Nowej), opisanych w projekcie Studium symbolem C_M9.</p> <p>Wyraża się także protest przeciwko pomysłowi zabudowy działki nr 59/12 wzdłuż ul. Poznańskiej w miejscu oznaczonym C_UZ3. W tej lokalizacji miał powstać parking dla samochodów. Nie ma żadnej potrzeby, by był on tak duży i obejmował inne funkcje.</p> <p>Wyraża się sprzeciw przeciwko przekształceniu terenów położonych nad Wartą w obrębie Baranowo w tereny usług oznaczone jako D_UZ1 i D_UZ/I.</p> <p>Wnosi się o zachowanie dla wymienionych terenów dotychczasowego przeznaczenia jako R- tereny rolnicze.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Już istniejące w Rogalinie tereny pod zabudowę mieszkalną (łącznie na sto kilkadziesiąt domów) są w niewielkim procencie zagospodarowane (od 0 do 10%) mimo upływu nawet kilkunastu lat od ich wyznaczenia. Stąd duża rezerwa inwestycyjna, zważywszy, że także w sąsiednich wsiach jest bardzo dużo niezabudowanych działek.</p> <p>2. Proponowane przeznaczenie tych terenów przeczy idei zachowania walorów kulturowych, przyrodniczych i krajobrazowych Rogalina i jego otoczenia. W przedmiotowym Studium podkreśla się, że "rozpoznawalny w regionie i kraju zespół pałacowo-parkowy w Rogalinie oraz dęby rogalińskie" to mocna strona Gminy. Niestety, Studium nie wyciąga głębszych wniosków z faktu, że majątek ziemski Rogalin jest prawomocną decyzją ministra kultury i dziedzictwa narodowego wpisany do rejestru zabytków jako układ ruralistyczny</p>		<p>usługowej w zieleni, D_UZ/I - tereny zabudowy usługowej w zieleni, tereny infrastruktury technicznej</p>					<p>Podobnie teren C_M9 i tereny przyległe, na których dopuszcza się zabudowę pozostają w granicach dotychczas ustalonych, przy uwzględnieniu korekt wynikających z istniejących podziałów własnościowych.</p> <p>Uwagi nie uwzględnia się w zakresie ograniczenia podziałów na terenie C_MN4, co nie leży w gestii kierunków polityki przestrzennej.</p> <p>Studium wskazuje jedynie graniczne wartości w zakresie parametrów wielkości nieruchomości.</p> <p>Nie uwzględnia się również w zakresie rezygnacji z wyznaczenia terenu C_UZ3 – jego docelowe zagospodarowanie określone zostanie na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Pozostawia się również teren D_UZ/I w granicach przedstawionych w projekcie Studium, powiększony w granicach działki gminnej – teren ten służyć ma zaspokajaniu potrzeb w zakresie aktywnego wypoczynku, dopuszczona zabudowa obejmuje maksymalnie 10% terenu, przy czym obszar ten został w takim kształcie uzgodniony z odpowiednimi organami zarówno w zakresie obszarów objętych ochroną przyrody jak również w zakresie obszarów zagrożonych powodzią. Na etapie planu miejscowego szczegółowe rozwiązania również uzależnione są od stanowiska powyższych organów.</p>
--	---	--	---	--	--	--	--	--

	<p>(zabytkowy układ przestrzenny) i jako taki wymaga odpowiedniej do swojej skali strefy ochrony konserwatorskiej.</p> <p>3. Autorzy projektu najwyraźniej nie zauważają, że zespół pałacowo-parkowy w Rogalinie jest mocą rozporządzenia Prezydenta RP z 20 kwietnia br. pomnikiem historii, co nadaje mu najwyższą w skali kraju rangę zabytku. Ten wyjątkowy status winien skutkować odpowiednią powściągliwością, a nawet zachowawczością w kształtowaniu przestrzeni nawet w dalszej odległości. W szerszej skali zgodnie z zapisem planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego gmina Mosina zakwalifikowana została również do kulturotwórczego rejonu Kórnika o znaczeniu ponadregionalnym, obejmującego zamek w Kórniku i pałac w Rogalinie oraz parki w Kórniku i Rogalinie.</p> <p>4. Proponowana strefa aktywizacji gospodarczej narazi mieszkańców i gości Rogalina, Świątnik, Radzewic, Mieczewa oraz Hub Rogalińskich i Mieczewskich na wszelkie uciążliwości związane z emisją pyłów, fetorów, hałasu, światła oraz wzmożony ruch samochodów ciężarowych (w zależności od rodzaju podjętej działalności od kilkudziesięciu do nawet kilkuset samochodów dziennie). Wymienione propozycje zmiany przeznaczenia dotyczą gruntów nieuzbrojonych w żadne media (odpowiedniej mocy prąd, kanalizacja, woda, gaz), co przy braku bezpośredniego połączenia z trasami szybkiego ruchu i braku połączenia z transportem kolejowym czyni te tereny mało konkurencyjnymi wobec licznych innych podobnie zlokalizowanych ale już odpowiednio wyposażonych. Taka propozycja może spowodować do działania w obszarze C_AG2 tylko bezinwestycyjne przedsięwzięcia polegające na składowaniu</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	<p>różnego rodzaju odpadów, tym bardziej, że Studium dopuszcza dla tej lokalizacji działalność mogącą istotnie wpływać na środowisko. Taki bardzo prawdopodobny scenariusz to nie tylko degradacja krajobrazu - to zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców tych okolic, również istotne i nieodwracalne zagrożenie dla ujęcia wody dla aglomeracji poznańskiej, katastrofa ekologiczna dla pobliskich obszarów NATURA 2000 i bezpośrednia degradacja (np. fetorem) pomnika historii, jakim są pałac i park w Rogalinie.</p> <p>5. Teren działki 59/12 wzdłuż ul. Poznańskiej w Rogalinie jest częścią układu ruralistycznego i pozostaje pod ochroną konserwatorską, tym bardziej, że jest w strefie ochrony pałacu i parku w Rogalinie. W tej lokalizacji miał powstać parking dla samochodów. Nie ma żadnej potrzeby, by był on tak duży. Nie ma też żadnej potrzeby, by lokalizować oprócz niego zabudowę inną, niż służącą postojowi aut i jego obsłudze. Zapowiadana w październiku 2018 r. na zebraniu w Świątnikach przez zastępcę burmistrza budowa świetlicy wiejskiej w tym miejscu jest pomysłem chybionym, gdyż gmina Mosina na ten cel zostawiła rezerwę własnego gruntu na tzw. Ziemi Sołeckiej w Rogalinie. Gmina miała okazję zachować na świetlicę wiejską budynek po szkole podstawowej przy alei zwanej Drogą Karolową, wiodącej z pałacu ku kościołowi. Gmina mogła także zakupić na wielokrotne wnioski mieszkańców budynek po kotłowni osiedla PGR przy ul. Nowej. Poza tym podtrzymuję propozycję nieodpłatnego użyczenia na potrzeby zebrań itp. pomieszczeń należących do folwarku w Rogalinie.</p> <p>6. W odniesieniu do lokalizacji terenów usług w Baranowie nad Wartą należy przypomnieć,</p>											
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		iż chodzi o obszary NATURA 2000 i Rogalińskiego Parku Krajobrazowego oraz strefę ujęcia wody dla aglomeracji poznańskiej. Dla tych terenów najważniejsze jest pozostawienie rolnictwa ekstensywnego. Tym bardziej, że to druga strona rzeki względem zabytkowego Układu ruralistycznego majątku ziemskiego Rogalin.							
1238.	17.10.2018 r.	<p>Uwaga dotycząca zaniepokojenia Gminy Kórnik dalszą ekspansją rozbudowy terenów przyległych do drogi wojewódzkiej nr 431 na terenie gminy Mosina (wyznaczenie w projekcie Studium nowych terenów aktywności gospodarczej i zabudowy mieszkaniowej w miejscowości Świątniki). Gmina Kórnik uważa, że przewidywane kierunki rozwoju gminy Mosina powodować będą dalszy wzrost liczby powstających przedsiębiorstw transportowo – spedycyjnych, co przyczyni się niewątpliwie do wzrostu ruchu ciężkich pojazdów na drogach wojewódzkich 431, 434 i drodze ekspresowej S11.</p> <p>Analizując obszary będące przedmiotem zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mosina Gmina Kórnik chciałaby wyrazić swoje obawy odnośnie sprawności (w niedalekiej przyszłości) obsługi komunikacyjnej omawianych terenów.</p> <p>Już w chwili obecnej przepustowość drogi S11 na odcinku od Kórnika do Poznania w godzinach szczytu komunikacyjnego jest niewystarczająca. Zjazd z drogi S11 na autostradę A2 (na węźle Krzesiny) powoduje zatory komunikacyjne.</p> <p>Gmina Kórnik uważa, że należy mieć na uwadze konieczność zadbania o należyty rozwój infrastruktury drogowej, w tym o rozbudowę drogi wojewódzkiej 431 oraz wybudowanie nowej drogi na odcinku od</p>	obręb Świątniki		X	X			<p>16977</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia terenu aktywności gospodarczej C_AG2. W odniesieniu do nowych terenów zabudowy mieszkaniowej utrzymany zostanie ich rezydencjonalny, ekstensywny charakter.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitej rezygnacji z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych w obrębie Świątnik.</p>

		węzła Kórnik Północ na drodze S 11 do węzła. Poznań Wschód na autostradzie A2.							
1239.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				16978 Treść jak w uwadze nr 20.
1240.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 224.	Teren jak w uwadze nr 224.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 224.	X				16981 Treść jak w uwadze nr 224.
1241.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			16982 Treść jak w uwadze nr 245.
1242.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 20.	Teren jak w uwadze nr 20.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 20.	X				16983 Treść jak w uwadze nr 20.
1243.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 220.	Teren jak w uwadze nr 220.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 220.		X			16985 Treść jak w uwadze nr 220.
1244.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 245.	Teren jak w uwadze nr 245.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 245.	X	X			16986 Treść jak w uwadze nr 245.
1245.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			16999 Treść jak w uwadze nr 265.
1246.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17002 Treść jak w uwadze nr 265.

1247.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17008 Treść jak w uwadze nr 265.
1248.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17012 Treść jak w uwadze nr 265.
1249.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17014 Treść jak w uwadze nr 265.
1250.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17015 Treść jak w uwadze nr 265.
1251.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17042 Treść jak w uwadze nr 265.
1252.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17043 Treść jak w uwadze nr 265.
1253.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17044 Treść jak w uwadze nr 265.
1254.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 265.	Teren jak w uwadze nr 265.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 265.	X	X			17045 Treść jak w uwadze nr 265.

1255.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 644.	Teren jak w uwadze nr 644.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 17.	X	X			17046 Treść jak w uwadze nr 644 (17).
1256.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 677. Wnioskodawcy obecnie studiują w Poznaniu i z wielkim zadowoleniem przyjmują i śledzą wszelkie inicjatywy tworzące oś turystyczną pałac w Rogalinie - zamek w Kórniku.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				17047 Treść jak w uwadze nr 677.
1257.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 1256.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				17048 Treść jak w uwadze nr 1256 (677).
1258.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 1256.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				17050 Treść jak w uwadze nr 1256 (677).
1259.	17.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 1256.	Teren jak w uwadze nr 677.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 677.	X				17052 Treść jak w uwadze nr 1256 (677).
1260.	18.10.2018 r.	Uwaga dotycząca następujących kwestii: Projekt Studium przewiduje lokalizację drogi klasy G na terenie Czapury i Wiórka. Zwraca się uwagę, że w obowiązującym od stycznia 2014 roku mpzp dla wsi Wiórek nie wprowadzono drogi klasy G ani Z chociaż jest ona w obowiązującym Studium. Nie przyjęto w tym nowym mpzp proponowanego, projektowanego rozwiązania komunikacyjnego z obowiązującego Studium, tym bardziej dziwi powrót do stanu wyjściowego (droga w studium - uchwalono mpzp bez drogi- nowe Studium: dalej zaplanowano drogę z której zrezygnowano przy uchwalaniu rozwiązań komunikacyjnych dla tego terenu w 2014 roku).	obrębny: Czapury i Wiórek	G - droga klasy głównej		X			17249 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie Studium utrzymuje się politykę przestrzenną w zakresie przedmiotowego połączenia komunikacyjnego nie wskazując jednocześnie horyzontu czasowego jego realizacji. Jednocześnie należy mieć na uwadze, iż Studium z uwagi na skalę opracowania i ogólność przyjętych ustaleń wskazuje nowe połączenia drogowe w sposób schematyczny, nie określa szczegółowych rozwiązań technicznych, nie wskazuje przebiegu linii rozgraniczających.

	<p>Składa się wniosek o usunięcie z projektu Studium drogi planowanej jako klasa G, która przechodząc po stronie wschodniej cmentarza w Czapurach ma dojść do ul. Gromadzkiej, dalej zakręcić w lewo i mieć swój wlot w ulicę Poznańską przed mostkiem na rzece Głuszynce (odcinek od końca cmentarza do ul. Poznańskiej).</p> <p>Takie rozwiązanie komunikacyjne jest niekorzystne dla mieszkańców i nie ma żadnego uzasadnienia. Nielogicznym jest wprowadzanie drogi i ruchu, który będzie ona generować, w sam środek wsi i to przed mostkiem na rzece Głuszynce, który ma określoną nośności (dopiero co przebudowywany) na terenie podmokłym i to w miejscu gdzie zaczyna się największy ruch w miejscowości: Żurawinowa, Poznańska, Leśna.</p> <p>Jak twierdził burmistrz na sesji (Protokół) droga „rzekoma obwodnica Czapur miała zostać przeniesiona poza Czapury i wtedy takie rozwiązanie ma sens”. Gmina odstąpiła od procedowania planu miejscowego dla Czapur (teren między ul. Gromadzką, Spokojną i Poznańską) z powodu nieracjonalnych rozwiązań komunikacyjnych w nim proponowanych a teraz powtarza się ta sama sytuacja: Burmistrz próbuje wprowadzić rozwiązania, które wtedy budziły tak ogromny sprzeciw mieszkańców. Wtedy sporny odcinek drogi, teraz ma praktycznie ten sam przebieg: od Spokojnej, przez Gromadzką do Poznańskiej tyle tylko, że teraz w Studium, w środkowej części przesunięto jej przebieg z własności jednego sąsiada na własność drugiego sąsiada. Droga klasy G powinna wyprowadzać ruch, rozładować na Poznańskiej a nie wprowadzać na tę ulicę, w środek miejscowości kolejne samochody. Zwraca się uwagę, że w obowiązującym od stycznia</p>											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>2014 roku mpzp dla wsi Wiórek nie przewidziano drogi klasy G ani Z chociaż jest ona w obowiązującym Studium.</p> <p>W Czapurach nie ma możliwości włączenia drogi klasy G o szerokości 25 metrów w Poznańską. Kolejny rok nie można zrobić skrzyżowania i świateł na Żurawinowej a tu takie nieracjonalne rozwiązania Burmistrz próbuje wprowadzać: dodatkową drogą klasy G przed Żurawinową i jeszcze większy ruch, ścisk, tłok i zagrożenie w tym miejscu, w środku wsi.</p> <p>Dodatkowo przy ul. Poznańskiej (okolica mostu) zaplanowano tę drogę jako biegnącą przez teren ZL i BM_4.</p> <p>Składa się prośbę o uwzględnienie uwagi zgodnie z zapewnieniami i stanowiskiem przedstawionym na sesji przez zastępcę Burmistrza dotyczących nowych rozwiązań komunikacyjnych dla miejscowości Czapury. Zaznacza się, że teren odnośnie którego składana jest uwaga nie jest własnością wnioskodawcy, ani jego rodziny. Wnioskodawca nie ma żadnego prywatnego celu. Jedynym celem złożenia uwagi jest wyegzekwowanie przyjęcia racjonalnych, zgodnych z oczekiwaniami mieszkańców rozwiązań. Obiecywana przez Burmistrza obwodnica Czapur nie może wprowadzać dodatkowego ruchu samochodowego w sam środek wsi Czapury.</p>							
1261.	18.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 1260.	Teren jak w uwadze nr 1260.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 1260.		X			17251 Treść jak w uwadze nr 1260.
1262.	18.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 512.	Teren jak w uwadze nr 512.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 512.	X				17252 Treść jak w uwadze nr 512.

1263.	19.10.2018 r.	Treść jak w uwadze nr 513.	Teren jak w uwadze nr 513.	Ustalenia projektu zmiany Studium jak w uwadze nr 513.		X			17313 Treść jak w uwadze nr 513.
-------	---------------	----------------------------	----------------------------	--	--	---	--	--	-------------------------------------

-zbiór uwag zamieszczonych w wykazie *(w kolumnie uwagi zamieszczono numer pisma przychodzącego nadany w Spektrum)*

.....
(podpis wójta, burmistrza albo prezydenta miasta)