

**UCHWAŁA NR LXXI/500/14
RADY MIEJSKIEJ W MOSINIE**

z dnia 14 listopada 2014 r.

w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 89 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.), Rada Miejska w Mosinie stwierdza, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Mosinie stwierdza, iż zaopiniuje przedłożony przez Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego projekt planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego, ustanowiony w projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego, po wyjaśnieniu okoliczności podniesionych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mosinie do przekazania uchwały wraz z uzasadnieniem Dyrektorowi Wielkopolskiego Parku Narodowego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Waldemar Waligórski

Uzasadnienie

W dniu 25 kwietnia 2014 r. do Rady Miejskiej w Mosinie wpłynęło pismo Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego nr Tt-mg-3-35-350/1/103b/10-14 z dnia 22 kwietnia 2014 r., w oparciu „o art. 19 ust. 1) pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku (z późniejszymi zmianami) o ochronie przyrody”, w sprawie zaopiniowania przedłożonego projektu planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego, ustanowionego w projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego na lata 2013-2032. W toku analizowania przedłożonego projektu pojawiły się okoliczności wymagające wyjaśnienia, a także doprecyzowania. Stąd też Uchwałą Nr LX/432/14 z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie zaopiniowania projektu planu dla Wielkopolskiego Parku Narodowego, Rada Miejska w Mosinie stwierdziła, że zaopiniuje przedłożony przez Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego projekt rozporządzenia po wyjaśnieniu okoliczności podniesionych w uzasadnieniu do uchwały.

W odpowiedzi na wyżej wymienioną uchwałę Rady Miejskiej w Mosinie, Dyrektor Wielkopolskiego Parku Narodowego pismem z dnia Tt-mg-3-35-350/1/112/10-14 z dnia 26 czerwca 2014 r., które wpłynęło do Biura Rady Miejskiej w Mosinie dnia 30 czerwca 2014 r., złożył wyjaśnienia potwierdzające słusność uwag i wątpliwości podniesionych przez Radę Miejską w Mosinie w uzasadnieniu do swojej Uchwały Nr LX/432/14 z dnia 21 maja 2014 r. W związku z powyższym, Uchwałą Nr LXV/460/14 z dnia 29 lipca 2014 r. w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego, Rada Miejska w Mosinie stwierdziła, że celem zaopiniowania projektu planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego, istnieje konieczność przedłożenia nowego projektu planu ochrony, ustanowionego w projekcie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego na lata 2013-2032, uwzględniającego stanowisko Wielkopolskiego Parku Narodowego, zawarte w piśmie z dnia 26 czerwca 2014 r. znak Tt-mg-3-35-350/1/112/10-14.

Wnioskiem z dnia 27 października 2014 r. nr Tt-mg-3-35-350/1/120b/10-14, który wpłynął do Biura Rady Miejskiej w Mosinie dnia 29 października 2014 r., Wielkopolski Park Narodowy przedłożył na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2014 r. (z późniejszymi zmianami) o ochronie przyrody, ponownie „Projekt Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego” (zapisany na płycie CD) z prośbą o zapoznanie się z nim i zaopiniowanie.

Również w toku analizowania przedłożonego projektu pojawiły się okoliczności, przedstawione poniżej, wymagające wyjaśnienia, a także doprecyzowania.

W rozdziale 2 tabeli nr 1 pod nazwą „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 2 ppkt 6 (str. 13) jest mowa o zakazie lokalizacji nowych obiektów przemysłowego chowu zwierząt, natomiast w pkt 4 ppkt 5 (str. 14) jest mowa o zakazie zakładania ferm zwierzęcych. Skoro, jak wynika z pisma Wielkopolskiego Parku Narodowego (WPN) nr Tt-mg-3-35-350/1/112/10-14 z dnia 26 czerwca 2014 r., zwroty te dotyczą jednego zjawiska, a wynikają z faktu sporządzania poszczególnych operatów tematycznych przez różnych autorów, to wyjaśnienia wymaga brak ujednoczenia tych zapisów w przedłożonym projekcie rozporządzenia. Podkreślenia wymaga, że odbiorca normy prawnej będzie miał niewątpliwie dostęp do rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego jako do aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale może mieć ograniczony dostęp do wyżej wymienionego pisma WPN, które, co trzeba podkreślić, nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego.

W rozdziale 2 tabeli nr I pod nazwą „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 5 ppkt 7 (str. 14) wprowadzono zakaz budowy zbiorników wodnych, w tabeli nr IV pod nazwą „Zagrożenia zewnętrzne potencjalne” pkt 1 ppkt 10 (str. 23) wprowadzono zakaz budowy zbiorników wodnych (nie dotyczy obszarów zwartej istniejącej zabudowy), z wyjątkiem planowanych w planie ochrony i innych miejsc cennych przyrodniczo i w rozdziale 4 tabeli nr 4 pod nazwą „Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej” pkt 20 ppkt 5 (str. 56) wprowadzono zakaz bezpośredniego zrzutu wód opadowo-roztopowych do rzeki, ze wskazaniem odprowadzania ich do stawów retencyjnych lub na polećka filtracyjne. W związku z powyższym wymaga wyjaśnienia, czy zapisy te się nawzajem nie wykluczają: z jednej strony zakazują realizacji zbiorników wodnych, a z drugiej strony nakładają obowiązek odprowadzania do nich wód opadowo-roztopowych. Dodatkowego wyjaśnienia wymaga, czy zapis w rozdziale 4 tabeli nr 4 pod nazwą „Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej” pkt 20 ppkt 5 (str. 56) nie jest sprzeczny z zapisem, o którym mowa chociażby w rozdziale 2 tabeli nr 1 pod nazwą „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 2 ppkt 16 (str. 14), tabeli nr II pod nazwą „Zagrożenia wewnętrzne potencjalne” pkt 3 ppkt 2 (str. 19), tabeli III pod nazwą „Zagrożenia

zewewnętrzne istniejące” pkt 2 ppkt 8 (str. 20), gdzie z jednej strony nakłada się obowiązek odprowadzania wód opadowo-roztopowych do stawów retencyjnych i na poletka filtracyjne, a z drugiej strony po ich oczyszczeniu do jezior i rzek.

W rozdziale 2 tabeli nr I pod nazwą „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 6 ppkt 7 (str. 14) wprowadzono odniesienie do terenów sąsiadujących z Parkiem. Niewątpliwego wyjaśnienia wymaga, czy chodzi o działki sąsiadujące bezpośrednio z granicą WPN, czy też o obszar otuliny, albo może jeszcze inny obszar.

W rozdziale 2 tabeli nr I pod nazwą „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 17 ppkt 3 (str. 17) wprowadzono zakaz kąpieli w akwenach Parku, z wyjątkiem miejsc przeznaczonych przez Dyrektora WPN (Chomięcicko – Rosnowskie, Jarosławieckie, Łódzko – Dymaczewskie oraz inne), natomiast w rozdziale 4 tabeli nr 4 pod nazwą „Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej” pkt 17 ppkt 4 (str. 52) ustalono, że udostępnienie jeziora na określonych zasadach. Stąd też wyjaśnienia wymaga, czy zapisy te się wzajemnie uzupełniają, czy też wykluczają.

W rozdziale 2 tabeli nr I pod nazwą „Zagrożenia wewnętrzne istniejące” pkt 22 (str. 17), tabeli nr III pod nazwą „Zagrożenia zewnętrzne istniejące” pkt 2 ppkt 2 (str. 20), w rozdziale 4, tabeli nr 2 pod nazwą „Działania ochronne wspólne dla obszarów ochrony” pkt 35 (str. 38), tabeli nr 4 pod nazwą „Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej” pkt 17 ppkt 4 i 5 (str. 52) tabeli nr 5 pod nazwą „Działania ochronne na obszarach ochrony krajobrazowej” pkt 15 (str. 65) znajduje się odesłanie do operatów tematycznych, do których powołana przez Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego Komisja Planu składała uwagi. Analogicznie przedstawia się sytuacja z zapisem w rozdziale 7 pkt 2 ppkt 2 gdzie znajduje się odesłanie do terenu zlokalizowanego w południowo zachodniej części „obszaru wskazanego do sporządzania mpzp”, który to obszar wynika z ustaleń operatu tematycznego. Z przedmiotowego projektu rozporządzenia wynika, że sporządzone operaty tematyczne nie stanowią załączników do rozporządzenia. Stąd też wyjaśnienia wymaga, czy sporządzone operaty tematyczne stanowią załącznik do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska, a jeśli odpowiedź byłaby negatywna, to jaki jest związek prawny (jak jest ich moc wiążąca) pomiędzy sporządzonymi operatami tematycznymi, a projektem rozporządzenia Ministra Środowiska.

Nadal konieczne jest wyjaśnienie, czy zapis dotyczący zakazu budowy przydomowych oczyszczalni ścieków jest zgodny z art. 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.).

Niewątpliwego wyjaśnienia wymaga zapis w rozdziale 2 tabeli nr III „Zagrożenia zewnętrzne istniejące” pkt 6 ppkt 6 (str. 21) wprowadzający zakaz zabudowy gruntów i rozbudowy istniejących obiektów w rynnach jezior, w szczególności, że w projekcie rozporządzenia nie został określony zasięg rynien jezior.

Konieczne jest wyjaśnienie, czy zapis w rozdziale 2 tabeli nr III „Zagrożenia zewnętrzne istniejące” pkt 6 ppkt 13 (str. 21) nie stoi w sprzeczności z ustaleniami rozdziału 7 dotyczącymi Jeziora Dymaczewskiego.

W rozdziale 4 tabeli nr 2 pod nazwą „Działania ochronne wspólne dla obszarów ochrony” pkt 16 ppkt 2 (str. 36) znajduje się działanie „inne w razie potrzeby”. Niewątpliwie wymaga wyjaśnienia, czy zapis ten jest celowy.

W rozdziale 8 tabeli nr II pod nazwą „Zadania ochronne zaprojektowane dla ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Wielkopolska PLH300010 i Ostoja Rogalińska PLB300017, w części objętej Planem” w pkt 1 znajduje się odesłanie do „ekspertyzy, o której mowa w pkt 1”. Stąd też wymaga wyjaśnienia, o jakiej ekspertyzie jest mowa, a także, czy ekspertyza ta stanowi załącznik do rozporządzenia.

Nie ulega wątpliwości, że mimo, iż w wyżej wymienionym piśmie Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego nr Tt-mg-3-35-350/1/112/10-14 z dnia 26 czerwca 2014 r. znalazło się wyjaśnienie między innymi dotyczące tras dla narciarstwa biegowego, kwestii właściwości organów w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kwestii ograniczania możliwości wpływu WPN na natężenie ruchu na drogach publicznych, to nie znalazło to odzwierciedlenia w zapisach planu. Stąd też niewątpliwie przy wyjaśnieniu podniesionych obecnie wątpliwości, konieczne jest przeanalizowanie zapisów projektu rozporządzenia również w kontekście wcześniej złożonych przez WPN wyjaśnień.

PRZEWODNICĄCY RADY

Waldemar Waligórski