

Załącznik nr 6
do Uchwały Nr XLVIII/321/13
Rady Miejskiej w Mosinie
z dnia 26 września 2013r.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Mosinie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów części wsi Krajkowo i Baranowo

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.), Rada Miejska w Mosinie rozstrzyga, co następuje:

Lp.	Składający uwagę	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie
1.	Aneta i Robert Kubaccy	<p>Utrzymanie statusu drogi wewnętrznej na działce, która w rejestrze gruntów posiada oznaczenie dr. Dotyczy dz. nr 146/6.</p> <p>Zmiana przeznaczenia działek z I/ZL na KD-D. Dotyczy dz. nr 150/2, 151/4.</p> <p>Doprecyzowanie zapisu RM – zabudowa zagrodowa, ponieważ jest on sprzeczny z obowiązującym prawem.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Dz. nr 146/6 to pas terenu o szerokości 3 m, który nie spełnia wymogów dla drogi. Ze względu na lokalizację na terenach nie przeznaczonych pod zabudowę, utrzymywanie drogi nie jest zasadne. Działki zlokalizowane przy działce 146/6 mają dostęp do drogi publicznej poprzez działki zabudowane od strony drogi publicznej.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Teren w użytkowaniu Aquanet.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Ustalenia dla terenu RM nie są sprzeczne z prawem, ponieważ oprócz zabudowy zagrodowej, która jest zasadniczą formą zabudowy we wsi Krajkowo, mogą dopuścić inny rodzaj zabudowy. Ustalenia szczegółowe w projekcie planu służą temu, żeby ustalić i precyzować sposób zagospodarowania terenu, a nie cytować definicje z przepisów odrębnych, w przeciwnym razie nie byłyby potrzebne. Ponadto definicja „zabudowy zagrodowej” to jednak nie definicja „terenu zabudowy zagrodowej”, na którym oprócz rzeczonoj można lokalizować inną. Symbol terenu dotyczy przeważającej formy zabudowy, która jednak</p>

Lp.	Składający uwagę	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie
2.	Krzysztof Przybylski	Analiza i skorygowanie granic strefy bezpośredniego zagrożenia powodzią i w konsekwencji skorygowanie przebiegu jej granic. Dotyczy dz. nr 128/7.	nie musi być jedyna na terenie RM. Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> RZGW jest organem, który uzgadnia projekt planów miejscowych w zakresie zagrożenia powodzią. Projekt planu bazuje na informacjach RZGW. Inne granice niż przekazane przez RZGW nie zostaną zaakceptowane, przez co nie będzie mogła być dopełniona procedura planistyczna.
3.	Irena i Kazimierz Frątczak	Zmiana przeznaczenia z terenów zieleni nieurządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych - 11Z/WS na teren zabudowy z dopuszczeniem usług sportu, rekreacji i agroturystyki (jak Podkowa Leśna). Dotyczy dz. nr 309.	Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.
4.	Irena i Kazimierz Frątczak	Zmiana przeznaczenia z terenów lasów - 6ZL na tereny zabudowy. Dotyczy dz. nr 292.	Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.
5.	Irena i Kazimierz Frątczak	Brak zgody na przeznaczenie działki na drogę publiczną KD-D. Dotyczy dz. nr 146/5.	Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Teren drogi publicznej umożliwi dojazd do istniejącej przepompowni ścieków i działki nr 147/3.
6.	Maria i Marek Wrześniewscy	Brak zgody na zalesienie działki, którą składający uwagę chcą przeznaczyć pod zabudowę agroturystyczną. Dotyczy dz. nr 293/4. Przeznaczenie działki pod takie samo przeznaczenie jak „Podkowa Leśna” albo pod budownictwo zagrodowe. Dotyczy dz. nr 293/4.	Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.

Lp.	Składający uwagę	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie
7.	Tomasz Kóska Krystyna Kóska	<p>Brak zgody na zalesienie działki, którą wnioskodawcy chcą przeznaczyć pod zabudowę agroturystyczną. Dotyczy dz. nr 293/3.</p> <p>Przeznaczenie działki pod takie samo przeznaczenie jak „Podkowa Leśna” albo pod budownictwo zagrodowe. Dotyczy dz. nr 293/3.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.</p>
8.	Hubert Pratat	<p>Dostosować zapisy dla „zabudowy zagrodowej” do prawnej definicji tego pojęcia lub wprowadzić nazewnictwo odrębne, ale zgodne z zapisami projektu.</p> <p>Dostosować kolorystykę i symbolikę rysunku projektu planu do wymogów prawnych oraz do stanu faktycznego w terenie. Wyodrębnić wody stojące i płynące.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Ustalenia dla terenu RM nie są sprzeczne z prawem, ponieważ oprócz zabudowy zagrodowej, która jest zasadniczą formą zabudowy we wsi Krajkowo, mogą dopuścić inny rodzaj zabudowy. Ustalenia szczegółowe w projekcie planu służą temu, żeby ustalić i precyzować sposób zagospodarowania terenu, a nie cytować definicje z przepisów odrębnych, w przeciwnym razie nie byłoby potrzebne. Ponadto definicja „zabudowy zagrodowej” to jednak nie definicja „terenu zabudowy zagrodowej”, na którym oprócz rzeczonoj można lokalizować inną. Symbol terenu dotyczy przeważającej formy zabudowy, która jednak nie musi być jedyna na terenie RM.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Kolorystyka planu jest zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na terenie planu występuje wiele terenów, w tym obszarów chronionych, dla których ww. rozporządzenie przewidziało odrębne symbole barwne. Jednak ze względu na czytelność lub specyficzny charakter niektórych opracowań, to samo rozporządzenie dopuszcza tworzenie nowych oznaczeń. W przedmiotowym planie nie ma możliwości zastosowania</p>

Lp.	Składający uwagę	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie
			<p>oznaczeń z rozporządzenia, ponieważ wymagałoby to zastosowania szrafu składającego się z 3 lub więcej kolorów. Dlatego dla czytelności zastosowano granice terenów zamiast ich terenów. Zastosowane oznaczenie ma ten sam skutek prawny, co oznaczenie terenu kolorem. Plan miejscowy nie musi wyodrębnić użytków gruntów, tylko ustala sposób zagospodarowania terenu.</p>
		<p>Czy w § 11 ust. 1, ust. 3 i ust. 6 nie powinny być połączone.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> § 11 nie posiada ust. 3 i ust. 6. Jeżeli chodzi o § 11 ust 1 pkt 1, 3 i 6, to ustalenia zawarte w tych punktach dotyczą różnych obiektów podlegających ochronie i dla czytelności nie powinny zostać połączone.</p>
9.	Julia Matecka	<p>Brak zgody na zalesienie działki, którą składający uwagę chcą przeznaczyć pod zabudowę agroturystyczną. Dotyczy dz. nr 293/2.</p> <p>Przeznaczenie działki pod takie samo przeznaczenie jak „Podkowa Leśna” albo pod budownictwo zagrodowe. Dotyczy dz. nr 293/2.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ze względu na obszar szczególnego zagrożenia powodzią.</p>
		<p>Przeznaczenie terenów zalewowych pod zalesienie jest sprzeczne z rozporządzeniem Dyrektora RZGW. Dotyczy dz. nr 293/2.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p>
			<p>Uwaga nieuwzględniona <u>Uzasadnienie:</u> Rozporządzenie Dyrektora RZGW z dnia 9 sierpnia 2012 r. dotyczy ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody w rejonie Mosina – Krajkowo. Rozporządzenie to dopuszcza zalesienia terenów położonych na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody. Projekt z lokalizacją zalesień w strefie szczególnego zagrożenia powodzią został uzgodniony przez Dyrektora RZGW.</p>