

Jan Marciniak
Radny Rady Miejskiej w Mosinie

Rada Miejska w Mosinie
Wpł. dnia 11.03.2021r.
Nr sprawy BR.0003.495.2021

Mosina, 11 marca 2021r.

INTERPELACJA

Uchwałą nr LXV/755/18 z dnia 28 marca 2018r Rada Miejska w Mosinie ustanowiła zasady przyznawania diet dla przewodniczących organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

W załączeniu przesyłam artykuł zamieszczony w „Rzeczpospolitej” z dnia 29 grudnia 2020r. Autor, powołując się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 17 listopada 2020r.(sygnatura akt: II SA/Op 2017/20), cytując fragmenty wyroku przybliża nam argumentację sądu, z którego wynika, że:

1/Rada może ustanowić **jedynie zasady** na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży.

2/W użytych przez ustawodawcę w art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym sformułowaniu „**zasady**” mieści się **tryb rozliczeń diet i kosztów podróży**.

3/Brak w uchwale **zasad** dotyczących ustalenia wysokości diet powoduje, że mają one charakter ryczałtu miesięcznego.

4/Ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

5/Wg. sądu wyraz „**dieta**” należy rozumieć jako **zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji**. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji(np.: do rekompensaty zarobków utraconych wskutek pełnienia tej funkcji oraz kosztów poniesionych w związku z wykonywaniem tej funkcji bowiem **dieta jest ekwiwalentem za utracone korzyści w związku z wykonywaniem funkcji sołtysa, a nie za samo piastowanie funkcji**”

Ponadto mam wątpliwości co do ustanowienia diet za zarządzanie świetlicami, o których mowa w Uchwale Rady Miejskiej z 28 marca 2018r.

Uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do powyższej interpelacji.

Jan Marciniak

Dobra Administracja

Dzeczopopolita 29.12.2020

PIENIĄDZE DLA FUNKCYJNYCH

Ryczałt nie dla sołtysa

Ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter statego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

MATEUSZ ADAMSKI

Do takiego wniosku doszedł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu, który rozpatrywał skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Byczynie. Na podstawie tej uchwały ustalono wysokość oraz zasady przyznawania diet dla przewodniczących organu wykonawczego jednostek pomocniczych gminy, czyli sołtysów. Wprowadzono dietę w formie ryczałtu miesięcznego w kwocie 330 zł, przyjmując jednocześnie zasadę pomniejszania diety o 25 proc. tej stawki w przypadku każdorazowej nieobecności przewodniczącego organu wykonawczego sołectwa na sesji Rady Miejskiej w Byczynie.

Przepis regulujący zasady pomniejszania diety z tytułu nieobecności na sesjach skarżyła jedna z sołtysów. W uzasadnieniu podniosła, że obowiązująca uchwała wywoływała negatywne skutki, albowiem pomniejszono przy usługującej jej dietę o kwotę 82,50 zł.

Udział w sesjach

Akcentowała, że w krajowym ustawodawstwie brak jest przepisów, które obowiązywałyby sołtysa do obowiązkowego uczestnictwa w sesjach rady miejskiej. Dodała, iż w ubiegłych latach nie uczestniczyła w sesjach z różnych powodów m.in.: z racji wyko-

nywania w tym czasie obowiązków służbowych jako członka zarządu spółki komunalnej, z powodu stanu zdrowia a także zaplanowanych wcześniej obowiązków wynikających z pełnienia funkcji sołtysa. Zauważyła też, że do marca 2020 r. sesje rady miejskiej z mocy przepisów prawa, były obowiązkowo transmitowane - stąd sołtys mógł zapoznać się z kwestiami poruszonymi na sesji w dowolnym, dogodnym dla siebie czasie. Jako niezrozumiałe uznała, że w miesiącach letnich, kiedy sesje się nie odbywały, oraz w przypadku braku uczestnictwa w sesjach nadzwyczajnych, diety wypłacane były w pełnej wysokości.

Co na to sąd

Sąd uznał, że skarga zasługiwała na uwzględnienie, jednak z innych powodów niż te, które wskazała sołtys. W uzasadnieniu przypomniało, że zgodnie z art. 37b

konwywania innych jego obowiązków. W uchwale nie wprowadzono także uniformowań, które określiłyby kiedy dieta nie będzie przysługiwała (bardziej nastąpi zwrot pobranej diety) w sytuacji, gdy sołtys nie wykonuje swojej funkcji przez dłuższy czas, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z wykonywaniem tej funkcji.

- Brak w zaskarżonej uchwale zasad dotyczących ustalenia wysokości diet powoduje, że mają one charakter ryczałtu miesięcznego - stwierdził WSA. Jak przy tym wyjaśnił, ustalona w stałej kwocie dieta zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku z sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Dieta jest bowiem ekwiwalentem za utracenie korzyści w związku z wykonywaniem funkcji sołtysa, a nie za samo piastowanie tejże funkcji - wyjaśnił WSA.

Zwrot kosztów

Sąd wskazał, iż użyty przez ustawodawcę w art. 37b ust. 1 wyraz „dieta” należy rozumieć jako zwrot kosztów

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 17 listopada 2020 r. / ●●

Sygnatura akt:
II SA/Op 217/20