

**Protokół nr 32/17  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie,  
które odbyło się w dniu 11 stycznia 2017 r.,  
w Sali Radnego Urzędu Miejskiego w Mosinie, pl. 20 Października 1**

Posiedzenie otworzył o godz. 17.35 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Kleiber. W obradach udział wzięli członkowie wyżej wymienionej komisji stałej Rady Miejskiej w Mosinie oraz goście według *załączonej listy obecności*.

**PRZEBIEG POSIEDZENIA:**

Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy Wojciech Górny przedstawił informacje na temat organizacji i funkcjonowania Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy Urzędu Miejskiego w Mosinie, udzielając przy tym odpowiedzi na pytania, które dotyczyły między innymi: składu osobowego tego referatu na początku kadencji 2014-2018 i wskazania referatów oraz innych komórek organizacyjnych, w których pracują obecnie byli pracownicy wyżej wymienionego referatu; wskazania, czym zajmują się poszczególni pracownicy Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy, za co odpowiadają i jakie mają wykształcenie; pracy inspektorów nadzoru poszczególnych inwestycji realizowanych przez Gminę Mosina, wskazania, czy pracownik Urzędu Miejskiego w Mosinie może pełnić funkcję inspektora nadzoru gminnych inwestycji i wskazania, czy nie warto byłoby zatrudnić na etat takiego inspektora nadzoru; wskazania na czym polega nadzór Kierownika Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy nad pracownikami tego referatu i inwestycjami realizowanymi przez Gminę Mosina; wskazania sposobu, w jaki dokonywany jest wybór kolejności działań w celu realizacji zaplanowanych i uchwalonych w budżecie Gminy Mosina na dany rok inwestycji; realizacji wskazanych przez poszczególnych członków Komisji Rewizyjnej inwestycji na terenie gminy Mosina; możliwych do zastosowania technologii przy realizacji poszczególnych inwestycji; wskazania, czy istnieje potrzeba zatrudnienia dodatkowych pracowników w Referacie Inwestycji i Rozwoju Gminy. Przedstawił też na przykładzie realizacji wodociągu, kanalizacji, utwardzenia i odwodnienia w danej ulicy, kto czym konkretnie w Referacie Inwestycji i Rozwoju Gminy się kolejno zajmuje, aby te inwestycje zostały wykonane.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z zakresem obowiązków poszczególnych pracowników Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy.

Następnie wyżej wymieniona komisja stała Rady Miejskiej w Mosinie zapoznała się z sześcioma skargami rolników dotyczących unieważnienia przetargów na dzierżawę gruntów rolnych z dnia 21 i 25 października 2016 r., których kserokopie wraz z kserokopią opinii radcy prawnego Zygmunta Jerzmanowskiego z dnia 19 grudnia 2016 r. dotyczącą oceny formalnej tych pism *stanowią załącznik niniejszego protokołu* i przeprowadziła dyskusję na temat sposobu badania ich zasadności przez Komisję Rewizyjną. W jej wyniku, wyżej wymieniona komisja stała Rady Miejskiej w Mosinie jednogłośnie, czyli 5 głosami „za” – przyjęła: wniosek nr 1 dotyczący skargi pana \_\_\_\_\_ z dnia 12 grudnia 2016 r., wniosek nr 2 dotyczący skargi pana \_\_\_\_\_ z dnia 15 grudnia 2016 r., wniosek nr 3 dotyczący skargi pana \_\_\_\_\_ z dnia 15 grudnia 2016 r., wniosek nr 4 dotyczący skargi pana \_\_\_\_\_ z dnia 19 grudnia 2016 r., wniosek nr 5 dotyczący skargi pana \_\_\_\_\_ z dnia 20 grudnia 2016 r. i wniosek nr 6 dotyczący skargi pana \_\_\_\_\_ z dnia 20 grudnia 2016 r.

Radna Małgorzata Rajkowska przypomniała, że na ostatniej sesji Rady Miejskiej w Mosinie jeden z radnych, pomimo, iż wielokrotnie tłumaczyła, dlaczego od pewnego czasu nie bierze udziału w takim rozpatrywaniu tych skarg, zadał pytanie, dlaczego właśnie nie bierze ona udziału w tych pracach, to chciałaby teraz krótko złożyć takie wyjaśnienie. Pani przewodnicząca Małgorzata Kaptur otrzymała pismo, stanowisko w sprawie pism pana \_\_\_\_\_ z dnia 3 i 4 stycznia 2017 r. Jest to stanowisko Kancelarii Radców Prawnych

Zygmunt Jerzmanowski i Wspólnicy. Jest to opinia. To stanowisko składa się z pięciu punktów i punkt trzeci brzmi następująco: „pismo z dnia 2.01.2017 r. doręczone w dniu 3.01.2017 r. o numerze wewnętrznym 3, jest skargą na Burmistrza Mosiny, dotyczącą nieprawidłowego zdaniem Skarżącego zaprojektowania drogi przez Jego działkę”. Ostatnie zdanie w tym punkcie brzmi następująco: „Można uznać ją za bezzasadną” – tę skargę. Jest to ocena prawna „mecenasa” Jerzmanowskiego. Oświadczyła przy tym, że jeszcze raz podkreśli: skarga dotyczy nieprawidłowego, zdaniem skarżącego, zaprojektowania drogi przez jego działkę. Od pewnego czasu nie bierze ona udziału w takim rozpatrywaniu skarg z następujących powodów. Po pierwsze: odmówiono Komisji Rewizyjnej udostępnienia dokumentów dotyczących tego projektu planu, a więc przedmiotu skargi. Zadecydowała o tym Rada Miejska, o takie rozwiązanie wnioskował zastępca burmistrza pan Przemysław Mieloch. Po drugie odmówiono jej, jako radnej, udzielenia odpowiedzi na wniosek, zapytanie radnego skierowane do burmistrza, a dotyczące właśnie tematu całego zagadnienia dotyczącego projektowania tejże drogi na posesji skarżącego, a więc odmówiono jej informacji dotyczącej przedmiotu skargi, naiwnie tłumacząc, że burmistrz nie ma wiedzy na temat projektu planu miejscowego, którego wyłożenie przygotował. W międzyczasie pojawiły się inne informacje dotyczące rodzaju użytej mapy, również taki zarzut postawił skarżący, że mapa użyta do procedury była nieodpowiednia. „Komisja” zrezygnowała z przeanalizowania tego zagadnienia, podejmując decyzję, że zarzut jest niezasadny. To są te przyczyny stanowiące o tym, że nie bierze udziału w rozpatrywaniu skarg pana [imię] Na koniec chciałaby dodać, że w tej procedurze planu miejscowego na posesji pana [imię], według jej wiedzy, była planowana droga wewnętrzna, potem droga publiczna: gminna, a w kolejnym wyłożeniu: nowy przebieg drogi powiatowej 1KDZ był planowany również na działce pana [imię].

Komisja Rewizyjna przeprowadziła dyskusję w powyższej sprawie, a następnie przyjęła 4 głosami „za”: wniosek nr 7 w sprawie pism nr 1 i nr 2 pana [imię] z dnia 12 grudnia 2016 r., wniosek nr 8 w sprawie pism nr 3 i nr 4 pana [imię] z dnia 12 grudnia 2016 r., wniosek nr 9 w sprawie pism nr 5 i nr 6 pana [imię] z dnia 12 grudnia 2016 r., wniosek nr 10 w sprawie pisma nr 7 pana [imię] z dnia 12 grudnia 2016 r., wniosek nr 11 w sprawie pisma nr 1 pana [imię] z dnia 2 stycznia 2017 r., wniosek nr 12 w sprawie pisma nr 2 pana [imię] z dnia 2 stycznia 2017 r., wniosek nr 13 w sprawie pisma nr 3 pana [imię] z dnia 2 stycznia 2017 r., wniosek nr 14 w sprawie pisma nr 4 pana [imię] z dnia 2 stycznia 2017 r., wniosek nr 15 w sprawie pisma nr 5 i nr 6 pana [imię] z dnia 2 stycznia 2017 r., wniosek nr 16 dotyczący rozpatrzenia zasadności skargi pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.55.2016), wniosek nr 17 dotyczący rozpatrzenia zasadności skargi pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.56.2016), wniosek nr 18 dotyczący rozpatrzenia zasadności skargi pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.57.2016), wniosek nr 19 dotyczący rozpatrzenia zasadności skargi pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.58.2016), wniosek nr 20 dotyczący rozpatrzenia zasadności skargi pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.59.2016), wniosek nr 21 dotyczący rozpatrzenia zasadności skargi pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.60.2016), wniosek nr 22 dotyczący rozpatrzenia zasadności skargi pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.61.2016), wniosek nr 23 dotyczący rozpatrzenia zasadności skargi pana [imię] z dnia 1 grudnia 2016 r. (BR.1510.62.2016 i BR.1511.29.2016) i wniosek nr 24 dotyczący rozpatrzenia zasadności skargi pana [imię] z dnia 1 grudnia 2016 r. (BR.1510.63.2016).

Kserokopie wyżej wymienionych skarg wraz z kserokopią opinii radcy prawnego Zygmunta Jerzmanowskiego w sprawie ich kwalifikacji z 10 stycznia 2017 r., stanowią załączniki niniejszego protokołu.

## WNIOSKI PRZYJĘTE PRZEZ KOMISJĘ REWIZYJNĄ:

1. Komisja uznaje, że pismo pana [imię] z dnia 12 grudnia 2016 r., dotyczące unieważnienia przetargu na dzierżawę gruntów rolnych z dnia 25 października 2016 r., jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina.
2. Komisja uznaje, że pismo pana [imię] go z dnia 15 grudnia 2016 r., dotyczące unieważnienia przetargu na dzierżawę gruntów rolnych z dnia 21 października 2016 r., jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina.
3. Komisja uznaje, że pismo pana [imię] z dnia 15 grudnia 2016 r., dotyczące unieważnienia przetargu na dzierżawę gruntów rolnych z dnia 21 października 2016 r., jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina.
4. Komisja uznaje, że pismo pana [imię] z dnia 19 grudnia 2016 r., dotyczące unieważnienia przetargu na dzierżawę gruntów rolnych z dnia 21 października 2016 r., jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina.
5. Komisja uznaje, że pismo pana [imię] z dnia 20 grudnia 2016 r., dotyczące unieważnienia przetargu na dzierżawę gruntów rolnych z dnia 21 października 2016 r., jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina.
6. Komisja uznaje, że pismo pana [imię] z dnia 20 grudnia 2016 r., dotyczące unieważnienia przetargu na dzierżawę gruntów rolnych z dnia 21 października 2016 r., jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina.
7. Komisja uznaje, że pismo nr 1 i nr 2 pana [imię] z dnia 12 grudnia 2016 r. jest skargą pod względem formalnym na Radę Miejską w Mosinie i należy ją przekazać Wojewodzie Wielkopolskiemu.
8. Komisja uznaje, że pismo nr 3 i nr 4 pana [imię] z dnia 12 grudnia 2016 r. jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina.
9. Komisja uznaje, że pismo nr 5 i nr 6 pana [imię] z dnia 12 grudnia 2016 r. jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina i na Radę Miejską w Mosinie, w związku z czym należy ją również przekazać Wojewodzie Wielkopolskiemu.
10. Komisja uznaje, że pismo nr 7 pana [imię] z dnia 12 grudnia 2016 r. jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina i na Radę Miejską w Mosinie, w związku z czym należy ją również przekazać Wojewodzie Wielkopolskiemu.
11. Komisja uznaje, że pismo nr 1 pana [imię] z dnia 2 stycznia 2017 r. jest skargą pod względem formalnym na Radę Miejską w Mosinie i należy ją przekazać Wojewodzie Wielkopolskiemu.
12. Komisja uznaje, że pismo nr 2 pana [imię] z dnia 2 stycznia 2017 r. jest skargą pod względem formalnym na Radę Miejską w Mosinie i należy ją przekazać Wojewodzie Wielkopolskiemu.
13. Komisja uznaje, że pismo nr 3 pana [imię] z dnia 2 stycznia 2017 r. jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina.
14. Komisja uznaje, że pismo nr 4 pana [imię] z dnia 2 stycznia 2017 r. jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina.
15. Komisja uznaje, że pismo nr 5 i nr 6 pana [imię] z dnia 2 stycznia 2017 r. jest skargą pod względem formalnym na Burmistrza Gminy Mosina.
16. Komisja uznaje za bezzasadną skargę pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.55.2016) na Burmistrza Gminy Mosina.
17. Komisja uznaje za bezzasadną skargę pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.56.2016) na Burmistrza Gminy Mosina.
18. Komisja uznaje za bezzasadną skargę pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.57.2016) na Burmistrza Gminy Mosina.
19. Komisja uznaje za bezzasadną skargę pana [imię] z dnia 16 listopada 2016 r. (BR.1510.58.2016) na Burmistrza Gminy Mosina.

20. Komisja uznaje za bezzasadną skargę pana (BR.1510.59.2016) na Burmistrza Gminy Mosina. z dnia 16 listopada 2016 r.
21. Komisja uznaje za bezzasadną skargę pana (BR.1510.60.2016) na Burmistrza Gminy Mosina. z dnia 16 listopada 2016 r.
22. Komisja uznaje za bezzasadną skargę pana (BR.1510.61.2016) na Burmistrza Gminy Mosina. z dnia 16 listopada 2016 r.
23. Komisja uznaje za bezzasadną skargę pana (BR.1510.62.2016 i BR.1511.29.2016) na Burmistrza Gminy Mosina. z dnia 1 grudnia 2016 r.
24. Komisja uznaje za bezzasadną skargę pana (BR.1510.63.2016) na Burmistrza Gminy Mosina. z dnia 1 grudnia 2016 r.

**Na tym posiedzenie zakończono o godz. 20.00.**

**protokolował**  
*Piotr Sokolowski*  
**Piotr Sokolowski**

**przewodniczył**  
  
**Michał Kleiber**